836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.482:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulve.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/7 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
Vedr. gulvskade [adressen]
Goritas rapport (Bilag ..) karakteriserer skaden som **Råd,** og skadeårsagen som opstigende grundfugt og utilstrækkelig fugtsikring af terrændæk p.g.a. manglende fugtspærre over betondæk.
Gulvkonstruktionen var som udført oprindeligt og som på tidspunktet for tegning af forsikringen for 34 år siden.
Topdanmark nægter at dække skaden …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Jeg ønsker at Topdanmark dækker skaden i henhold til min forsikring i Topdanmark tegnet i 1975.
Mine udgifter til de to gulve beløber sig til ca. 69.800 kr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/7 2009 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**

Forsikringstageren anmelder den 5.3.2009 at gulvet er begyndt at løfte sig. Der kunne efter det oplyste ikke konstateres noget fugt nogle steder.

Derfor bad vi Skadeservice … om, at kontakte kunden. I deres rapport skriver de at fugtskaden på gulvet formentlig skyldes en rørskade og der derfor skulle foretages en lækagesporing. De skønnede derfor at der skulle en taksator på sagen.

Vi bad derfor vores taksator om at kontakte kunden, således der kunne foretages en trykprøvning af rørinstallationerne i huset.

Det fremgik af rapporten fra vores taksator, at der ved denne undersøgelse ikke kunne konstateres noget brud hverken på brugsvandsinstallationerne eller på varmeanlægget.

Derimod var der tale om opstigning af grundfugt, der skyldes manglende ventilation. Dette havde bevirket at det gulv som forsikringstagerens egen tømrer havde lagt oven på det eksisterende gulv var begyndt at bule kraftigt flere steder. Det var vores taksators opfattelse at forsikringstagerens tømrer ikke havde lagt gulvet korrekt, idet der ikke var sørget for ventilation langs panelerne.
Da der på grund af gulvkonstruktionen i opholdsstuen var mistanke om angreb af trænedbrydende svampe blev der den 5. maj 2009 foretaget en besigtigelse af Goritas Bygningsundersøgelser.

Ved denne besigtigelse kunne der kun konstateres træmisfarvende svampearter, overfladeråd og skimmelsvamp. Der var således ikke tale om trænedbrydende svampe, men derimod tale om råd og skimmelsvamp.

Da skaden derfor ikke kunne henføres til dækning over den tegnede svampe- og insektforsikring blev skaden afvist overfor forsikringstageren.

Hvordan erstattes skaderne
I henhold til vilkårenes punkt 22 dækker svampe- og insektforsikringen direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter på træ- og murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Forsikringen dækker derimod ikke skade forårsaget af råd eller rådborebiller samt skade som følge af materiale- eller konstruktionsfejl, herunder forkert udført isolering eller anden udførelsesfejl.

Den tegnede rørforsikring dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer.

Vi kan ikke betale erstatning
På baggrund af rapporten fra Goritas Bygningsundersøgelser kunne der ikke konstateres trænedbrydende svampe, hvilket er et krav for at skaden kan henføres til dækningen over den tegnede svampe- og insektforsikring. Skaden kunne derimod karakteriseres som værende råd, hvilket heller ikke dækkes af forsikringen.

Derudover skyldes skaden at det nye gulv, der var lagt ovenpå det eksisterende gulv var forkert udført. Der manglede fx ventilation/fugtspærre langs panelerne.
At Topdanmark ved indtegningen har foretaget en besigtigelse af ejendommen, er alene for at tage stilling til om husforsikringen, kan antages på normale vilkår. Dette har imidlertid ikke

nogen indflydelse på, om skaden er dækket eller ej. Skaden vil altid, uanset om der er foretaget en besigtigelse eller ej blive vurderet i forhold til de gældende vilkår.
Vi må derfor fastholde at der ikke kan betales erstatning for den anmeldte skadet."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/8 2009 til nævnet bemærket:

"**Topdanmark** skriver under afsnit fem i **Sådan har vi behandlet sagen:**
'Det var vores taksators opfattelse at forsikringstagerens tømrer ikke havde lagt gulvet korrekt, idet der ikke var sørget for ventilation langs panelerne.'

Min kommentar:
Topdanmarks taksator, tømreren som har lagt gulvet og jeg selv var tilstede, da lister langs paneler blev fjernet. Vi konstaterede, at der var ventilationsafstand til vægge, dog ikke ved de to dørtrin. Tømreren har ved udførelse af arbejdet nøje fulgt vedlagte lægningssvejledning fra T.

Topdanmark skriver under afsnittet **Hvordan erstattes skaderne:**
'I henhold til vilkårenes punkt 22 …'

Min kommentar:
Jeg har aldrig fået tilsendt vilkårene, og kender derfor ikke punkt 22. Min forsikring dækker råd og svamp. Taksator bemærker dertil: 'Det tror de fleste'.

Topdanmark skriver under afsnit tre i **Vi kan ikke betale erstatning:**
'At Topdanmark ved indtegningen har foretaget en besigtigelse af ejendommen, er alene for at tage stilling til om husforsikringen kan antages på normale vilkår. Dette har imidlertid ikke nogen indflydelse på, om skaden er dækket eller ej. Skaden vil altid, uanset om der er foretaget en besigtigelse eller ej blive vurderet i forhold til gældende vilkår.'

Min kommentar:
Kan det virkelig være rigtigt, at man kan ændre betydningen af vilkårene for forsikringen undervejs i forsikringsperioden uden at fremsende oplysning om dette, så forsikringstager er fuldt ud informeret om forsikringens dækning.

Hvis forsikringsselskaberne har etiske regler, bør disse først og fremmest sikre forsikringstagers rettigheder."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 4/9 2009 til nævnet anført:

"**Vi fastholder, at der ikke er en dækningsberettigende skade**
Det fremgår at brevet fra vores kunde, at der var ventilationsafstand til vægge, (på nær dørtrin), da lister langs paneler blev fjernet og at tømreren ved arbejdets udførelse nøje har fulgt lægningsvejledningen.

Vi skal fastholde, som det også fremgår af rapporten fra Goritas Bygningsundersøgelser, at den konstaterede opfugtning og skimmelforekomst skyldes opstigende grundfugt og utilstrækkelig fugtsikring af terrændækket kombineret med det nye svømmende gulv (lagt ovenpå det gamle), der har holdt fugten nede.

Vores skadekonsulent oplyser desuden, at det kun er i stuen, hvor det nye gulv er lagt ovenpå det gamle gulv, at der er konstateret opfugtningen, samt at alle rør er trykprøvet og ingen brud er konstateret.

Vi skal derudover fastholde, som det også fremgår af rapporten fra Goritas Bygningsundersøgelser, at der ikke er konstateret trænedbrydende svampe, men derimod råd- og skimmelsvamp, som ikke er dækket af forsikringen.

Vores kunde oplyser, at hun aldrig har fået tilsendt vilkårene for forsikringen og fastholder, at forsikringen dækker råd. Vi må fortsat afvise, at forsikringen dækker skade forårsaget af råd og henviser til pkt. 22 i vilkårene. At vores kunde ikke kender vilkårene til forsikringen medfører ikke, at forholdet derfor er dækket af forsikringen.

Vi skal i det hele fastholde, hvad der har fremgået af vores tidligere breve og afventer nu nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. rapport af 19/5 2009 fra Goritas bygningsundersøgelser.

Af police dateret 10/5 2005, som klageren har fremlagt i forbindelse med nævnsbehandlingen, fremgår, at forsikringen dækker bl.a. ”Svamp og insekt” og ”Indvendige rør”.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Svampe- og insektforsikring**

…

22 Hvilke skader er dækket

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

C Forsikringen dækker ikke

1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller.

…

4. skade som følge af materiale- eller konstruktionsfejl - herunder forkert udført isolering eller anden udførelsesfejl.

…

Rørforsikring

…

24 Hvilke skader er dækket

A Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund."

Nævnet udtaler:
Med den af selskabet anførte begrundelse kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson