837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.483:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der mener at have tegnet familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren aldrig har accepteret selskabets tilbud om tegning af familieforsikring. Ifølge selskabet har hun således ikke tegnet en familieforsikring i selskabet, og hun er derfor ikke berettiget til forsikringsdækning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/7 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg tegnede familieforsikring hos ALKA med ikrafttræden fra 13. februar 2009, og jeg bekræftede derefter tilbuddet fra ALKA telefonisk. Min lejlighed blev udsat for indbrud i tidsrummet d. 11/4-09 kl. 18.30 til d. 12/4-09 kl. 01.05, hvor en del personlige effekter samt andet indbo og smykker blev stjålet, jf. bilag med politianmeldelse.

Ved min anmeldelse af tyveriet til ALKA, nægtede de at dække tabet, idet de ikke mente, at der foreligger en bindende aftale til trods for, at jeg har fået tilsendt papirer med policenummeret for den tegnede familieforsikring.

Det ønskes derfor, at Ankenævnet for Forsikring tager stilling til, hvorvidt der er indgået en gyldig aftale, nu hvor jeg har tegnet familieforsikring hos Alka og har fået udleveret et policenummer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Dækning af tab grundet indbruddet, hvilket familieforsikringen dækker."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/8 2009 til nævnet anført:

"Alka Forsikring fremsendte den 13. februar 2009 et skriftligt tilbud om tegning af familieforsikring til klager. Kopi vedlagt.

Det fremgår af brevet, at klager såfremt han vil acceptere tilbudet skal udfylde og underskrive de dokumenter der er vedlagt brevet inden 14 dage.

Alka Forsikring har ikke modtaget accept af det fremsendte tilbud.

Klagers mand henvendte sig hos Alka Forsikring den 14. april 2009 og anmeldte et indbrud sket den 11. april 2009 på hustruens (klagers) adresse. Kopi af selskabets log.

Klager og klagers mand blev straks oplyst om, at der ikke var dækning for indbruddet på adressen da der ikke var tegnet forsikring.

Klagers mand replicerede, at han have sendt papirerne retur til selskabet, men oplyste dog at dette var sket efter indbruddet var sket.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Det skal indledningsvis bemærkes, at Alka Forsikring ikke har modtaget brev fra advokat …

Alka Forsikring fremsendte den 13. februar 2009 tilbud til klager om tegning af familieforsikring. Det fremgår meget klart af brevet, at der er tale om et tilbud som kræver en aktiv accept fra klager for at træde i kraft.

Alka Forsikring har ikke hørt fra klager i anledning af tilbudet. Selskabet har ikke modtaget skriftlig accept eller underskrift på tilbudets side 3.

Alka Forsikring har heller ikke modtaget telefonisk accept af det fremsendte tilbud.

Det fremsendte tilbud skal - som anført i brevet - accepteres inden 14 dage. Såfremt tilbudet accepteres, sættes forsikringen i kraft og der udsendes præmieopkrævning til forsikringstager.

Såfremt tilbudet ikke accepteres inden fristens udløb bortfalder det.

Af Aftalelovens § 1 fremgår det, at 'Tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren'. Et tilbud er i lovens forbindelse defineret som et løfte der kræver accept.

I Aftalelovens § 2 er det herudover bestemt: 'Har tilbudsgiveren fastsat en frist for antagelse af tilbudet, må antagende svar være kommet frem til ham inden fristens udløb.

Det har derudover formodningen imod sig, at Alka Forsikring ikke ville have sat forsikringen i kraft, såfremt tilbudet var accepteret af klager. Selskabet lever af at sælge forsikringer og et tilbud der ikke accepteres er kun en omkostning for selskabet.

Da selskabets tilbud om tegning af familieforsikring af 13. februar 2009 ikke er accepteret af klager - hverken indenfor fristen eller senere - må vi fastholde, at der ikke er tegnet fa-

milieforsikring i selskabet og at Alka Forsikring således ikke kan imødekomme klagers krav om at udbetale erstatning i anledning af et indbrud på klagers adresse den 11. april 2009."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/12 2009 til nævnet bemærket:

"Vi var hos Alka Forsikring [adresse] mandag d. 16. feb. 2009 ca. kl.:9.50 - ca. kl.:10.45.

Mig, [klageren] …, og min mand, …, snakkede personligt med damen der sad i receptionen. Vi er så præcise med datoen da vi efter Alka-besøget var i [forretning], for at købe et fjernsyn, hvilket vi fik gjort.

Vi var der for at snakke om Bilforsikring og det er blevet dyrere end før.

Receptionsdamen sagde også at vores Indboforsikring var ophørt idet min mand fik en ny adresse ca. 2 mdr. inden samtalen, da det var på hans navn og at forsikringen automatisk flytter med hvis man flytter adressen. Dette var vi ikke klar over. Vi blev overrasket og sagde til damen at vi ville beholde forsikringen til denne lejlighed. Vi havde et Police nr. til Alka Forsikring. De havde mit og min mands fælles konto nr., hvor de trak penge fra for at dække Bilforsikringen og Indboforsikringen.
Da vi havde indbrud ville Alka Forsikring ikke bekræfter at vi var forsikret hos dem, og vi ville derfor ikke længere være hos dem.
Vi har været hos Topdanmark Forsikring og efter vi fortalte medarbejderen hvad der skete med os, og viste hende vores papirer, gav hun os en kopi for både mundtlig og skriftlig regler.
Vi sender hermed en kopi med reglerne, og ønsker derudover at gå videre med denne sag mod Alka Forsikring."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 14/1 2010 til nævnet anført:

"Klager forklarer, at de personligt kontaktede Alka Forsikring den 16. februar 2009 for at tale om prisen på bilforsikring og samtidig fik at vide at deres familieforsikring ikke længere var i kraft på adressen. Klager har således været klar over problemet med manglende forsikring.

Klager har medsendt kopi af aftaleloven og det skal derfor bemærkes, at Aftalelovens regler om tilbud og accept til fulde er overholdt af selskabet i den aktuelle sag.

Som det fremgår af vores brev til Ankenævnet af 18. august 2009 fremsendte Alka Forsikring den 13. februar 2009 tilbud til klager om tegning af familieforsikring. Det fremgik meget klart af brevet, at der var tale om et tilbud som krævede en skriftlig accept fra klager for at træde i kraft.

Alka Forsikring hørte ikke fra klager i anledning af tilbudet. Selskabet har ikke modtaget skriftlig accept af tilbudet (og i øvrigt heller ikke mundtlig/telefonisk accept) og tilbudet er således bortfaldet.

Da selskabets tilbud om tegning af familieforsikring ikke er accepteret af klager - hverken indenfor fristen eller senere - må vi fastholde, at klager ikke er forsikret i selskabet og vi kan således ikke udbetale erstatning i anledning af et indbrud på klagers adresse.

Vi skal i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 18. august 2009."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder et af selskabet fremlagt forsikringstilbud, der er dateret 13/2 2009 og stilet til klageren. Af forsikringstilbuddet fremgår bl.a.:

> "Mange tak fordi du vil have et tilbud fra Alka. Det vil glæde os meget, hvis du vælger at tegne dine forsikringer hos os.
>
> **Oversigt over tilbudets pris og dækning**
> På de følgende sider kan du få overblik over, hvad den enkelte forsikring dækker og hvad den koster. Når du læser tilbudet skal du tjekke, at dækningerne er som vi har aftalt, og at de oplysninger du har givet os, er korrekte. Hvis der er fejl eller hvis du vil ændre noget, så ring til os …
>
Forsikring	**Ikraftræden**
ALKA Familieforsikring	13-02-2009
>
> **Accepter tilbudet og indsend de vedlagte dokumenter**
> Hvis du accepterer tilbudet, skal du blot udfylde og underskrive de dokumenter, vi har vedlagt, inden 14 dage. Du kan benytte svarkuverten. Portoen er betalt. Du kan også ringe til os - det er det mest enkle for dig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har accepteret selskabets tilbud. Der er således ikke indgået en gyldig aftale, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson