841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.486:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko som følge af en ansvarsskade, som han ikke kan anerkende at være ansvarlig for.

Selskabet henviser til, at et uvildigt vidne har forklaret, at klageren har forvoldt skaden på modpartens bil. Selskabet har med henvisning hertil anerkendt skaden og har som følge heraf opkrævet selvrisiko.

Den forsikrede bil er en VW Passat 1,6 med registreringsnummer YD…

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/9 2008 modtog regreskrav, hvoraf det fremgik, at klagerens bil den 10/9 2008 ved et fitnesscenter var kørt ind i en anden bil, der er forsikret i Tryg Forsikring A/S.

Den 16/9 2008 fremsendte det indklagede selskab et standardbrev bilagt skadeanmeldelse til klageren.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 17/9 2008. Af selskabets telefonnotat fremgår:

"Har ikke forvoldt nogen skade og kender ikke til uheldet.
Han er dog blevet foreholdt det af modparten, men har henvendt sig til landbetjent i … som har foto's af hans bil, hvor der ikke er skade.
Modparten har vist kun den oplysning, at det skulle være en mørk bil som påkørte."

På baggrund af de fremkomne oplysninger afviste selskabet over for Tryg Forsikring A/S, at klageren skulle være erstatningsansvarlig for den skete skade.

Den 30/9 2008 modtog selskabet fra Tryg Forsikring A/S en vidneerklæring dateret 24/9 2008. Af vidneerklæringen fremgår bl.a.:

"Uheldsbeskrivelse: 10/9-08
Stod ved vindue udenfor huset, hørte et brag ca. 10.22, vendte mig om og så WW Passat sort med trækkrog nr. YD… køre fra stedet. Fortalte ejer af Opel Corsa hvad jeg havde hørt og set. Der var ikke andre biler, der kørte i dette tidsrum."

Ved skrivelse af 31/10 2008 meddelte selskabet klageren, at det som følge af vidneudsagnet var nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, og at dette ville medføre opkrævning af selvrisiko på 4.132 kr.

Den 4/11 2008 blev selskabet kontaktet telefonisk af landbetjenten i klagerens lokalområde. Af selskabets telefonnotat fremgår:

"Landbetjenten har ringet, med ft ved sin side.
Han så fts bil efter skaden, og der var ingen skade på fts bil.
Derfor mener ft ikke at han kan have lavet skade på mps bil."

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 5/11 2008 hedder det:

"Det skal herved meget stærkt fremkomme, at undertegnet ikke har lavet den omtalte skade og ikke kan godtage deres anerkendelse af omtalte skade, derimod skal det klart fremgå, at de ikke godtager en skade jeg ikke har haft mulighed for at fortage på det omtalte tidspunkt og sted.

Af følgende grunde...

1. Jeg sluttet på motionscentret kl.09,50 og kørte fra centret kl.10,00 hvorved jeg var på min hjemmeadresse k1.10,10 -10,15. Hvilken min datter kan bevidne.
2. Jeg blev opsøgt af den skadelidte på min adresse ca. kl.10,50. Hvor skadelidte og Hustru klagede deres nød, jeg tilbød dem at gennemgå min bil fra top til tå for evt. skader, hvilken de også gjorde uden at finde en mikroskopisk skade, selv min trækkrog og den plastikdut som er påmonteret på krogen var intakt. Til dette siger Hustruen til Skadelidte at hun var sikker på det ikke var denne bil som havde forvoldt skaden. Hvortil skadelidte siger at vinduespudseren havde sagt at det var en sort Passat (ikke noget bil nr.) han mente at havde set køre fra P-pladsen (Bemærk) kl.10.22. Et tidspunkt jeg og bilen befandt os hjemme på …

3. På dette tidspunkt vidste skadelidte ikke mit bil nr. men fik det oplyst også ved selvsyn set samt oplyst at jeg var forsikret. Hvorledes omtalte vidne så efterfølgende har fået mit bil nr. må stå hen i det uvisse og der kan kun gisnes herom?
4. Jeg kontakter en ven omkring det skete og spørger om hvordan jeg skal forholde mig i sagen, han anbefaler mig straks at køre til den lokale Landbetjent S.G. …for at forklare sagen, således han kan se bilen er fejlfri uden skader, Landbetjenten fortog en gennemgang af min bil samt tog en del fotos, således at det kunne bevidnes at bilen var fejlfri for skader. Foto kan rekvireres fra Landbetjent. Hvorledes kan jeg ellers tilsikre mig mod at alle kan påstå, at jeg har forvoldt skade på deres bil m.m.?
5. Det skal også fremgå at min datter har kendskab til den skadelidte og hustru og er af den formening at de er seriøse mennesker og de handler i god tro, med den baggrund de ligger inde med i sagen. Derfor sætter jeg stor lid til Hustruens udtagelse omkring at det ikke kunne være min bil der havde påkørt deres bil, efter damen havde gennemgået min bil med lup også hun bemærker omkring trækkrog at plastik prop var intakt på trækkrogen samt trækkrogen ikke var riset eller skrabet af nogle art."

Ved skrivelse af 21/11 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

I skrivelse af 23/11 2008 til selskabet gentog klageren, at det ikke kunne være hans bil, der havde forvoldt skaden på modpartens bil.

Den 28/11 2008 rettede selskabet telefonisk henvendelse til det tidligere omtalte vidne. Af selskabets telefonnotat fremgår:

"Han stod udenfor og pudsede vinduer i fitnesscentret. Han hører et brag og kigger op og ser en mørk Passat påkøre den parkerede Corsa, der holdt med en trailer på.
Han beskriver føreren af Passaten som en gammel mand, dårligt gående, dårligt seende, og dårligt kørende.
Han kom ud af fitnesscentret, hvor han havde været inde og træne (pålagt af kommunen at han skulle træne), så vidnet 'ved hvem føreren af passaten er'. Efter påkørslen kørte Passaten væk, men vidnet og skadelidte fik oplysninger på skadevolder inde i fitnesscentret.
Spurgt til tidspunktet for påkørslen, hvor vidnet har skrevet ca 10.22, siger vidnet at han ikke er sikker på tidspunktet. Han er sikker på at føreren af Passaten lavede skade på Corsaen."

Selskabet fastholdt på ny afgørelsen ved skrivelse af 4/12 2008 til klageren.

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i e-mail af 24/5 2009 til selskabet.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved skrivelse af 27/5 2009 til klageren.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 7/7 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Der påstås et skadeforhold der ikke kan anerkendes, dette da undertegnede ikke var til stede på omtalte tidspunkt, men befandt sig på hjemmeadressen … hvilket kan bevises med vidne.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Det findes urimeligt at skulle betale en selvrisiko i et forhold som undertegnede ikke har forvoldt, hvilket blev bevist af politi i … som gennemgik min bil totalt og tog fotos som bevidner at min bil var totalt skadefri og ikke havde deltaget i en skade som påstået (se venligst politiudtalelse)."

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2009 til nævnet anmodet om kopi af den omtalte "politiudtalelse".

Nævnet har herefter fra klageren modtaget en notits, der er dateret 6/8 2009. Af notitsen, der er udfærdiget af den lokale landbetjent, fremgår:

> "Vedr. skade på S.S.' køretøj.
>
> Undertegnede kan i forbindelse med henvendelse fra S.S., oplyse, at jeg besigtigedes S.' sorte VW Passat, den pågældende dag, idet han var blevet beskyldt for at have forvoldt skade.
> I forbindelse med besigtigelsen af køretøjet, sås ingen skader overhovedet på køretøjet.
>
> Jeg vejledte således hr. S. med hensyn til, hvorledes jeg mente han burde takle situationen, men der blev ikke foretaget nogen form for registrering i politiets registre, idet jeg ikke skønnede, der var sket nogen skade.
>
> Hr. S. rettede i dag personlig henvendelse, hvor han foreviste skrivelser fra Ankenævnet for Forsikring og Nykredit forsikring, og anmodede om herværende notits."

Selskabet har ved skrivelse af 12/8 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

> "Som ansvarsforsikringsselskab for forsikringstager hæfter vi iht. færdselslovens § 108 direkte over for skadelidte.
>
> Forsikringstager har anerkendt, at han havde parkeret sin bil på parkeringspladsen ved fitnesscenteret … samme morgen skaden skete.
>
> Vidnet - der hverken har personlige eller familiemæssige relationer til forsikringstager eller modparten - har set forsikringstagers bil forlade parkeringspladsen, umiddelbart efter han

hørte et brag. Vidnet er usikker på det præcise klokkeslæt men 100 % sikker på, at det var forsikringstagers bil, der bakkede ind i modpartens.

Vi har været i telefonisk kontakt med vidnet, og vi har ikke grund til at betvivle vidnets oplysninger.

Det er ikke usædvanligt, at der ved bakkeskader sker skade på den ene bil, men ikke den anden - særligt når den beskadigede bils kofanger bliver ramt af trækkrogen på den skadevoldende bil som i dette tilfælde.

Skaden på modpartens bil er vurderet af taksator, der finder, at den skete skade er sandsynlig i forhold til vidnets beskrivelse af hændelsesforløbet.

Notits fra … Politi dateret 6. august i år giver ikke anledning til ændring af vores opfattelse af, at forsikringstager har forårsaget skaden på modpartens bil.

På baggrund heraf har vi anerkendt ansvaret for sammenstødet den 10. september 2008 på parkeringspladsen ved fitnesscenteret …, udbetalt erstatning iht. takseringen og opkrævet selvrisiko hos forsikringstager på 4.132 kr. iht. policen og forsikringsbetingelsernes punkt 59.1.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnet for Forsikrings faste praksis, f.eks. 63.759 og 73.021, der tidligere er fremsendt til forsikringstager.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi korrekt har anerkendt skaden og udbetalt erstatning som følge af det uvildige vidnes forklaring, samt at forsikringstager i henhold til policen og forsikringsbetingelserne skal betale selvrisiko på 4.132 kr."

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 4.132 kr. (2008).

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**59. Selvrisiko**

59.1
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt vægt på vidneforklaringen. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter

ikke pålægge selskabet at fritage klageren for ansvar. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand