840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.487:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har forhøjet forsikringspræmien ved brug af negativ salgsmetode (passiv accept).

Klageren har afvist at betale den forhøjede præmie, idet han mener, at præmieforhøjelsen er ugyldig. Selskabet har på grund af præmierestancen begæret tvangsauktion over den forsikrede ejendom.

Selskabet gør gældende, at den foretagne præmieforhøjelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og Finanstilsynets vejledende retningslinjer for accept ved ændring af forbrugerforsikring.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 6/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat [for] [klager], G. skal jeg ved nærværende indgive klage over Nykredit Forsikring A/S vedrørende en tegnet deltidslandbrugsforsikring. Det kan oplyses at der ikke drives erhverv fra ejendommen, idet [klager] er pensionist.
>
> Jeg kan oplyse, at baggrunden for at jeg bliver anmodet om bistand i sagen er, at advokat P.H.M., Advokataktieselskabet E., A. på vegne Nykredit A/S indgav tvangsauktionsbegæring over den [klager] tilhørende ejendom.
>
> Fogedretten i O. beskikkede i den anledning undertegnede ved meddelelse af 10. juni 2008.

Jeg har under sagen protesteret imod at auktionsbegæringen blev fremmet, dels som følge af, at det er ganske uklart, hvorvidt Nykredit A/S har noget krav mod forsikringstageren, dels som følge af, at en henvendelse af 2. september 2004 fra Nykredit Forsikring må betegnes som en negativ salgsmetode.

Jeg har herefter gjort gældende at en negativ salgsmetode indebærer ugyldighed, og at forsikringstageren dermed aldrig har været og ikke er forpligtet til at betale den forhøjede præmie.
…
Som det fremgår af det fremsendte, har jeg ikke fået medhold i, at auktionen kan udsættes, hvorfor denne nu er berammet til den 10. september 2009.

Det er imidlertid min opfattelse, at Nykredit Forsikring slet ikke har noget krav mod min klient, idet en foretaget præmieforhøjelse er ugyldig.

Jeg henviser her til Nykredit Forsikrings brev af 2/9 2004, se sagens bilag …, hvilket brev er vedlagt advokataktieselskabet E.'s brev af 13/3 2009.

Som det fremgår af mit processkrift af 30/3 2009 er det min opfattelse, at dette brev må betegnes som negativ salgsmetode, idet man ikke i brevet har anført, at der er tale om en væsentlig præmiestigning, men i stedet har anført følgende:

> 'at den nye forsikring indeholder en række forbedringer
> at der kun er ganske få områder, hvor der er begrænsninger
> at man i en oversigt har anført de væsentlige forskelle
> at den nye præmie er anført nederst side 1, mens den gamle præmie er anført øverst side 2
> at vi håber naturligvis at du ønsker at fortsætte vores nye og forbedrede hobbylandbrugsforsikring'

En sådan negativ salgsmetode indebærer ugyldighed, hvorfor forsikringstageren ikke er forpligtet til at betale den forhøjede præmie.

Som det fremgår af sagen har Fogedretten afsagt kendelse om at fremme auktionssagen, idet der ikke kan fremsættes indsigelser imod ulovligheden af en udlægsforretning, jfr. RPL § 583, stk. 2.

Nærværende henvendelse vedrører således ikke det auktionsretlige, men derimod spørgsmålet om, hvorvidt Nykredit overhovedet har noget krav mod [klager].

Som det fremgår af ovenstående, er det min opfattelse, at dette ikke er tilfældet.

Jeg skal herefter anmode Ankenævnet om at tage stilling til dette."

I forlængelse heraf har klagerens advokat ved skrivelse af 15/9 2009 meddelt nævnet, at der ikke er fremkommet noget bud på tvangsauktionen den 10/9 2009. På selskabets foranledning er der herefter berammet 2. auktion den 22/10 2009.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2009 til nævnet anført:

"Vores forsikringstager har siden november 2004 ikke betalt sin bygningsbrand-præmie frivilligt. Vores forsikringstagers advokat gør gældende, at en præmiestigning i 2004 er ugyldig, fordi der er anvendt negativ salgsmetode.

Sagens fakta
Vi overtog Deltidslandbrugsforsikring fra andet selskab pr. 1. november 1996. Forsikringen (police nr. …) indeholdt bygningsforsikring (brand+kasko), dækning for løsøre og indbo samt bedriftsansvar. Fra 1998 har forsikringen haft halvårlige betalinger.

Den 28. juni 2000 fik vi oplyst, at forsikringstager ikke længere var momsregistreret.

Fra 1. november 2000 blev forsikringen ændret til kun at omfattet bygningsbrand, fordi forsikringstager trods rykkerprocedure ikke betalte præmien pr. 1. november 2000. Opkrævningen på brandpræmie blev betalt.

Den 1. november 2001 bortfaldt den oprindelige 5-årige tegningsperiode, og forsikringen er siden blevet fornyet med 1-årige perioder.

I 2004 besluttede Nykredit at omtegne alle kunder i Forretningsområde Privat, der stadig havde produkt 4180 Deltidslandbrugsforsikring til et nyt og mere tidssvarende produkt 2631 Deltidslandbrugsforsikring, som havde været markedsført fra januar 2003.

Vores forsikringstager modtog varslingsbrev af 2. september 2004 i lighed med øvrige kunder. Af varslingsbrevet fremgår

- at ny police og forsikringsbetingelser trådte i kraft pr. forsikringens hovedforfald 1. november 2004
- at den halvårlige præmie (ex. indeksregulering, gebyr og bidrag) steg fra 2.144 kr. til 8.539 kr.
- at forsikringstager ikke var forpligtet til at acceptere den nye forsikring, men
- at den tidligere forsikring udgik
- at bygningsbrand dog ikke kunne udgå, før Nykredit fik meddelelse om, hvilket selskab havde overtaget bygningsbrand.

Sammen med brevet fremsendte vi ny police (police nr. …) og de nye forsikringsbetingelser.

Vi har noteret en henvendelse fra vores forsikringstager den 1. november 2004. Han udtrykte sin utilfredshed med Nykredit og nægtede at betale den nye bygningsbrandpræmie. Vi oplyste, at han var frit stillet til at finde et andet forsikringsselskab, men at det skulle ske snart, for han ville blive rykket for præmien.

Vores forsikringstager skiftede ikke selskab og undlod at betale præmie pr. 1. november 2004, 1. maj 2005 og 1. november 2005. Vi sendte sagen i fogedretten, som foretog udlæg den 23. marts 2006. (Samtidig blev forsikringen omtegnet til nyt policenr. …, hvilket for så vidt ikke var nødvendigt, når den i forvejen alene indeholdt en branddækning.)

Den 16. maj 2006 sendte vi sagen til vores advokat med henblik på tvangsauktion af ejendommen. Forsikringstager betalte så den skyldige præmie inkl. præmien pr. 1. maj 2006. Præmie pr. 1. november 2006 blev betalt frivilligt.

Herefter holdt præmiebetalingerne op. Præmie pr. 1. maj 2007 og frem er ikke blevet betalt.

Den 2. november 2007 sendte vi sagen i fogedretten nok en gang og opnåede udlæg for skyldig præmie.

Under den udkørende fogedforretning oplyste forsikringstager, at han savnede udbedring af stormskade på sit tag for sidste år. Vi sendte brev af 4. april 2008 til forsikringstager, hvor vi oplyste, at hans police kun omfattede brand og ikke storm. Vi bad forsikringstager kontakte os, hvis det drejede sig om den anmeldte og afsluttede stormskade fra 3. december 1999. Vores forsikringstager reagerede ikke på dette brev.

(I stormskaden fra 1999 havde vi den 10. januar 2001 afregnet udbedring af tag. Vi afregnede endvidere en følgeregning fra tækkemand den 29. september 2006. Forsikringstager havde efter modtagelsen af varslingsbrevet af 2. september 2004 via sin nabo klaget over skadesudbedringen til Nykredit. Vi fremsendte kopi af den dækkede regning ved brev af 14. oktober 2004, men havde i brevet ikke orienteret om forældelsesfrister. Vi valgte derfor at dække regning på tækkearbejde, da den fremkom i september 2006.)

Den 24. april 2008 sendte vi sagen til vores advokat med henblik på tvangsauktion af ejendommen. Tvangsauktion var berammet til 10. september 2009, men der kom ikke bud på ejendommen. Der skal derfor afholdes ny tvangsauktion.

Vores vurdering
Vi henviser til Finanstilsynets 'Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikringer', som trådte i kraft 1. januar 1991, og som tillader negativ salgsmetode (passiv accept) ved ikke væsentlige ændringer i dækningsomfanget og ved præmieændringer.

Vores varsling i 2004 var en omtegning af en forsikringsbestand til de nyeste forsikringsbetingelser, hvor anvendelsen af passiv accept i overensstemmelse med Finanstilsynets retningslinier ville medføre en administrationslettelse.

Vi har overholdt Finanstilsynets retningslinier.

De nye betingelser indeholder kun få begrænsninger i forhold til det udgåede Deltidslandbrugsprodukt, og indskrænkninger var skønnet til ikke at overstige 10% opgjort på grundlag af udgifterne i det seneste offentliggjorte regnskab. Udvidelser af dækningsomfanget anses ikke for en væsentlig ændring (retningslinierne pkt. 3.5).

Vi har fremsendt varslingsbrev til forsikringstager (retningslinierne pkt. 3.8.).

Brev er fremsendt 2. september 2004, og hovedforfald på policen er 1. november 2004. Ifølge den udgående police … kan forsikringen opsiges med mindst en måneds varsel til forsikringens udløb af såvel forsikringstager som Nykredit (betingelsernes pkt. 3.2). Vi har anvendt det varsel, som vi skal (retningsliniernes pkt. 3.9.).

Varslet på 3 måneder i betingelsernes pkt. 3.4 gælder kun, hvor den bestående police ændres, men løber videre. I dette tilfælde ophører den bestående police helt, og der tilbydes en nytegning af dækningen på en ny produktlinie med nye forsikringsbetingelser og tarif.

Vi har tydeligt gjort opmærksom på, at den hidtidige forsikring ophører, og vi har tydeligt gjort opmærksom på den hidtil gældende præmie og præmien for den nye forsikring (retningsliniernes pkt. 3.9.).

Vi har givet en relevant/loyal beskrivelse af indskrænkninger og udvidelser i dækningsomfanget, jf. sammenligningsskema, samt medsendt ny police og de nye betingelser (retningsliniernes pkt. 3.10.).

Vi har samtidig, jf. lov om finansiel virksomhed § 60, stk. 2, gjort opmærksom på, at den nye bygningsbrandforsikring først kan udgå, når vi får meddelelse om, at forsikring er tegnet i andet selskab.

Præmieforhøjelsen på branddækningen er baseret på en risikovurdering.

Vores forsikringstagers stuehus har stråtag. Da vi overtog forsikringen fra andet selskab i 1996 indtegnede vi uden videre med stråtag, men grundet skadeforløbet på stråtækte huse, er der siden strammet meget op på prissætningen.

Desuden udgør vores forsikringstagers stråtag en forøget brandrisiko, idet det er opført uden brandsikring (se klausul i ny police …). Forøget risiko er også, at stuehus og udbygning er bygget sammen, så der ved en brand vil være en smitterisiko fra den ene bygning til den anden (se fotos fra besigtigelse 13. december 2004). Disse momenter har også betydning for præmien.

Da vi i 2000 fik at vide, at kunden ikke var momsregistreret, og dermed skulle betragtes som privatkunde, fik vi ikke fjernet præmierabatten for flerårig tegning. Denne rabat er bortfaldet ved den nye police.

Vi mener, at vores opsigelse af police og tilbud om ny police i 2004 er korrekt foretaget. Vi har iagttaget opsigelsesvarslet, og vi har fulgt Finanstilsynets vejledende retningslinier for passiv accept. Den forhøjede præmie på det nye produkt er begrundet i en risikovurdering.

Vores forsikringstager er i brev af 2. september 2004 gjort udtrykkeligt opmærksom på, at bygningsbrandforsikringen ikke kan udgå, medmindre vi får en opsigelse fra andet selskab. Vi har flere gange oplyst vores forsikringstager, at han meget gerne må skifte selskab.

Trods protester over præmiens størrelse er vores forsikringstager stadig i Nykredit, hvilket vi tillader os at tage som udtryk for, at han ikke kan få præmien billigere i andet selskabet.

Vores forsikringstager har imidlertid valgt at indtage det standpunkt, at han så kan lade være med at betale for en forsikret risiko. Dette har vi ikke kunnet lade passere, idet der er en ikraftværende branddækning, som vi som forsikringsselskab ikke kan frigøre os for pga. lovgivningen på området. Vores forsikringstager har bortset fra en gang ikke betalt frivilligt, og vi har ingen anden mulighed for at få vores præmien betalt end at udpante og at begære ejendommen solgt på tvangsauktion."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet bemærket:

"I fortsættelse af mit brev af 15. september 2009 kan jeg oplyse, at Nykredit Forsikring den 22/9 2009 har besigtiget ejendommen G.

Ved denne besigtigelse har bygningskonsulenten konstateret, at ejendommen på grund af sin tilstand ikke er egnet til beboelse, og at ejendommen ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare.

Ved brev af 9/10 2009 opsagde Nykredit Forsikring derfor med 14 dages varsel brandforsikringen. Kopi af brevet vedlagt.

At ejendommen ikke er egnet til beboelse skyldes, at forsikringsselskabet ikke har villet bekoste en fuldstændig renovering efter stormskaden i 1999.

Nykredits opsigelse af bygningsbrandforsikringen viser tillige, at der ikke har været nogen saglig begrundelse for at foretage en forhøjelse af præmien i september 2004. Forsikringsselskabet burde i stedet allerede på dette tidspunkt have opsagt forsikringen."

Herefter har selskabet i skrivelse af 25/11 2009 til nævnet anført:

"Ejendommen blev repareret efter stormskaden den 3. december 1999. Ved stormen blev hele den ene side af taget på staldbygning og en del af muren rykket op. Endvidere væltede et træ ned i stuehuset og ødelagde stråtaget.

Sidste reparationsregning blev betalt den 10. januar 2001, og der var i alt en samlet udbetaling på 70.381,50 kr. (Vi har kun oplysninger fra vores edb-system, da selve skadesagen for længst er makuleret.)

I 2004 efter vores præmieforhøjelse klagede forsikringstager over mangelfuld udbedring af stråtaget, og i 2006 betalte vi ca. 19.000 kr. for reparation af stråtaget samt et beløb for udbedring af en gesims.

Det er således ikke manglende reparation af stormskaden, der har medført, at vores forsikringstager ikke bor på ejendommen. Vi har i øvrigt aldrig fået besked om, at vores forsikringstager ikke længere boede på ejendommen.

Det var vores advokatforbindelse, der repræsenteret Nykredit ved tvangsauktionen den 10. september 2009, der fortalte os, at ejendommen bar præg af at henligge forladt, og at det flød med ting og sager omkring ejendommen.

Derfor bad vi vores bygningskonsulent i området foretage en besigtigelse, hvilket skete den 22. september 2009. Vores forsikringstager har ikke et telefonnummer, så vores bygningskonsulent kunne ikke melde sin ankomst. Han traf ikke nogen hjemme, men han talte med naboer, som oplyste, at vores forsikringstager ikke havde boet på ejendommen i mange år, men kom der for at fodre katte. Ifølge naboen var huset ikke egnet til beboelse, idet der ikke skulle være opvarmning i huset og el virkede vist heller ikke. Dette er baggrunden for, at vores bygningskonsulent i sin besigtigelsesrapport har skrevet, at huset er ubeboet og pga. tilstand ikke egnet til beboelse.

Brandhygiejnen omkring huset er yderst dårlig, idet der er alskens oplag rundt om huset

Vi har opsagt brandforsikringen, fordi huset som det henligger ubeboet og med oplag rundt omkring ikke er forsvarlig indrettet mod brandfare.

Et forsikringsselskab kan kun opsige en brandforsikring, hvis ejendommen henligger forladt eller ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, jf. lov om finansiel virksomhed § 59, stk. 2.

Men når et forsikringsselskab har påtaget sig en risiko, har det også krav på betaling for risikoen, og vores forsikringstager skylder os stadig for brandpræmie for en periode, hvor forsikringen var i kraft."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder varslingsskrivelsen fra september 2004.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke anledning til at kritisere, at selskabet i 2004 har forhøjet præmien som sket.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand