840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.488:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, som skete efter påkørsel af en lygtepæl.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækningsberettigende. Motorskaden har selskabet derimod afvist at dække bl.a. med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/6 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Jeg kører i min bil i vinters da der er meget glat og kører desværre ind i en lygtepæl men med en meget lav hastighed ca kun 7-8 km/t denne meget lav hastighed gør at da jeg kommer ud af bilen for at vurdere skaden kan jeg se det ikke ser særlig slemt ud og selve ulykken føles heller ikke særlig slem altså stødet mod lygtepælen det føles som om jeg bare bremser lidt til og ikke andet og da bilen heller ikke giver nogle signaler om der noget galt vurderer jeg at jeg godt kan køre da bilen normalt bare plejer at give signaler hvis bare der en lygte der ikke virker som den skal mv. så derfor køres videre men da bilen er på motorvejen bliver den røde lygte inde i kabinen tændt og jeg bremser med det samme og kører bilen ind til siden og slukker for motoren som der også står sluk for motoren, og kan ikke gøre noget mere end det jeg har gjort, går selvfølgelig også ud og åbner for motor hjelmen men der hverken røg eller noget andet at se. Bilen kommer så på værkstedet og jeg går selvfølgelig bare ud fra at bilen bliver lavet men det vil forsikringen ikke og jeg bliver på intet tidspunkt informeret om mine klage muligheder det eneste der bliver sagt er bare at de ikke vil dække skaden på motoren, så derfra var det sådan set bare op til mig finde ud af hvad jeg så skulle

gøre, jeg kontaktede så en advokat og fortalte hvad der var skete og hun fortalte mig så hvad jeg skulle gøre, og ellers har jeg ikke fået nogen hjælp, men hun sagde, at hun synes min sag så rimelig god ud, fordi at jeg netop havde kørt med sådan en lav hastighed. Forsikringen begrundelse er de ikke vil dække når der er kørt videre, men dette forstår jeg ikke da jeg før har haft en anden forsikring hvor jeg havde en anden skade der oveni købet var med en anden trafikant og der var flere ting der ikke virkede men forsikrings selskabet ville gerne dække, jeg forstår virkelig ikke hvorfor de ikke vil dække skaden? Jeg har oveni købet undersøgt for selskabet at den motor som de havde fundet frem til 45.000 dkk kan købes for kun 18.000 kr så det jo også en forskel at betale.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de dækker skaden på motoren."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/8 2009 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 27. februar 2009 - anmeldte klager, at han havde været udsat for et færdselsuheld den 20. februar 2009. Vejen havde været spejlglat og han var kørt af vejen ud i rabatten og havde påkørt en lygtepæl. Fronten på klagers bil var ødelagt og bilens motor var ødelagt. Kopi vedlagt.

Selskabets taksator havde besigtiget bilen den 23. februar 2009. Taksator oplyste at bilen (motoren) tydeligvis havde kørt uden vand (køleren var helt smadret) efter frontkollision og motoren var som følge heraf brændt helt af. Øvrige skader på bilens front ville kunne udbedres for 27.800 kr.

Følgeskaderne på bilens motor som var ødelagt (brændt sammen) vurderede taksator til 38.000 kr. Motoren var kørt helt tom for både vand og olie, da den var kørt trods de kraftige skader på front og den ødelagte køler.

En af selskabet skadekonsulenter kontaktede den 6. marts 2009 klager for at få forklaret hændelsesforløbet. Klager forklarede at han grundet det isglatte føre havde mistet herredømmet over bilen og på en vej i S. by var kuret ind i en lygtepæl. Han var steget ud af bilen og havde set at den havde fået skader på fronten. Da han satte sig ind i bilen og konstaterede at den fortsat kunne køre, fortsatte han sin kørsel. Omkring So. bemærkede klager at nålen i varmeindikatoren var på vej opad og bilens instrumenter lyste rødt.

Alka Forsikrings skadekonsulent oplyste på denne baggrund, at selskabet ville erstatte kollisionsskaden på fronten, men at selskabet ikke kunne erstatte skaden på bilens motor, da den var sket som følge af klagers fortsatte kørsel i den skadede bil.

Det aftaltes at sætte reparationen i bero, så klager kunne finde en god brugt motor til bilen, som så kunne monteres samtidig med at skaden blev udbedret.

Klager kontaktede telefonisk Alka Forsikrings afdeling for kundeklager den 24. juni 2009. Selskabets klageansvarlige gennemgik sagen og meddelte ved mail af 26. juni 2009, han på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke fandt anledning til at ændre på selskabets afgørelse i sagen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagers egne oplysninger fremgår det, at han stod ud og så på bilen, som havde fået en frontskade ved påkørslen af lygtepælen. Ifølge taksatorrapporten var der tale om en ikke ringe skade - bilen front var skadet i synlig grad og bilen køler var smadret. Trods dette kørte klager videre i bilen, og bilen motor brændte som følge heraf sammen.

Det er ubestridt at skaden på motoren er opstået som følge af, at klager har fortsat sin kørsel efter påkørslen af lygtepælen og efter at havde set skaden på fronten af bilen.

Som det ses af fotos og taksatorrapport er der tale om en forholdsvis stor skade på bilens front, og som bilist må man være klar over, at det at fortsætte sin kørsel med en sådan skade indebærer risiko for en motorskade som den skete.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4.1. fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Da skaden på motoren netop er sket som følge af kørsel uden vand (kølerne blev smadret ved uheldet) og olie, vil motoren ikke kunne erstattes på kaskoforsikringen.

Derudover finder vi klagers fortsatte kørsel - fra S. til So. - groft uagtsom og med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 52 finder vi, at klager har tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt og vi finder, at klager har tilsidesat pligten ved en grov uagtsomhed.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4.2. dækkes skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke af kaskoforsikringen.

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4. fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for den ødelagte motor i klagers bil, men alene - som sket - kan erstatter den ved færdselsuheldet skete skade på bilens front.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings praksis i tilsvarende sager, som udtrykt bl.a. ved kendelserne 61.754, 66.291 og 67.264."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på bilens front.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikringen
…
3.4 Kaskoforsikringen dækker ikke
3.4.1 Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

…
3.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at motorskaden er opstået som følge af den fortsatte kørsel efter påkørslen af lygtepælen.

Henset til omfanget af skaderne på klagerens bil finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren efter påkørslen af lygtepælen måtte have grund til at tro, at der kunne være sket skader i motorrummet. Efter nævnets opfattelse burde klageren ikke være kørt videre, men straks have rekvireret bugsering til værksted for nærmere undersøgelse. Alternativt burde han i det mindste have undersøgt motorrummet, herunder køleren, nærmere. Ved at undlade dette har klageren efter nævnets opfattelse ved grov uagtsomhed tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække motorskaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand