836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.490:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en bygningsforsikring har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i forbindelse med en tvist med det forsikringsselskab, hvori han har tegnet ejerskifteforsikring.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren er forpligtet til i første omgang at benytte muligheden for klagenævnsbehandling, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5, og § 7. Ifølge selskabet er tvisten med ejerskifteforsikringsselskabet egnet til behandling af Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 16/7 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "I brev af 28.01.2008 anmoder forsikringstagerens advokat om retshjælpsdækning til en tvist med Dansk Boligforsikring A/S (herefter benævnt DB), i hvilket selskab forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring.
>
> Tvisten vedrører dels vandindtrængning i kælder, dels tag.
>
> Med anmeldelsen fulgte kopi af breve af 27.06. og 16.08.2007 fra DB samt forsikringstagerens brev af 06.07.2007.
>
> Det fremgår af denne korrespondance, at DB har afvist, at der foreligger en skade for så vidt angår kælderen, og i den forbindelse har henvist til, at der ikke er noget der tyder på, at kælderen er opført i strid med det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement,

og til at omfangsdræn ligger udenfor ejerskifteforsikringens dækningsområde. DB har endvidere henvist til bemærkninger i tilstandsrapporten om fugt/fugtudslag på kældervægge og gulve.

For så vidt angår taget har DB afvist at dække utæthed i tagpaptag med henvisning til, at taget skønnes at være ca. 25 år, og at levetiden dermed er udløbet.

Advokaten ønsker i den forbindelse retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse.

Trekroners advokat har i brev af 27.02.2008 afvist at yde retshjælpsdækning, med henvisning til, at forsikringstageren er forpligtet til i første omgang at benytte muligheden for klagenævnsbehandling, jfr. § 7 samt § 5, stk. 5 i retshjælpsbetingelserne. Sagen vurderes egnet til behandling af Ankenævnet for Forsikring.

Advokaten gør i mail af 03.03.2008 indsigelse mod afgørelsen, der imidlertid fastholdes i brev af 12.03. fra advokatfirmaet E.

Vi har herefter intet hørt til sagen førend modtagelsen af nærværende klage, og har således ikke kendskab til, hvad der er passeret i den forløbne tid.

Det er fortsat vores opfattelse, at forudsætningen for et retshjælpstilsagn ikke er til stede. Det fremgår af § 7, at sikrede er forpligtet til at benytte en eventuel mulighed for klagenævnsbehandling. Af § 5, stk. 5 fremgår, at omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn ikke er dækket, medmindre det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Ankenævnet har gennem årene behandlet utallige klager vedrørende ejerskifte- forsikringer, herunder klager vedrørende dræn, fugt i kældre samt utætte tage. Vi finder ikke, at nærværende sag adskiller sig fra tilsvarende andre sager på en sådan måde, at det må anses for åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne behandle sagen.

Herudover skal vi for en ordens skyld bemærke, at syn og skøn alene til konstatering af, om sikrede har et krav, vedkommende med rimelighed kan gøre gældende overfor en modpart, som udgangspunkt ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen. Vi har ikke modtaget yderligere materiale i sagen bortset fra det, der fulgte med anmeldelsen.

Vi har således ikke modtaget materiale, der underbygger forsikringstagerens krav, herunder oplysning om hvorvidt der foreligger sagkyndige erklæringer om de påberåbte forhold. Endvidere har vi ikke modtaget orientering om, hvad der er sket i sagen efter DB's brev af 16.08.2007. Vi kender således ikke baggrunden for, at advokaten i sin anmeldelse henviser til, at der skulle være en ubæredygtig konstruktion ved taget. Dette ses ikke underbygget i det fremsendte materiale.

Vi finder derfor ikke grundlag for at fravige ovennævnte udgangspunkt vedrørende retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse, idet vi savner dokumentation for rimeligheden af dette retsskridt. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 63877 samt AK 70998."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/8 2009 til nævnet bemærket:

"Overordnet ønsker jeg at uddybe hele sagen for at opnå en bedre forståelse hos både ankenævn og Trekroner forsikring. Der er i vores villa opstået nogle skader som i min mening burde dækkes af ejerskifteforsikringsselskabet. Der er tale om 2 skadesforhold som var til

stede ved overtagelsen, henholdsvis et ubæredygtigt spær i en karnap og indsivende vand i kælder, som jeg efterfølgende er blevet klar over skyldes en utæt kloakbrønd. Disse 2 skader blev anmeldt overfor Dansk Boligforsikring (DB), idet jeg havde opfattelsen af at det burde blive dækket. DB gav afslag i første omgang med totalt usaglig begrundelse, hvor de blot henviste til nogle forsikringsbetingelser. I 2. omgang henviser de til endnu flere forsikringsbetingelser uden rigtig at have sat sig ind i sagen. Jeg er slet ikke færdig med DB endnu. Jeg tog efter 2. afslag kontakt til en advokat og en arkitekt.

Advokaten mente at vi skulle gå via Trekroner forsikrings retshjælpsdækning for at tage kampen mod DB. Det blev sat i værk, men sagen blev afvist hos Trekroner, fordi de har hyret et advokatfirma til at give afslag på alle henvendelser vedrørende retshjælpsdækning med den undskyldning at de selv har for travlt eller blot har udliciteret opgaven.

Arkitekten mente at den byggesagkyndig der udfærdigede tilstandsrapporten bestemt burde blive tilpligtet at betale erstatning fsva. skaden på karnappen, idet en byggesagkyndig i arkitektens mening burde have opdagen sådan en fejl og anført den i tilstandsrapporten. Arkitektens mening var derfor at sagen skulle indbringes for ankenævnet for huseftersyn, hvor jeg klart ville vinde. Sådan endte ankenævnsafgørelsen imidlertid ikke. Sagen blev tabt, fordi de byggesagkyndige efter syn og skøn af karnappen fandt at en byggesagkyndig ikke er pligtig til at undersøge built-up tage til bunds. Dvs. at muligheden i ankenævnet for huseftersyn er udtømt.

Sagen overfor Trekroner og sagen overfor DB har derfor ligget hen i perioden med hele sagen i ankenævnet for huseftersyn. Det forklarer den primære årsag til at sagen med Trekroner først genoptages nu.

Jeg ønsker sådan set stadig at sagen skal opnå retshjælpsdækning via min Trekroner police, således at en advokat kan køre sagen med fuld tryk mod PB, idet jeg fortsat er af den opfattelse at DB også blot administrativt bliver ved med at give afslag. Derfor er jeg gået i ankenævnet for forsikring for at opnå retshjælpsdækning, idet der faktisk er en tvist med mit ejerskifteforsikringsselskab.

Ejerskifteforsikringsselskabet har set syns- og skønsrapporten fra ankenævnet for huseftersyn og afgørelsen herefter. De fastholder blot afslaget med et argument om at de har behandlet sagen. Det er et usagligt afslag og endnu et afslag af administrativ karakter. Inden jeg går i ankenævnet for forsikring med en sag mod DB ønsker jeg at retshjælpsdækningen skal hjælpe med at få en advokat til at køre sagen, idet en advokat er bedre til den slags end en almindelig forbruger der har tegnet en forsikring.

Nu ønsker jeg at kommentere nogle af de konkrete formuleringer i Trekroner juristens brev.

1. DB henviser i deres afslag til fugtudslag nævnt i tilstandsrapporten.
   Tilstandsrapporten nævner let forhøjet fugt i kælder af denne alder (1937). Det er helt korrekt at der er let forhøjet fugt i den GAMLE del af kælderen, men ikke i den nye del af kælderen. Den nye del af kælderen lider af at der ved 3 måneders massiv regn eller ved tordenbyger indsiver vand på op til 5 cm. I den nye kælder. Det har intet med tilstandsrapportens kommentarer at gøre vedrørende den gamle del af kælderen. Afslagsbegrundelsen fra DB er usaglig og der er en tvist med DB.

2. DB har afvist at dække en utæthed i tagpaptaget.
   Det er sådan set ikke et hul i et tagpaptag jeg ønsker dækket. Det er det rådne og ubæredygtige spær der skal holde på tagpappet ovenover. Jeg mener den skjulte skade som ejerskifteforsikringen burde dække består i et ubæredygtigt spær, men DB svarer at de

ikke vil dække et stykke tagpap der efter sin alder burde kunne gå fra hinanden med en almindelig levetid. Selv hvis der var 2 år gl. tagpap ville det også briste, idet lunken på grund af det ubæredygtige spær selv ville kunne trække en revne i nyt tagpap. Igen her benytter DB sig af en usaglig begrundelse. Det går ikke ind til sagens kerne som er det ubæredygtige spær og den skjulte skade der ligger heri.

3. Trekroner har intet hørt om sagen og spørger hvad der er passeret
   Det skulle der gerne være redegjort for i indledningen, primært er tiden gået med ankenævnet for huseftersyn.

4. Tvister skal afklares i et klagenævn først.
   Det er åbenlyst for mig at der er en tvist med Trekroner og derfor benytter jeg mig af muligheden for ankenævnsbehandling, således retshjælpsdækningen kan køre sagen mod DB, som dermed kan foregå med en forhåbentlig hurtigere afgørelse end hvis jeg skulle køre den selv.

Slutteligt vil jeg blot sige at det er beskæmmende at være forbruger i dette land hvor alle forsikringsselskaber pakker sig ind i paragraffer og går udenom for at undgå at betale penge ud.

Man tror som forbruger at man har en ejerskifteforsikring der dækker skjulte fejl og mangler. Man tror som forbruger at man har en retshjælpsdækning der kan hjælpe med en tvist mod et andet forsikringsselskab. Men nej, de hælder administrative afslag ud og kommer med usaglige begrundelser. Så kan man kæmpe mod forsikringsselskaber mod ankenævn og det hele bliver en udmattende kamp. Det ved forsikringsselskaberne godt og de tjener på at forbrugerne mister modet i de årelange kampe. Hele apparatet med ankenævn er sat op af forsikringsselskaberne selv og politikerne er hoppet på limpinden, det er selvfølgelig en god ide med en ankenævn, de skal da have en fair behandling. Forsikringslobbyen vandt, forbrugeren tabte.

Såfremt sagens ønskes belyst yderligere vil jeg høre hvilken dokumentation ankenævnet har brug for i den anledning."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den tvist, der ligger til grund for ansøgningen om retshjælpsdækning, umiddelbart er egnet til pådømmelse af nævnet. Allerede af den grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5, og § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson