841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.491:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

HDI-Gerling Industrie
Versicherung AG
Denmark Branch
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikrede, der er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i HDI-Gerling Industrie Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin advokat afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, idet klageren har deltaget i slagsmål. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af klagerens skadeanmeldelse af 24/4 2009 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete uheldet?
Dato måned år kl.
2 / 7 2008 ca. 16.00
…
Beskrivelse af hvordan uheldet er sket og specielt årsagen til at det skete, samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget (der ønskes en udførlig beskrivelse).
Faderen til en søn som går på V. Handelsgym. stoppede mig/vinkede mig ind da jeg kom kørende i min bil. Han påstod at det var min skyld hans søn var blevet bortvist fra skolen.

Han slog ud efter mig og råbte og skreg, og da jeg så han trak en kniv, vendte jeg rundt og løb.

Hvad der derefter er sket ved jeg ikke. 'Vågner' først da falckfolkene står ved siden af mig. Blev kørt på skadestuen hvor jeg blev syet ved øjet, havde voldsomme hudafskrabninger i hele hovedet.

Sygehuset udtalte at jeg havde fået et direkte slag i øjet da der var blødninger bag øjet.

Skade på knæ og venstre hånd.

Hovedet er senere blevet scannet men ingen mén.

Knæ scannet og opereret.

Hånd scannet og opereret og knoglen i hånden var knust så det var ikke muligt at få den OK igen iflg. F. Sygehus.

De sagde de kunne fjerne smerterne men kraften i hånden ville jeg ikke få igen.

Knæ blev opereret på S. Sygehus men ikke i orden. Jeg går stadig ikke som før overfaldet."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet journaludskrift fra skadestuen samt politirapporten.

Af skadestuejournalen fremgår bl.a.:

"Behandlet: Dato: 2. juli 2008
…
Anamnese/obj.undersøgelse:
Patienten indbringes med Falck, er faldet på fortov efter klammeri med anden person.
Patienten husker intet fra episoden.
Patienten [mødte] sin overfaldsmand på gaden, patienten er godt bekendt med overfaldsmanden, som ganske umotiveret angriber patienten. Overfaldsmanden trækker en lommekniv og patienten stikker af.
Patienten kan herefter ikke huske mere indtil patienten vågner op i ambulancen.
Patienten har muligvis være bevidstløs i nogle minutter.
Patienten er ikke alkoholpåvirket. Har normal styring af arme og ben og har gået fra båre til seng på skadestuen.
..
Objektivt
…
Øjne: Runde egale pupiller med naturlig reaktion for lys, fri bevægelighed og ingen nystagmus.
Der ses scleral blødning nasal i venstre øje. Desuden ses flænge på lateral side af venstre øjenbryn cirka 2 cm lang.
Dette vaskes og sutureres med ethilon 6.0
i alt 2 sting.

Patienten har hæmatom omkring venstre øje samt smerter ved palpation af margo orbitalis superior på venstre side. Ingen palpable konturspring. Desuden ses over venstre øjenbryn lateralt en cirka 2,5 cm lang længdegående flænge, som vaskes og sutureres med ethilon 6.0
i alt 3 suturer."

Om afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport af 3/7 2008 noteret følgende:

"Afhørte oplyste at han op til episoden kørte i sit køretøj på vej mod V. Trælast for at købe ind.

Da afhørte kørte ad N. bemærkede afhørte B.A. og hans hustru ud for M.

Afhørte bemærkede at B.A. begyndte at lave fagter med arme og ben efter afhørte i et forsøg på at kalde afhørte tilbage. Afhørte kørte derpå hen i rundkørslen og vendte rundt og kørte til bage til B. Afhørte tænkte at nu var chancen der til at få talt ud om hvad B. var gal på afhørte over, jf. tidligere oplyst til N.K.H.

Afhørte holdt ind til siden på N. ud for M. og stod ud og gik hen mod B.A.

B.A. udtalte 'hvem er du ? hvad vil du?', hvortil afhørte svarede at 'du har været nede den 16. maj og ville have fat på mig og nu har du lige stået og kaldt på mig så jeg gik ud fra at du vil tale med mig'.

Derpå blev B.A. ophidset og begyndte at skælde ud og sagde at afhørte 'ikke skulle begynde at tiltale ham når han kom gående sammen med sin kone', hvorpå B.A. begyndte at lave store sving med armene i luften, møllesving, samtidig med at B. begyndte at gå hen mod afhørte.

Afhørte tænkte at nu blev han angrebet. Afhørte vurderede at nu kunne afhørte løbe eller afhørte kunne forsøge at passivisere B. med et slag. Afhørte valgte det sidste og afhørte tænkte at han kun fik én chance for at ramme B.A. Afhørte slog mod B., men ramte ikke.

Da afhørte havde slået stoppede B. op og begyndte at rode i sin højre bukselomme, hvor B. fandt en ca. 9 cm aflang lysebrun foldekniv frem. Kniven stod B. med i højre hånd og forsøgte at folde ud med venstre hånd - 2 gange mislykkedes det. Samtidigt var B. meget ophidset og man kunne ikke få kontakt til ham.

Under forsøget stod B.s hustru og råbte 'nej nej nej - lad være med det'.

Afhørte tænkte dette var livet for kort til og afhørte vendte sig om og løb væk fra B. Derpå kunne afhørte ikke huske mere før han vågnede ved at ambulancefolkene hjalp afhørte ind i ambulancen.

Afhørte var helt sikker på at det var en kniv som B. havde stået med."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Afvisningen blev begrundet med, at ulykken skyldes deltagelse i slagsmål.

På grund af sin utilfredshed med afgørelsen fremsendte klageren den 25/5 2009 en e-mail til selskabet. Af klagerens e-mail fremgår:

> " Jeg har modtaget din afvisning på skaden, men står total uforstående overfor det.
>
> Det er fuldstændig korrekt, at jeg forsøgte at passivisere min overfaldsmand med eet enkelt slag, efter at jeg i lang tid havde undgået at blive ramt af ham, og var blevet spyttet på af ham.
>
> I min verden skal der to til et slagsmål, og jeg har på ingen måde deltaget i et slagsmål, men kun prøvet at undgå slag fra ham.
>
> Først da han trækker en kniv, vælger jeg at løbe!
>
> Hans kone står og råber af manden, medens han slår ud efter mig, hvilket på ingen måde 'dæmper' ham.
>
> Da jeg kommer til mig selv, står der 2 falckfolk og fortæller mig, at jeg skal med på skadestuen. Falckfolkene har fortalt at de måtte trykke på knappen til nødopkald, da overfaldsmanden virkede truende overfor dem. De hørte ham også true min familie.
>
> Mine synlige sår i hovedet er helet, mit ben har jeg ikke kunne gå på ordentligt siden 3.7.08 og min hånd, som der er knust en knogle indeni, får jeg aldrig kræfterne tilbage i, iflg. lægen der opererede mig.
>
> Hver dag læser og hører jeg i pressen om, hvordan overfaldsmænd går fri, fordi der ingen vidner er. Jeg kan heller ikke føre en sag overfor ham fordi vidnet ikke har set, at han har slået mig, eller også tør hun ikke stå frem.
>
> Overfaldsmanden er en meget kendt person af politiet, og må hverken gå på kommunekontoret, arbejdsformidlingen eller sågar biblioteket uden at have følge af politiet.
>
> Har forbud på at komme på næsten samtlige værtshuse i byen pga hans truende adfærd.
>
> Dette har naturligvis ikke noget at gøre med min sag, men blot for at fortælle, hvad det er for en person jeg har stået overfor.
>
> Een ting er sikkert - Jeg har ikke deltaget i et slagsmål, jeg har prøvet at passivisere ham, for at undgå slag!!!

Ved skrivelse af 26/5 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afvisning af ulykken.

Den 27/5 2009 modtog selskabet endnu en e-mail fra klageren. Af denne e-mail fremgår bl.a.:

> "Sygehuset sagde at fordi der var blødninger inde bag øjet, var det et helt klart bevis på at jeg havde fået et direkte slag ind på øjet, jeg synes du skulle prøve at få billederne af politiet, så du kan se hvordan jeg så ud, så ville du nok (håber jeg da) klart kunne se, at sådan

kommer man nok ikke til at se ud ved at falde, og hvis du siger at det er kommet af at løbe fra stedet og derved falde, så er det da klart et ulykkestilfælde.

Det er og bliver jo nok ikke din opfattelse, så jeg vil bede dig fremsende mig et klageskema, og det er sådan set ikke så meget for at få en evt. erstatning, men mere for, at jeg på ingen måde vil have siddende på mig at jeg selv har deltaget i slagsmålet."

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke har deltaget i slagsmål, og at det anmeldte ulykkestilfælde derfor er dækningsberettigende. I en til nævnet medsendt beskrivelse af hændelsen hedder det bl.a.:

"Jeg kom kørende i min bil på N., på vej på trælasthandelen.

Jeg blev vinket ind til siden af B.A., som kom gående med sin kone.

(en far til en søn som går på V. Handelsgymnasium. Sønnen er blevet forvist på skolen pga forskellige årsager og faderen er af den opfattelse at det er min skyld, og har flere gange opsøgt mig på skolen, hvor han har udvist truende adfærd, hvor både elever og personale har været utrygge. Jeg har dog ikke været på skolen, de pågældende gange.)

Da jeg steg ud af bilen begyndte B. at råbe og skrige, samtidig med at han slog ud mod mig, samtidig med at han spyttede mig ind i hovedet.

Da han gentagne gange havde forsøgt at ramme mig, tænkte jeg at jeg måtte prøve at slå ud efter ham, dog uden at ramme, for at passivisere ham.

Jeg ser pludselig at B. trækker en kniv, og samtidig råber hans kone til ham at han skal lade være. Jeg ser at han har problemer med at åbne den og tænker, nu må jeg nok hellere komme væk, jeg har jo min familie at tænke på.

Jeg vender rundt og husker derefter intet, før jeg vågner og der står nogle falck-folk over mig og fortæller at jeg skal med på sygehuset."

Selskabet har ved sin advokat fastholdt afgørelsen. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 21/8 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Af sagens akter, herunder navnlig klagerens brev til Ankenævnet af 3. juli 2009 og politirapporten af 3. juli 2008 fremgår, at klagerens tilskadekomst skete i forbindelse med et slagsmål med B.A.

Af materialet fremgår således, at klageren var steget ud af sin bil for at tale med B.A., idet B.A. angiveligt bebrejdede klageren, at hans søn var blevet bortvist fra den skole, hvor klageren er ansat som pedel.

I forbindelse hermed følte klageren sig angiveligt truet af B.A., hvorefter klager slog ud efter B.A., dog uden at ramme. Klageren blev muligvis herefter ramt af et slag ved øjet, idet han på skadestuen fik, at vide at der var blødninger bag øjet som følge af slag.

Da klageren var bange for, at B.A. herefter trak en kniv valgte klageren at løbe væk, hvorved han faldt, muligvis som følge af at han var desorienteret som følge af slaget på øjet, hvorved han kom yderligere til skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål jf. betingelserne pkt. 3 litra f.

Det bemærkes i den forbindelse, at afgørende for om der foreligger slagsmål er, om den forsikrede er indstillet på at slås, jf. Henning Jønsson og Lisbeth Kærgaard i 'Dansk Forsikringsret', 8. udg., side 914 og den der anførte ankenævnskendelse AK 58/735.

Det samme fremgår endvidere af AK 68/1040, [68.140] hvor Ankenævnet ikke fandt skaden dækningsberettiget, idet den forsikrede havde *'været indstillet på at deltage i et slagsmål'.*

Det forhold, at skaden skete, da klageren under slagsmålet forsøgte at undslippe, ændrer ikke ved at skaden er sket under slagsmål i ulykkesforsikringens forstand. Klageren kom således til skade som en direkte følge af deltagelse i slagsmål og ganske få meter fra det sted, hvor han var i håndgemæng med B.A."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 HVAD FORSIKRINGEN IKKE DÆKKER**
Forsikringen dækker ikke
…
f. Ulykkestilfælde, der skyldes … deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Som sagen er forelagt, finder nævnet det vanskeligt nøjagtigt at fastlægge hændelsesforløbet. Det er således uafklaret, hvordan klageren har pådraget sig sine skader. Nævnet finder derfor ikke at kunne afgive en udtalelse i sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand