840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.499:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren repræsenteret ved afdødes søster klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i henhold til en ulykkesforsikring. Forsikringstageren blev påkørt den 26/8 2008 og døde umiddelbart efter af sine kvæstelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Søsteren har i skadeanmeldelse af 20/1 2009 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Min søster blev kørt over i fodgængerfeltet af en bilist, som ikke så hende."

På spørgsmålet om, hvorvidt afdøde hende bekendt var fuldstændig rask, da ulykkestilfældet indtraf, har hun svaret nej, og har i den forbindelse supplerende anført depression.

Selskabet rekvirerede den foreliggende politirapport, og det fremgik af de forskellige vidneudsagn og partsindlæg bl.a.:

> "Ved ankomst til stedet kl. 0000 observerede undertegnede P02 liggende i det vestlige fodgængerfelt på den sydlige kørebane. Hun var lagt i aflåst sideleje på venstre side med hovedet på kørebanen i vestlig retning. Hun var iklædt hvidt hospitalstøj. Rundt om P02 stod 4

personer, og på fortovet stod yderligere 4 personer. Disse personer havde afspærret området for den øvrige færdsel.
…
Vidnerne forklarede samstemmigt, at de bemærkede P02 ligge i fodgængerfeltet i krydset J.vej/K.vej, herefter så de P01, som kørte i personbil ad K.vej i østlig retning. De så P01 påkøre P02 i fodgængerfeltet, hvorefter P01 standsede bilen ca. 30 meter fra uheldsstedet.
…
Jeg traf vidnet, J.R.J., som skønnedes ædru, rolig og egnet til afhøring.

Han forklarede kort, at han havde ført en personbil ad K.vej i vestlig retning. Da han kom til krydset J.vej/K.vej, så han P02 ligge på kørebanen. Vidnet undveg ved at køre op på cykelstien. Han fortsatte ca. 500 meter, hvorefter han vendte om for at se, om der var sket noget med P02. Da han ankom til krydset igen, ser han P02 ligge i den anden side af vejen. Han oplyste, at efter at han havde undveget hende, havde hun lagt sig over i den anden kørebane, hvor hun var blevet påkørt.

[Afhøring af L.L.H.]
Afhørte kørte med en hastighed af ikke over det tilladte - omkring 50 km/t. Afhørte og dennes kammerat talte ikke sammen, idet kammeraten halvsov. Han vidste ikke om han bare slappede af, eller om han var faldet i søvn.

Afhørte bemærkede ikke anden færdsel lige inden uheldet.

Da afhørte nærmede sig et lysreguleret kryds - ved J.vej - så han at signalet var grønt Han ændrede derfor ikke sin hastighed. Da han kom tættere på krydset, ca. 10 meter før fodgængerfeltet, så han parkerede bil i modsat side af vejen.

Bilen var en grå Audi, som holdt med havariblinket aktiveret, den holdt halvt på cykelstien og halvt på vejen.

Han hørte at bilen dyttede, hvorfor han rettede blikket mod denne bil. Et splitsekund efter mærkede han et bump under bilen.

Han vidste ikke hvad dette var, hvorfor han kiggede i bakspejlet. Her så han i bakspejlet et eller andet ligge på vejen i fodgængerfeltet. Afhørte kørte derfor sin bil ind til siden og aktiverede sit havariblink.

Adspurgt om afhørte foretog sig noget lige inden han mærkede bumpet, svarede han, at det gjorde han ikke. Han hverken talte med kammeraten, talte i telefon eller stillede på radioen. Det eneste han gjorde lige inden han mærkede bumpet, var at kigge på bilen, som dyttede.
…
Efter at have parkeret sin bil ind til siden, henvendte en person sig til ham. Personen var den, som havde befundet sig i den bil, der havde dyttet til ham.

Personen var en kvinde af asiatisk udseende. Hun forklarede til afhørte, at det var en person, som han havde kørt over i fodgængerfeltet. Hun oplyste ligeledes, at der var ringet 112, hvorfor afhørte ikke selv gjorde dette.

Afhørte holdt sig på afstand til fodgængerfeltet, idet han ikke ønskede at se blod. Han så også at nogle personer var i færd med at yde 1.hjælp til den påkørte person.

> Den asiatiske kvinde oplyste afhørte, at personen som var blevet påkørt, var en kvinde, som havde lagt sig ned i fodgængerfeltet.
>
> Det var den asiatiske kvindes opfattelse, at den påkørte ønskede at begå selvmord, idet denne selv havde lagt sig ned i fodgængerfeltet, med hænderne foldet bag nakken.
>
> [Afhøring af M.S.]
> Afhørte var [forsikringstagerens] eneste ven i området, hvorfor afhørte havde talt en del med hende. [Forsikringstageren] var alkoholiker og havde været det længe. Hun led ligeledes af en svær depression.
>
> Afhørte havde talt med [forsikringstageren] for en lille uges tid, hvor hun havde truet med at begå selvmord. Dette havde hun gjort før, hvorfor han ikke troede hun ville gøre alvor at det.
>
> Hun havde ikke ytret overfor afhørte, hvordan hun ville begå selvmord.
>
> Han vidste også, at [forsikringstageren] var indlagt på psykiatrisk afdeling i juni måned. Han vidste ikke præcis; hvor det var henne, men han vidste, at hun havde gået derfra efter fire dage.
>
> Afhørte havde hjulpet [forsikringstageren] meget, og også ringet til politiet en del gange, når [forsikringstageren] havde drukket for meget, eller truet med selvmord.
>
> Afhørte havde dog nået det punkt, hvor han ikke rigtig kunne gøre mere for [forsikringstageren]. Han var også træt af, at hun ofte bankede på hans dør om natten, når hun havde det dårligt. Han syntes ikke han kunne byde sine børn dette mere. Han havde derfor gjort det klart overfor [forsikringstageren], at dette måtte stoppe."

Afslutningsvis af politirapporten fremgik, at en veninde gennem mange år havde udtalt, at nu afdøde gennem det sidste år flere gange havde truet med selvmord, hvor hun bl.a. havde nævnt, at hun ville lægge sig på vejen.

Ved skrivelse af 23/3 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren havde lagt sig på ryggen i et fodgængerfelt, hvilket var groft uagtsomt eller selvmord. Et sådant forhold var alene omfattet af forsikringen, såfremt hun efterlod sig ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn, hvilket ikke var tilfældet.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 3/7 2009 givet udtryk for, at hun ikke ønskede sagen forelagt for fællesnævnet, men ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale forsikringssummen og har til støtte herfor anført:

"1. … Vi, som pårørende, fastholder der er tale om en oplyst overgang. Yderligere fremgår det af politiets vidneafhøringer flere modstridende vidneudsagn, hvoraf enkelte direkte er forkerte. Alka forsikring har valgt et enkelt som værende det korrekte. Ingen ved om [forsikringstageren] er faldet, har været i gang med at kravle væk fra stedet e.a. Ej heller om hun har fået hjertestop og været hjælpsøgende. Ingen ved det! Det objektive konstaterbare er at den kørende chauffør med 50 km fart overså et menneske i den oplyste fodgængerovergang, trods klar sigtbarhed, og blot kørt over hende, uden at opdage fodgængeren!
2. Udover at [forsikringstageren] har mistet livet, forstår vi ikke at bilistens entydige uagtsomhed også kommer forsikringstager (nu efterladte) til last i forsikringsmæssig henseende (vi henviser til færdselslovens § 27 stk. 6 og 7)
3. Slutteligt er det slående, at man konsekvent i politirapporten benytter ordvalget: 'har lagt sig:::' I dette ordvalg ligger der en tendentiøs fortolkning af hændelsesforløbet, som der ikke umiddelbart er belæg for."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/8 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af politirapporten fremgår det, at part 1 førte personbil ad K.vej i østlig retning, hvor han påkørte part 2, fodgænger, som lå på ryggen i fodgængerfeltet.

Det fremgår, at nu afdøde kort forinden var set af en forbipasserende bil, hvor hun lå i fodgængerfeltet på den modsatte side af vejen. Føreren af denne bil nåede at undvige nu afdøde, men medens føreren af bilen kørte videre lagde nu afdøde sig i fodgængerfeltet på den modsatte siden af vejen, hvor hun blev kørt over af en personbil (part 1).

Afdødes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og afdøde har - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 - fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der efter de foreliggende omstændigheder, må betegnes som grov.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Den der rejser et krav mod selskabet har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af kravet.

Klager skrev i sit brev af 24. april 2009, at afdøde forud for ulykken ikke var psykotisk, ikke var akut påvirket og ej heller selvmordstruet. I klagen til Ankenævnet for Forsikring anfører klager, at ingen ved hvad årsagen var til at afdøde befandt sig liggende i fodgængerfeltet, men at nu afdøde kunne være faldet.

De vidneforklaringer der er gengivet i politirapporten og dødsattesten må lægges til grund for sagens afgørelse, og klagers bemærkninger ses ikke tilføje sagen oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen endsige sandsynliggøre, at årsagen til at klager befandt sig liggende i fodgængerfeltet skulle være et fald.
…

Klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og vi må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. fastholde, at klager ikke er berettiget til udbetaling fra ulykkesforsikringen, da afdøde har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at bestemmelserne i forsikringsbetingelserne om bortfald af erstatningen - jfr. afsnit 2.9 - finder anvendelse uanset sikredes tilstand eller tilregnelighed på ulykketidspunktet.

Nu afdøde efterlader sig hverken ægtefælle eller børn (det er afdødes søster der gør krav på udbetaling af forsikringssummen), hvorfor der ej heller kan blive tale om udbetaling i henhold til bestemmelsen i betingelsernes afsnit 2.8.2."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, men uden at der er fremkommet afgørende nyt i den forbindelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
…
2.8.2. Ved dødsfald som følge af ulykkestilfælde sket ved:
a. grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer, vil der sket udbetaling såfremt forsikrede
- har været omfattet af forsikringen i mindst et år og
- der efterlades ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn.

…
2.9. Er ulykkestilfældet fremkaldt af en sikret under en af ovennævnte omstændigheder, mister denne sin ret til erstatning. Ovennævnte bestemmelser finder anvendelse uanset sikredes tilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder det lægelige materiale og politirapporten - og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand