837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.507:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring for sin bil i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt harmonikasammenstød den 5/1 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet finder, at klageren bærer det fulde ansvar for skaden forvoldt på den forankørende. Selskabet har over for nævnet den 16/7 2009 redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 05.01.2009 at han samme dag havde været impliceret i et færdselsuheld. Der var tale om et harmonikasammenstød, idet han bremsede kraftigt op, da den forankørende bil pludselig stoppede. Herefter blev han selv påkørt af den bagfrakommende bil, hvorved han bliver skubbet op den forankørende bil.
>
> Vi modtager efterfølgende skadeanmeldelse fra Alm. Brand, i hvilket selskab den bagvedkørende bil er forsikret. Det fremgår af denne skadeanmeldelse, at '1. Bil foran mig kører derfor op i den pågældende bil og holder stille uden at aktivere bremsen. Derfor har jeg intet bremselys at se og opdager for sent at bilen foran mig holder stille for grønt. Jeg bremser, men bremsen blokeres og min bil glider ind i bilen foran mig.'
>
> Den forreste bil er forsikret i Topdanmark, og i skadeanmeldelsen til dette selskab anføres, at 'Jeg holdt for rødt lys, da jeg kørte frem for grøn, blev jeg påkørt bag fra, af [klageren], regnr. ...' Den pågældende har endvidere i mail af 28.02.2009 til Alm. Brand anført: 'Angående færdselsuheldet den 5. januar 2009. Jeg mærkede 2 stød i forbindelse med uheldet.'
>
> I forholdet til den forreste bil finder vi på dette grundlag, at det fulde ansvar påhviler vores forsikringstager, og vi har derfor anerkendt ansvaret for uheldet. Vi har orienteret forsikringstageren herom i brev af 18.05. og samtidig gjort opmærksom på, at vi vil opkræve selvrisikoen på 1.897 kr.

> Forsikringstageren gør indsigelse mod afgørelsen, men vi fastholder vores afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis i den pågældende situation. Vi har således ikke mulighed for at modbevise den forankørende bilists forklaring om, at hun mærkede to stød, eller bevise, at forsikringstageren rammes to gange af den bagvedkørende bilist. Der er således ingen vidner til uheldet.
> …
> Idet nærværende forsikring alene dækker lovpligtig motoransvarsforsikring, har vi ikke indflydelse på opgørelsen af skaderne på forsikringstagerens bil, hvorfor vi har henvist ham til at kontakte Alm. Brand.
>
> Vi må således fastholde, at vi i medfør af færdselslovens § 108 har været forpligtet til at anerkende skaden på den forankørende bil, og at det på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke er muligt at dokumentere, at skaden er forårsaget af den bagfra kommende bil."

Klageren har i reaktion på selskabets redegørelse i skrivelse til nævnet af 6/8 2009 bl.a. besværet sig over, at han ikke kan klage til nævnet over den bagved kørende modparts forsikringsselskab. Endvidere er det klagerens opfattelse, at den bagvedkørende skulle bære en del af skylden for de store skader på klagerens bils front.

Af regresaftale mellem selskaberne fremgår bl.a.:

> "**F2**
> Køsammenstød, bortset fra situationer under F 1. Første køretøj ansvarsfri, hvis opbremsningen sker af trafikale grunde (jf. E 1). Andet køretøj betaler skaden på eget forparti samt skaden på bagpartiet af forankørende køretøj og så fremdeles."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen, og finder på grundlag af den forankørendes redegørelser om hændelsesforløbet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Nævnet bemærker, at det ikke har kompetence til at behandle en klage over modpartens forsikringsselskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson