842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.511:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Skandia Danmark med dækning ved tab af erhvervsevne, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har i flere tilfælde ydet præmiefritagelse på ordningen - sidst i perioden 1/1 - 1/4 2008 - men har afvist at anerkende et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3, da det er selskabets opfattelse, at klageren vil kunne bestride et skånejob/fleksjob på mere end 1/3 tid.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1949, har afsluttet folkeskolen med 7. klasse og har efterfølgende gennemført en maleruddannelse afsluttende med svendebrev. Grundet rygsmerter blev han revalideret og nyuddannet til sløjdlærer på et sløjdlærerseminarium. Endelig har han efterfølgende uddannet sig som idrætslærer på en idrætshøjskole over 1/2 år. Han havde efterfølgende ansættelse som idræts- og sløjdlærer forskellige steder. I 2005 pådrog han sig en højresidig ankelfraktur, og i 2006 pådrog han sig under et udlandsop-

hold en partiel venstresidig achillesseneruptur. Han har siden ungdommen haft tendens til rygsmerter, men efter ankelbruddet og achillessenerupturen er rygsmerterne blevet væsentligt forværret. En MR-skanning den 17/10 2008 viste bl.a. en diskusprolaps i lænden (L4/L5), spondylose og diskusdegenerationer.

Klageren ansøgte om ydelser ved sygdom den 20/12 2008. Af ansøgningen fremgik bl.a., at sygdommen skyldtes et benbrud, og at han var blevet opsagt fra sin stilling som idræts- og sløjdlærer fra 16/10 2008. Han anførte endvidere, at hans indtjening før benbruddet månedligt havde andraget 35.600 kr., og at han nu oppebar 3.515 kr. ugentligt.

Af den medfølgende lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 19/12 2008 fremgik, at han ikke ville kunne udføre stående, gående og fysisk belastende arbejde grundet smerter og føleforstyrrelser. Det var endvidere anført, at han stod til rådighed på arbejdsmarkedet med indskrænkning. Lægen skønnede endelig, at det mest skyldtes komplikationer til benbruddet i 2005.

I klagerens supplerende redegørelse, der var medsendt ansøgningen, har han bl.a. anført:

> "Kontinuerlig behandling ved fysioterapeut, kiropraktor og akupunktør samt reoperation har ikke hjulpet. Skaden er derimod forværret som konsekvens af, at jeg halter, hvilket har medført slidgigt i venstre side af hoften og venstre fod, samt sammenfald i ryggen. Det skrånende sammenfald i ryggen har endvidere medført et tryk på medianbanen, som resulterer i, at jeg til tider er faldet bevidstløs om, og er desuden efter stor sandsynlighed årsag til to diskusprolapser.
>
> På det seneste er jeg blevet indlagt to gange af natlægen på grund af akut kraftig smerte i ryg og lænd. Før den akutte indlæggelse på smerteafdelingen, H. Hospital, forsøgte lægen at neddæmpe den kraftige smerte med en kortisonsprøjte, hvilket kun gav meget kortvarige resultater.
>
> Foruden ovenstående kæmper jeg med en konstant summen og følelsesløshed i begge fødder, hvilket gør min førlighed nedsat og ukontrollabel og medvirker til, at jeg bliver bevægelseshæmmet.
>
> De nævnte bivirkninger har medført, at jeg er blevet uarbejdsdygtig og dermed ikke kan bestride et arbejde længere, hvilket fremgår af vedlagte journal.
>
> Jeg ser alt ovenstående relateret til min brækkede fod, da generne er opstået efter denne ulykke."

På baggrund af anmeldelsen foranledigede selskabet klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Denne har i erklæring af 1/4 2009 bl.a. anført:

> "Patientens symptomer er præget af en degenerativ ryglidelse samt af påvirket gangfunktion, som til dels skyldes degenerativ ryglidelse men formentlig også er en følge af højresidig ankelfractur år 2005 og partiel Achillesseneruptur år 2006 samt en betydelig hallux rigidus på venstre fod.
>
> Det vurderes, at de degenerative forandringer i ryggen aktuelt har størst betydning. Skadeslidte har haft ryggener siden teenageår men anfører forværring siden ankelfraktur 2005. Denne forværring har varet i 4 år og vurderes som kronisk.
> Angående gener fra højresidig ankelfraktur, venstresidig partiel akillesseneruptur og venstresidig hallux rigidus er tilstanden stationær.
> Der findes overensstemmelse mellem klager og objektive fund.
> Det vurderes, at patientens funktionsniveau er nedsat og at han ikke kan varetage arbejdet som idrætslærer og almindelig lærer på fuld tid. Der er et kronisk behov for skånejob. Kunne være kandidat til flexjob.
> Det vurderes, at hans funktionsniveau er nedsat i ethvert erhverv."

Selskabet har i skrivelse af 7/5 2009 afvist at bevilge præmiefritagelse. Selskabet har i sin begrundelse særligt henledt opmærksomheden på, at klageren står som ledig i A-kassen, og at det er hans generelle erhvervsevne, der vurderes. Det er selskabets opfattelse, at han vil kunne udføre et arbejde med vekslende arbejdsstillinger på mere end 1/3 af normal arbejdstid - eventuelt i et skåne- eller fleksjob.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 1/6 2009 givet udtryk for sin undren over afgørelsen, da han grundet invalideringen bliver tvunget til efterløn eller invalidepension og har derfor ikke råd til at betale til opsparingen.

Som svar herpå har selskabet i skrivelse af 12/6 2009 bl.a. anført:

> "Speciallæge S.J. konkluderer i sin erklæring, at dine symptomer er præget af en degenerativ ryglidelse og af en påvirket gangfunktion, der delvis skyldes ryglidelsen men også generne fra dine fødder.
>
> Speciallæge S.J. konkluderer endvidere, at dit funktionsniveau er nedsat og du ikke vil kunne varetage beskæftigelse som idrætslærer og almindelig lærer på fuld tid og det tilkendegives, at du har brug for et skånejob, fx et fleksjob.
>
> Skandia har på dette grundlag anerkendt, at du har helbredsmæssige gener der påvirker din. erhvervsevne. Ved fornyet vurdering af sagen finder Skandia dog fortsat, at dit helbred er foreneligt med beskæftigelse på mere end 1/3 tid ugentligt, når der bliver taget hensyn til dine skånebehov, herunder fritagelse for rygbelastende arbejde og arbejde der kræver mange gangbelastende funktioner."

Klageren har herefter i klage til nævnet af 6/7 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at yde præmiefritagelse. Til støtte for sin påstand har han anført, at der i hans tilfælde ikke findes skånejobs, og at han er opsagt på grund af invalidering.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Skandia har i sagen anerkendt, at klager har helbredsmæssige gener der påvirker hans erhvervsevne.
>
> Det er lægeligt beskrevet, at klager har skånebehov i form af bl.a. fritagelse for rygbelastende arbejde og arbejde der kræver mange gangbelastende funktioner.
>
> Klager er opsagt fra sit hidtidige lærerjob, da arbejdsgiver angiveligt ikke mente, at klager kunne varetage jobbet som bl.a. idrætslærer tilfredsstillende. Siden da, har klager efter det oplyste været tilmeldt sin A-kasse som arbejdsledig.
>
> Speciallæge S.D. konkluderede i sin erklæring, at klager ikke ville kunne varetage beskæftigelsen som idrætslærer og almindelig lærer på fuld tid, hvorfor det blev anbefalet at klager fik et skånejob, fx et fleksjob.
>
> I sin klage gør klager indledningsvis gældende, at Skandia for afslaget har anvendt skiftende begrundelser. Skandia ved ikke hvad klager mener hermed, og skal ikke kommentere dette yderligere.
>
> Dernæst gør klager gældende, at der ingen skånejobs findes i hans tilfælde.
>
> Hertil skal bemærkes, at den omstændighed, at der ikke aktuelt er et ledigt job som eksempelvis skolelærer, som klager mener han kan bestride, eller en skole eller lignende, der ønsker at ansætte klager, som følge af hans helbredsmæssige forhold, ikke kan medføre, at klager er berettiget til præmiefritagelse fra forsikringen.
>
> Det er på baggrund af sagens lægelige oplysninger Skandias opfattelse, at der findes arbejdsfunktioner og -opgaver allerede indenfor eksempelvis lærerhvervet, der tilgodeser klagers skånehensyn, og som klager helbredsmæssigt vil kunne bestride på mere end 1/3 tid, og dermed opnå en arbejdsindtægt der overstiger 1/3 af eksempelvis en skolelærerindkomst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Tab af erhvervsevne - Invaliditet**
> Denne dækning træder i kraft hvis du taber erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke. Hos Skandia kan du sikre dig mod erhvervsevnetab på følgende måder:
> …
> ☐ **Fritagelse for indbetalinger**
> Hvis du bliver invalid og ikke selv har råd til at opretholde indbetalingerne på din pensionsordning, kan du få fritagelse for indbetaling. Du sikrer dig således mod at din pensionsopsparing går i stå, så du stadig har en fornuftig pension når du når pensionsalderen, selvom du er blevet invalid.

…
Hvis du bliver ramt af sygdom eller ulykke, som forhindrer dig i at passe dit arbejde, så vil det have stor betydning for dit liv, din familie og din dagligdag. I en sådan situation kan du søge om ydelser fra din invalidedækning på din pensionsordning.
…
Dækning
...
Invalidedækningen på din pensionsordning, vil som hovedregel altid omfatte 2 elementer:
…
- Præmiefritagelse som betyder at Skandia sikrer, at dine dækninger opretholdes i bevillingsperioden. Dvs. at opsparing og risikodækninger fortsætter uændret.

Erhvervsevne
Invalidedækningen på din pensionsordning dækker ved tab af erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv - altså din generelle erhvervsevne.

Karensperiode
Det er et krav, at du har været sygemeldt i mere end 3 sammenhængende måneder før du kan få udbetaling fra forsikringen. Herefter vil udbetalingen få virkning fra den måned, hvor karensperioden på de 3 måneder udløber."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige materiale - finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at han ikke ville kunne påtage sig et skånejob på mere end 1/3 tid inden for et erhverv, hvor der tages hensyn til hans ryglidelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann