837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.512:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 20/4 2009, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2009 telefonisk over for selskabet har oplyst, at han bakkede og ramte modparten. Modparten, der ligeledes er forsikret i selskabet, har samme dag telefonisk meddelt selskabet, at han holdt stille, da klageren bakkede ind i hans bil. Det blev endvidere oplyst, at det var modpartens søn på 19 år, der var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Selskabet anerkendte på baggrund af anmeldelserne klagerens ansvar, hvilket blev meddelt klageren den 21/4 2009.

Klageren har i skrivelse af 24/4 2009 til selskabet afvist at acceptere selskabets afgørelse, idet han har anført, at vejen var fri, da han påbegyndte bakning, men at der fra indkørslen til værkstedsområdet var kommet en stor sort vogn med høj hastighed, der var kørt ind i klagerens bagerste kofanger. Endvidere anførte klageren, at modparten over for ham havde forklaret, at han så klagerens manøvre, men kørte desuagtet ind i klagerens vogn i strid med færdselslovens § 26, stk. 4.

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2009 bedt klageren tegne en nøjagtig skitse over ulykkesstedet, således at det var nemmere at danne sig et indtryk af skadesforløbet. Opkrævningen af selvrisikoen blev på baggrund heraf sat i bero i 14 dage.

Klageren har over for nævnet den 8/7 2009 klaget over selskabets afgørelse og sagsbehandling og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge § 18, stk. 2 har jeg overholdt reglen og sikret mig fri bane.
> Fra indkørslen til værkstedsområdet kommer en stor sort vogn med hej fart fra området og kører ind i min kofanger. Modparten har til mig fortalt, at han så min vending af køretøjet. Ifølge § 2 b, stk. 4 har modparten ubetinget vigepligt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/7 2009 fastholdt afgørelsen ud fra de telefoniske anmeldelser, idet begge parter har udtalt, at skaden skete, da klageren bakkede ind i modparten, hvorfor selskabet har måttet anerkende, at klageren er ansvarlig for skaden. Selskabet har dog afslutningsvis i sit svar tilkendegivet at ville revurdere situationen, såfremt klageren fremsender en detaljeret skitse med en beskrivelse af hændelsesforløbet.

Klageren har herefter i skrivelse med skitse modtaget i nævnet den 14/8 2009 anført, at han aldrig har modtaget brevet af 19/6 2009, ligesom selskabet ikke har sat opkrævning af selvrisiko i bero, da han modtog girokort til betaling inden 1/7 2009. Det var således hans opfattelse, at selskabet allerede havde afgjort sagen. Klageren har i skrivelsen tegnet en skitse af uheldet og har gentaget, at han inden bakkemanøvren havde sikret sig, at denne kunne foretages i overensstemmelse med færdselslovens § 18, stk. 1. Under manøvren kom modparten fra indkørslen med høj fart for at køre forbi værkstedet og kørte i den forbindelse ind i klageren. Han har derfor efter klagerens opfattelse ikke overholdt sin vigepligt i henhold til færdselslovens § 26, stk. 4. Endelig har klageren anført, at ejeren af værkstedet over for klageren har tilkendegivet, at der kommer en del store vogne med høj hastighed på værkstedsgrunden og forbi værkstedet, og at han har påtalt denne hensynsløse kørsel.

Selskabet har ikke haft yderligere at tilføje sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med klagerens bakkemanøvre. Derimod er der uenighed om modpartens hastighed, hvorfor det ikke umiddelbart kan lægges til grund, at modparten har kørt med en så høj hastighed eller på en sådan måde, at modparten kan pålægges nogen del af ansvaret. Da klageren ved bakning har ubetinget vigepligt, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for klager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson