842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.516:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Privatsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med skade på forskellige indbogenstande i forsikringstagerens 2 kælderrum som følge af et skybrud.

Selskabet har inden sagens forelæggelse for nævnet anerkendt at erstatte det ødelagte med 5.867 kr. og har efterfølgende kulancemæssigt forhøjet erstatningen vedrørende et fjernsyn med 74 kr., ligesom selskabet har honoreret et efterfølgende krav vedrørende rydning af kælderrummet med 900 kr.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod i forbindelse med et skybrud den 14/6 2009. Selskabets taksator besigtigede første gang forsikringsstedet den 23/6 2009, men han måtte opgive en egentlig besigtigelse, da han ikke kunne se de beskadigede indbogenstande. Taksatoren besigtigede atter forsikringsstedet den 30/6 2009, og taksatoren udarbejdede intern rapport med erstatningsopgørelse samme dag, hvoraf det bl.a. fremgik:

> " Han havde lagt alle genstandene i en stor bunke ude ved ejendommens affaldscontainere. Ftg. havde ikke lavet nogen sortering eller oplistning af tingene. Han startede med at vise mig en helt ny gasgrill i sin originale emballage (helt uåbnet) som skulle koste ca. 2.500 kr.. Jeg pakkede emballagen op og så i den. Grillen havde ikke taget skade. Pakke 2 til grillen indeholdt noget bord i massivt træ. Det havde ftg. heller ikke pakket ud. Her havde træet fået noget vand, men som jeg sagde til ftg., så har han en pligt til at gøre hvad han kan for at begrænse skaden. Jeg oplyst, at eftersom det er massivt træ, så er jeg sikker på at det vil

kunne tørres og dermed reddes. Jeg oplyste endvidere at hvis han havde gjort det med det samme, så ville redningschancerne værre endnu større.

Ftg. viste endvidere en sort taske hvor i der var en Black & Decker rundsav. Jeg åbnede tasken og så at der i tasken ganske vist lå rundsaven, men jeg kunne også se savsmuld, som var knastørt. Jeg afviste også skaden på dette.

Ftg. fremviste også en sort sæk med tøj i. Jeg kikkede i den og så tøjet øverst, som var ganske tørt. Jeg oplyste, at der formentlig ikke var noget vådt tøj i den sæk, og hvis der var, så vil jeg ikke dække tøjet. Her gentog jeg at ftg. har en pligt til at gøre sit til at redde tingene og at den pligt anser jeg ikke for opfyldt, når han ikke en gang har haft tingene ude af sækken.

Tilbage er der ting som jeg har opgjort til i alt kr. 5.867,-.
Ftg. ville ikke på stedet godkende opgørelsen, men ville gerne have at jeg sender opgørelsen til godkendelse hos ham. Jeg har derfor lavet en opgørelse i Scalepoint, som jeg d.d. sender til ftg."

Klageren var uenig i taksatorens opgørelse af et Philips fjernsyn og Denonforstærker, ligesom han ønskede en vurdering af tæpperne.

Selskabet anmodede klageren om at oplyse modelbetegnelsen på forstærkeren samt give yderligere oplysninger om tæpperne.

Klageren er efter det oplyste i sagen ikke efterfølgende vendt tilbage over for selskabet med yderligere oplysninger, men har indbragt klage til nævnet den 9/7 2009, hvor han har nedlagt følgende påstand:

"1. Tæpperne ordnes af M. tæpper.
2. Begge kælderlokaler rengøres, desinficeres pga. kollibakterier som ISS lovede
3. Bedre erstatning for fjernsynet som der står i brevet til Forsikringsoplysningen."

Til støtte for sin påstand har han henvist til sin korrespondance i sagen. Af skrivelse af 7/6 2009 til Forsikringsoplysningen fremgår bl.a.:

"**Klage over ISS/Codan/Privatsikring" håndtering af vandskade og erstatning**
Som I kan se ud fra det vedlagte, har jeg korresponderet lidt med Codan / ISS.

ISS ringede dog og vi aftalte at de skulle hente 3 tæpper til aflevering hos M. Tæpper som der nu ligger med hvide hår på i kælderen samt de skulle desinficere mit kælder lokale pga. kollibakterier

Desværre har de ikke holdt deres aftale og henviser til taksator, der siger at jeg ikke har gjort noget selv ved vandskaden. …

Jeg har brugt ca. 10 timer af min sparsomme tid på noget ISS skulle have taget sig af.

Desuden henviser taksator til at et nyt Philips fjernsyn koster 2045 hos Elgiganten. Det er bare ikke tale om den kvalitet som jeg havde. I den model til 2045 er der pixel fejl, langsom opdatering, dårlige farver, lille synsvinkel og det flimrer. Derfor er der ikke tale om samme produkt, men taksator ønsker at lukke munden på mig."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 7/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I klagen rejser forsikringstageren krav vedr. tæpper, desinficering af kælderlokale samt yderligere erstatning for fjernsyn.

Vedr. tæpper:
Som anført har vi ikke modtaget de ønskede oplysninger vedrørende anskaffelsestidspunkt og -pris.

Idet forsikringstageren i det medfølgende brev til Forsikringsoplysningen omtaler, at der skulle være indgået aftale med ISS om, at tæpperne skulle bringes til M. Tæpper, har vi forelagt dette for ISS. ISS afviser imidlertid, at der skulle være indgået en sådan aftale.

Vi må således fortsat afvente forsikringstagerens oplysninger om tæppernes beskaffenhed og alder.

Vedr. desinficering:
Forsikringstageren oplyser, at ISS skulle have givet tilsagn om at desinficere kælderrummet. Også dette har vore forelagt for ISS, der afviser, at spørgsmålet har været drøftet, endsige at der er truffet aftale herom.

Vi må henvise forsikringstageren til at kontakte ejendomsforsikringsselskabet.

Vedr. fjernsyn:
Der er tale om et 22" ældre billedrørs-tv af mærket Philips, hvilket ikke længere findes på markedet. Forsikringstageren har ikke fremvist dokumentation for det, og vores taksator kender derfor ikke den præcise alder, men skønner at det er i hvert fald er ældre end 8 år, hvilket forsikringstageren ikke har bestridt.

Taksatoren har derfor taget udgangspunkt i et nyt 22" Philips 1dc-fladskærmstv. Dette kostede d. 01.07.09 2.043 kr. hos El-giganten, men koster nu 2.169 kr. Som følge af det beskadigede fjernsyns alder, udgør erstatningen 20 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet, jfr. punkt 7.1.5.2 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2.

Forsikringstageren gør gældende, at der er forskel på det beskadigede, og det, vores taksator har taget udgangspunkt i. Det kan vi kun bekræfte, idet det beskadigede som anført var et ældre billedrørs-tv, hvor vi har taget udgangspunkt i et moderne 1dc-fladskærmsty. Forsikringstageren påstand om, at det nye fjernsyn er mangelsbehæftet, er ganske udokumenteret

For at få en afslutning på dette punkt skal vi imidlertid være indforstået med at lægge prisen på 2.169 til grund, således at erstatningen udgør 434 kr.

4. 76.516

I forsikringstagerens brev til Forsikringsoplysningen gør han gældende, at han har brugt 10 timer på at rydde kælderrummet. Vi skal pointere, at dette ikke har været bragt på bane forud for klagen til Ankenævnet. Vi er naturligvis indforstået med at yde kompensation for arbejdet med at rydde kælderrummet og kan i den sammenhæng anerkende 900 kr."

Der er ikke efterfølgende kommet yderligere fra klageren vedrørende tæpperne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).
…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-2 år	100 %	5-6 år	50 %
2-3 år	85 %	6-7 år	40 %
3-4 år	75 %	7-8 år	30 %
4-5 år	65 %	8 år -	20 %

"

Nævnet udtaler:

Ad. Tæpper

Da klageren ikke har kunnet dokumentere, at der er indgået en aftale om rensning m.v. og heller ikke har fremsendt nærmere oplysninger som ønsket af selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har foretaget sig yderligere desangående.

Ad. Desinficering af kælder

Klageren har ikke kunnet dokumentere, at der er indgået en aftale om desinficering, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har henvist klageren til ejendomsselskabet på dette punkt.

Ad. Fjernsyn

Klageren har ikke fremlagt nogen dokumentation for fjernsynets alder, og nævnet finder, at selskabet har opgjort skaden i henhold til forsikringsbetingelserne og kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann