837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.517:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Klageren har over for nævnet i klage af 5/7 2009 krævet, at selskabet erstatter et par briller, og har til støtte for sin påstand anført:

> "Vi arbejder med udlægning af sten ved vores indsejling til kystsikring. B. står bag mig, jeg løfter en sten ca. 20 kg, vender mig om og står derefter side om side. Derefter kaster jeg stenen, hvorved min albue rammer B.s briller, og de går i stykker.
> …
> Jeg kan ikke forstå at Alm. Brand ikke accepterer min forklaring. De indfører også ord som pludselig. B. kan ikke pludselig stå bagved mig da vi har gået og arbejdet sammen i 2-3 timer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/8 2009 bl.a. anført:

> "**Sagens oplysninger**
> Vores kunde har ved anmeldelse af skaden oplyst, at han er ved at lave noget arbejde med udlægning af sten i bådehavnen. Da han skal kaste en sten, står skadelidte bagved ham, hvilket vores kunde ikke var klar over. Vores kunde rammer med sin albue skadelidtes briller.

Vi er af den opfattelse, at det skete ikke kan bebrejdes vores kunde, og vi har derfor meddelt vores kunde, at det er et hændeligt uheld, som han ikke kan drages til ansvar for.

Ændret forklaring
Efterfølgende har vores kunde meddelt os, at skadelidte ikke stod bagved ham, men ved siden af ham.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at det er kundens første forklaring der må lægges til grund for afgørelse af sagen, og ud fra disse oplysninger finder vi, at der er tale om et hændeligt uheld.

Selvom kundens anden forklaring måtte lægges til grund, er vi af den opfattelse, at der fortsat er tale om et hændeligt uheld, som vores kunde ikke kan drages til ansvar for."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaden for hændelig, og at der således af klager ikke er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver nævnet grundlag for at antage, at han er erstatningsansvarlig for skaden på brillerne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson