839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.523:

xxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landboforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en verserende retssag.

Klagerne har som selvmødere indgivet stævning ved byretten af 22/12 2008, hvor de har indstævnet den kommune, som de bor i. Af stævningen fremgår følgende påstande:

"1) Erstatning til dækning af de omkostninger der er påført sagsøger, ved at undlade udbetaling af sygedagpenge efter 26. april 2008.
2) Sagsøgte tilpligtes at genoptage udbetaling af sygedagpenge efter lov om sygedagpenge i forbindelse med sag om arbejdsskade og indtil Arbejdsskadestyrelse/Ankestyrelse, har afsluttet sag om arbejdsskade, for [klager J.], henholdsvis helbred afklaret. Primær påstand fra 26. april 2008. Sekundær fra 29. april 2008.
3) Sagsøgte tilpligtes at behandle ansøgning efter lovgivning, (indgivet år 2007) om førtidspension/flex, for [klager J.], under hensyntagen til pkt. 4 i nærværende stævning.
4) Sagsøgte tilpligtes at anerkende inhabilitet i … kommunes forvaltning.
5) Sagsøgte tilpligtes at udbetale kontanthjælp med virkning fra 12. november 2008, til [klager J.].
6) Sagsøgte tilpligtes at udstede 'gult sygesikringsbevis' til sagsøger H. [klager H.]
7) Sagsøgte tilpligtes at sagsbehandle protest over ødelagt markvej mellem G.vej og H.vej, på grundlag af hævd og tinglysning.
8) Sagsøgte tilpligtes at anerkende speciallægeerklæringer, der udviser stationær tilstand hos sagsøger [klager J.], som grundlag for sagsbehandling.
9) Sagsøgte tilpligtes primært, at give bevilling af invalidebil til sagsøger [klager J.], sekundært at genoptage sagsbehandlingen i overensstemmelse med gældende regler om helhedsvurdering og gangdistance. Efter reglerne i forbindelse med at opnå og fastholde et arbejde.
10) Der tages forbehold for udvidelse."

Selskabet har ved skrivelse af 20/8 2009 til nævnet afvist at yde forsikringsdækning til tvisten og har til støtte herfor bl.a. anført:

" I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det bl.a.:

'**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
…
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.'

Sikredes krav f.s.v. sygedagpenge relaterer sig til en påberåbt uarbejdsdygtighed og kontanthjælp fordrer bl.a., at sikrede står til rådighed for arbejdsmarkedet, og er aktivt jobsøgende.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at en konflikt vedrørende disse forhold ikke kan siges at være opstået i sikredes privatliv, uden forbindelse med en erhvervsudøvelse.

Dernæst fremstår det ikke os klart, hvorvidt klagemulighederne i det offentlige rekurssystem er blevet anvendt og udtømt, forinden denne indenretlige behandling af spørgsmålene.

I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det videre bl.a.:

'**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

Denne begrænsning i forsikringen skal læses i sammenhæng med følgende:
'**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.'

Vi kan ikke se, hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for at underkende myndighedernes skøn i sagsbehandlingen. I relation hertil, bemærker vi videre, at vi ved telefonisk henvendelse til Civilstyrelsen v./ C.P. har fået oplyst, at vores kunder har fået afvist fri proces til sagen, idet det er bedømt, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre proces.

Dette afslag, ved Civilstyrelsens brev af 25. marts 2009, blev påklaget til Procesbevillingsnævnet, som ved brev af 1. juli 2009 fastholdt, at fri proces ikke kunne meddeles, idet sikrede ikke har rimelig grund til at føre proces."

Ved skrivelse af 28/8 2009 til nævnet har klagerne hertil bl.a. bemærket:

"1) TRYG forsøger at 'glemme' sager om helbredsbetinget førtidspension, der tidligere er afgjort i Ankenævnet. Der medsendes skrivelse fra TRYG, der erkender forholdet.
2) Det står ikke TRYG klart, hvorvidt det offentlige rekurssystem er udtømt, hertil bemærkes at denne mulighed er udtømt, samt at inhabilitet i forvaltningen, er en meget væsent-

lig årsag til udfaldet af de kommunale afgørelser. Spørgsmål om inhabilitet (forvaltningsloven § 3 pkt. 5) er i øvrigt et højst usædvanligt problem. Når rekursmyndigheden ikke tager stilling til de indgivne anbringender, er der ingen anden mulighed end at indbringe for domstol, hvilket i øvrigt altid vil være en rettighed uanset om alle andre klagemuligheder ikke havde været brugt.

3) Der er i skrivelsen bemærkninger til sagsbehandling i Civilstyrelse & Procesbevillingsnævn, hvortil bemærkes at efter en politisk beslutningsproces, er mængden af bevillinger til fri proces nedskåret med ca. 50 %, så afslaget er mere politisk end reelt baseret på juridiske kendsgerninger. Afslaget på ansøgning om fri proces, er i øvrigt indbragt for menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg under journalnummer …)."

I Procesbevillingsnævnets afgørelse af 1/7 2009 hedder det bl.a.:

"De har klaget over Civilstyrelsens afgørelse af 25. marts 2009 om ikke at meddele fri proces til en sag mod … Kommune.

Sagen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 25. juni 2009.

Efter retsplejelovens § 328, stk. 1, jf. § 325, er det en betingelse for at meddele fri proces, at ansøgeren skønnes at have rimelig grund til at føre proces.

Der kan endvidere efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Efter sagens oplysninger og det i ansøgningen samt klagen anførte finder nævnet, at betingelserne for at meddele fri proces efter ovennævnte bestemmelser ikke er opfyldt. Nævnet ændrer derfor ikke Civilstyrelsens afgørelse."

Ved kendelse af 11/9 2009 blev der i sagen truffet følgende afgørelse af byretten:

"Det fremgår af den fremlagte retsbog fra Østre Landsret, at landsretten hjemviser sagen til retten til afgørelse af, hvorvidt der på andet grundlag kan beskikkes de kærende en advokat.

Det fremgår af det fremlagte, at Procesbevillingsnævnet ved afgørelse af 1. juli 2009 stadfæstede Civilstyrelsens afgørelse om afslag på at meddele fri proces til sagsøgerne.

Det fremgår ikke klart af de modtagne e-mails, om Forsikringsankenævnet har truffet afgørelse i en klagesag over for retshjælpsforsikringsselskabet om retshjælp til sagen, men det må antages, at retshjælpsforsikringsselskabet har afslået at yde dækning til sagen.

Endelig må sagsøgernes e-mails af 7., 8. og 9. september 2009 med bilag opfattes således, at de ikke længere ønsker sagens behandling sat i bero på afgørelserne om retshjælp eller beskikkelse af advokat, men ønsker sagen fremmet.

Der afsagdes

Kendelse

[Klager H.] har under sagens behandling varetaget [klager J.s] interesser.

Sagsøgerne har efter de indgivne processkrifter nedlagt en betalingspåstand og en række anerkendelsespåstande, der for de flestes vedkommende vedrører [klager J.], og som er rettet mod sagsøgte, selv om sagsøgte i flere tilfælde ikke har truffet den endelige administrative afgørelse.

[Klager H.] har under sagens behandling løbende nedlagt yderligere påstande. En af disse påstande vedrører efter det oplyste tredjemand. [Klager H.] har i nogle e-mails endvidere anmodet om, at andre spørgsmål, der er behandlet af skatte- og afgiftsmyndighederne, inddrages i den verserende retssag.

På denne baggrund og navnlig under hensyntagen til de rejste spørgsmåls karakter og de indeholdte juridiske problemstillinger er det ikke muligt at behandle sagen på forsvarlig måde, uden at sagsøgerne er bistået af advokat.

Det pålægges derfor sagsøgerne at lade sagen udføre af en advokat, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2.

Selv om det måtte lægges til grund, at sagsøgerne måtte have et økonomisk begrundet behov, så taler særlige hensyn - når der foretages en foreløbig vurdering af de under sagen rejste spørgsmål og de trufne administrative afgørelser - ikke for, at sagsøgernes begæring om beskikkelse af advokat på det foreliggende grundlag skal imødekommes, jf. herved retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt.

Derfor

bestemmes:

Det pålægges sagsøgerne at lade sagen udføre af en advokat.

Der beskikkes ikke en advokat for sagsøgerne."

Det fremgår af sagen, at Statsforvaltningen Sjælland vedrørende klagernes klage over kommunens afvisning af tildeling af førtidspension den 14/9 2009 har hjemvist sagen til kommunen til fornyet vurdering og afgørelse med henvisning til, at ressourceprofilen ikke er opdateret.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, samt at Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet som rekursmyndighed ikke har fundet, at betingelserne for at meddele fri proces er opfyldt bl.a. med henvisning til, at der på det foreliggende grundlag ikke findes at være rimelig grund til at føre proces.

Allerede på dette grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde klagerne retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen