831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 76.525:

xxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over diverse forhold i forbindelse med en dækningsberettigende brand- og vandskade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at der den 19/8 2008 opstod ild i en skraldespand under et køkkenskab i klagernes ejendom, hvorefter dele af køkkenet er brændt og resten af huset sodskadet. Herudover er der i forbindelse med branden sprængt et vandrør under køkkenvasken med vandskade til følge.

I oktober 2008 opdagede klagerne, at gulvet i gangen "vaflede". Efterfølgende konstateredes synlige skimmelsvampeangreb på væg i gangen, og der var vådt under gulvet i opholdsstuen. Den anmeldte skade har omfangsmæssigt grebet om sig, hvilket primært skyldes, at vand fra rørinstallationen i køkkenskabet, der gik i stykker på skadestidspunktet, er løbet ned i ventilationskanalerne der ligger støbt i gulvet, og der således er opstået skimmelvækst i ventilationskanalerne. Alle gulve i huset er brudt op for at affugte og kunne skimmelsanere. Vægge er brudt op for at kunne affugte, og enkelte lofter skal udskiftes.

Klagerne er genhuset for at undgå eksponering for skimmelsvampe. Selskabet har dækket genhusningsomkostningerne indtil ultimo juli 2009.

Selskabet har ved skrivelse af 23/3 2009 til klagerne fremsendt en statusrapport over forløbet og erstatningsudmålingen. Af denne fremgår bl.a.:

> "Årsagen til skadens størrelse skyldes primært at vand fra rørinstallation i vaskeskabet der gik i stykker på skadetidspunktet, er rendt ned i ventilationskanalerne der ligger støbt ned i gulvet. Selve brandskaden var ikke anderledes end vanlige brandskader (se vedlagt assistance-rapport fra Skadeservice D.).
>
> Rekvirerede fugtteknikere har ikke været tilstrækkelig opmærksomme på forholdet ved de skjulte trækkanaler. Derfor har jeg fået utilstrækkelige tilbagemeldinger på skadens omfang.
> Der er udført kontrolmålinger for fugt hele 4 gange.
> Skadeservice D. og N. Fugtteknik har hver kontrolleret konstruktionerne 2 gange, og hver gang er der meldt større skadeomfang tilbage.
>
> I har, retfærdighedsvis, flere gange kontaktet mig med oplysninger om de ting I konstaterede der ændrede sig i Jeres hus: gulve der pludseligt vaflede, lofter I pludselig syntes ændrede karakter og indvendige lette vægge der pludselig stod i spænd.
> Jeres mistanke om at gulvet vaflede grundet den igangværende affugtning, kunne jeg ikke forholde mig til, da affugtning normalt påvirker konstruktionerne modsat. Som forklaret ved ny besigtigelse kunne jeg konstatere at Jeres formodning om der stadig var fugt i gulvkonstruktionen var korrekt.
>
> I kontaktede selv en bygningskonsulent, og denne kunne påvise sammenhæng mellem årsag og skade. Jeg har derfor accepteret at erstatte et par af hans timer ved dette arbejde, for hans hjælp var medvirkende til at omfangsbestemme skaden.
> Skadeservice D. blev taget af sagen, og T. Skadeservice blev rekvireret i stedet. Herved blev N. fugtteknik rekvireret.
>
> Trygs Skimmel Team fra V. blev rekvireret at besigtige og undersøge Jeres hus, for der konstateredes en del skimmel i de opfugtede konstruktioner.
> Der er nu udført undersøgelse og efterfølgende skimmelsanering med godkendt kontrol af skimmelsaneringen.
> Alle dokumenter herved er sendt til Jer.
>
> I er i dag genhuset da skadens omfang blev for stor, og da skimmelforekomsten var for kraftig til I kunne boende i huset.
>
> Som forklaret ved besigtigelsen mandag uge 6, tilbyder selskabet 25.000 kr. til at rengøre løsøre/indbo for skimmel.
> Beløbet dækker løsøret, selvom der ikke er sket *direkte* skade på dette, men fordi der er tale om en bygningsskade hvorfra løsøret 'beskadiges' af skimmel. Udgiften hertil erstattes også af jeres Villaforsikring.
>
> I Jeres skadesituation er der ved vandpåvirkningen opstået skimmelvækst i ventilations - varmekanalerne.
> Der er selvfølgelig sket en skimmelspredning af partiklerne ved at anlægget har været tændt, og derfor er spredningen af større karakter (løsøre og tøj).

Jeg forespurgte specialskade om der kunne tilbydes ekstra erstatning i denne sag, men da skimmelen ikke er følgeskade af en direkte skade på løsøret, var den afsatte sum 25.000 kr. det vi vil kunne tilbyde.

For at I fik mest muligt ud af situationen foreslog jeg I rådspurgte Jer hos T. Skadeservice, der forestod skimmelsaneringen.
I aftalte at de rengjorde Jeres møbler, der efterfølgende skulle flyttes ud til Jeres genhusningsadresse, og at I derfor selv kom til at forestå vaskning af ca. 26 sække tøj.
…
I har givet udtryk for nogen bekymring vedr. Jeres varmekanaler:

- Den består af asbestholdigt materiale, og I mener at den kan have taget skade af den rensning K. har fortaget for sod.
- Varmekanelen udgør fremadrettet en skimmelrisiko, da der er trængt vand ud omkring samlingerne i kanalen (oplyst af K.).

Svar:

- K. afviser at de har beskadiget kanalerne ved den rensningsmetode de har anvendt, de udfører ofte dette arbejde.
- D.T. fra Tryg Skimmel Team har besigtiget forholdene, og mener ikke der er nogen skimmelrisiko ved kanalerne (der stammer fra denne skade).

T. Skadeservice har forespurgt B. i B. på en pris på forsegling af kanalerne. Prisen jeg mundtligt har fået lyder på ca. 10.000 kr.
Jeg har tilbudt Jer at betale 5.000 kr. som tilskud til denne udgift.
Efter at have vendt problemstillingen med D.T., vil der være hele 2 fordele ved denne løsningsmodel.

- Eventuel skimmelvækst vil blive forseglet, og vil ikke kunne udgøre nogen sundhedsrisiko.
- Eventuelle asbestfibre vil ikke længere kunne sprede sig ved brug af kanalen.

Afventer Jeres tilbagemelding herpå, og jeg vil gerne hjælpe med at indhente tilbud fra B.
…
Køkken:
Køkkenet blev fjernet da der var sket stor svideskade på elementerne, og jeg ikke mente det ville være acceptabelt at levere elementer til at reparere med.
Jeres tilbud fra egen håndværker var ca. 130.000 kr. (Jeres oplysninger pr. mail ca. 110.000 kr. for køkkenet og ca. 26.000 kr. for låger).
Tilsvarende tilbud fra Tømrerfirmaet E.O. er 35.176,35 kr. ekskl. moms (kopi af tilbud vedlagt)
Vi har derefter aftalt erstatningen størrelse til 80.215,55 kr. til fuld og endelig afgørelse.
Derved har jeg givet Jer en anelse mere i erstatning, end ved at udbedre med anden type skabe.

Jeg rekvirerede Skadeservice D. til at fjerne/demontere Jeres køkken.
I kontaktede mig efterfølgende, og var ikke klar over hvorfor køkkenet nu så ud som det gjorde. Skadeservice D. havde ikke kun fjernet køkkenet, men havde samtidig banket fliserne ned af væggene, fjernet stikkontakter og rørinstallationer til vask.

Jeg aftalte med M. (kontaktperson fra Skadeservice D.) at de selv forestod det økonomiske tab, I derved havde ved mangel af fliser i køkkenet, og jeg orienterede Jer herom. Ved den-

ne aftale er der vist også sket misforståelser, for det vist først for nylig I har fået Jeres erstatning herfor?

Bryggers:
I har over for mig påtalt at Jeres afløb i bryggerset ikke virkede efter at Skadeservice D. havde rengjort Jeres bygning for sod.
I påtalte også at der var sket en mindre skade i vaskeskabet i bryggerset, og skade var antageligt sket ved Skadeservice D.s gøren og færden ved tilslutning af vand til Jeres køkkenvogn. M. har svaret mig, at hun på skadetidspunktet til Jer har forklaret, at afløbet ikke virkede, og at vandhane i vaskeskabet var utæt.
Jeg tror vi er enige ved dette forhold, at I afholder udgift til disse mindre udbedringer?

Resterende værelser:
Der foreligger nu som ovenover beskrevet et større udbedringsarbejde.
Skimmelsaneringen er endelig godkendt af vores kontrolafdeling i V. (kopi er sendt til Jer pr. mail d.d.), og derfor kan udbedringsarbejderne starte.

Vi har begge indhentet tilbud på retableringen (tømrer og malerarbejde).

Tilbud fra jeres håndværker:	723.600 kr. ekskl. moms for tømrer og malerarbejdet.
Tilbud fra H. Byg A/S:	232.800 kr. ekskl. moms for tømrerarbejdet.
Tilbud fra Maleren fra V.:	48.650 kr. ekskl. moms.
Summen af H. og V. malerens tilbud:	281.450,00 ekskl. moms.

Derfor accepteres 281.450,00 kr. ekskl. moms som erstatning for tømrer og malerarbejdet, og beløbet vil blive udbetalt til den håndværker der kommer til at forestå udbedringen, når faktura for arbejdet foreligger. Vi kan sagtens aftale at der bliver udbetalt i rater (eks. 4 rater)
Tilbudene indeholder ikke udgift til elektriker. Dette arbejde skønnes bedst at blive udført billigst i regning, da der ikke er særlig meget arbejde herved."

Klagerne var utilfredse med selskabets erstatningsopgørelse og antog i april 2009 en advokat til at fortsætte sagen. Klagernes advokat kontaktede selskabet ved skrivelse af 23/4 2009 vedrørende diverse klagepunkter, herunder erstatningsbeløbet for det brandskadede køkken. Selskabet har ved svarskrivelse af 20/5 2009 vedrørende køkkenet anført:

"Ad. 1 - Køkkenet.
Der var tale om et køkken med forrammer, som vist er udført at tidligere ejer. I henhold til erstatningsopgørelsen afsnit 7 i betingelserne, kan erstatningen ikke baseres på byggemetoder, der ikke er almindelig anvendt på skadetidspunktet. Herunder vil jeg henregne fremstilling at et nyt forrammekøkken.

Prisen skal derfor svare til, hvad et køkken i tilsvarende kvalitet kan anskaffes for i dag. I sagen ligger der følgende indhentede priser inkl. moms og opstilling:

1. Kvik køkken, Rimini hvid, massiv bøgebordplade	60.000 kr
Pris indhentet af tømrer. Elementer svarende til den oprindelige opdeling.	
2. Kvik køkken, Marone, massiv askebordplade	96.300 kr

5. 76.525

Pris indhentet af forsikringstagerne. Samme prisniveau som Rimini, men der er valgt dyrere elementtyper og andet tilbehør.

3. Tømrer og Snedkermester K.H. Mærke ? 69.000 kr
   Tilbud sendt til forsikringstager fra Skadeservice D.s tømrer.
4. Dansk Køkkenhåndværk. Der er tillagt 16.000 kr til opstilling. 123.400 kr
   Pris indhentet af forsikringstager.

Det gamle køkken vil jeg betegne som værende lidt over normal standard. Derfor finder jeg den tilbudte erstatning på 80.125 kr til levering og opstilling af et nyt køkken rimelig. I øvrigt er det vores taksators opfattelse, at der var sket accept af erstatningstilbudet."

Da der uanset advokatens efterfølgende skrivelse til selskabet fortsat ikke kunne opnås fuld enighed om erstatningens omfang, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 9/7 2009 gjort følgende klagepunkter gældende for nævnet:

"**2. Klagers vurdering af sagen:**
Det er klagers vurdering, at indklagede skal dække samtlige de af klager nedenfor nævnte forhold.

3. Begrundelse:
Ad. A - Køkkenet
Indklagede har anerkendt, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade.

Klagers køkken er et håndlavet snedkerkøkken til en anslået værdi af kr. 300.000,00, hvilket indklagede har bekræftet.

Klager var indstillet på, at finde et billigere køkken og fandt et Invitakøkken til kr. 120.000,00 vel og mærke uden bordplade til en værdi af ca. kr. 30.000,00. Køkkenet kunne imidlertid ikke leveres af Invita, hvorfor et andet køkken kan findes.

Indklagede har tilbudt klager ca. kr. 80.000,00 i erstatning, hvilket beløb ikke er tilstrækkelig til køb af nyt køkken.

Klager har fundet et andet køkken til ca. kr. 140.000,00, samt bordpladen til kr. 30.000,00, hvilket indklagede har afvist at dække.

Ad. B - Strømregning
Som følge af affugtningen og entreprisearbejdet i huset har klager fået en ekstra strømregning på ca. kr. 12.000,00.

Da klager er genhuset og klager således ikke bor i klagers ejendom, er der klagers vurdering, at indklagede skal afholde samtlige omkostninger til forbrugsstrøm, idet klager afholder omkostningen til forbrugsstrøm i den genhusede ejendom.

Indklagede vil dog alene betale kr. 2.300,00 ud af de kr. 12.000,00.

Ad. C - Rensning af tøj
Grundet manglende accept af skadens omfang, jf. sagens bilag …, er alt klagers tøj blevet forurenet med skimmelsvamp. Indklagede har tilbudt at betale kr. 25.000,00 til tøjrens, men vil ikke betale for rensning af de resterende 26 sække tøj til en værdi af ca. kr. 26.000,00, desuagtet at det må stå klart, at tøjet som skal renses, skyldes den sene afhjælpning med skimmelsvamp til følge.

Ad. D - Kompensation for byggerod og genhusning
Grundet manglende accept af skadens omfang, jf. sagens bilag …, har nærværende sagsbehandling og genhusning til dato taget ca. 10 måneder - vel og mærke uden at skaderne er udbedret.

Klager har på denne baggrund krævet kompensation i overensstemmelse med ankenævnspraksis herom, jf. kendelse af 21. november 2005 (65.746), i første omgang på kr. 8.000,00 pr. måned.

Klager er dog villig til at acceptere en kompensation på. kr. 5.000,00 pr. måned regnet fra 3 måneder fra skadens indtræden, hvilket indklagede har afvist.

AD. E - Oprensning og udbedring af varmluftkanalerne
I brev af 23. marts 2009 tilbød indklagede at dække 50 % af oprensning og udbedringsomkostningen af de asbestbeklædte varmluftkanaler. Indklagede har efterfølgende accepteret at dække den fulde udbedringsomkostning.

Idet klager - på baggrund af sagkyndig udtalelse - bestrider, at udbedring kan gøres som foreslået af indklagede og da klager er bange for, at ejendommen kan blive forurenet af asbestmaterialet, har klager anmodet om, at udbedringsmetoden forelægges en sagkyndig på DTU/DTI, således at klager er sikre på, at asbestmaterialet behandles korrekt.
Indklagede har dog afvist at få dette spørgsmål belyst/betale herfor.

Ad. F - Advokatomkostninger
Klagers advokat, C.K.Z., er først indtrådt i nærværende sag, efter at indklagede havde afvist skadens omfang. Efter klagers advokats indtræden har indklagede anerkendt at dække;

- udskiftning af gulv i udestue,
- hele skaden i varmluftskanalerne,

men har forsat afvist, at dække ovennævnte forhold, desuagtet sagsforløbet, som indklagede i brev af 20. maj 2009, sagens bilag 2, dog har beklaget.

Der synes for klagers side således ikke at være tvivl om, at indklagede i overensstemmelse med fast praksis fra forsikringsankenævnet - jf. kendelse af 21. november 2005 (Sag 65.746) - bør dække klagers rimelige advokatomkostninger iht. forsikringsaftalelovens § 32, hvilket indklagede dog har afvist.

Ad. G - Forlængelse af genhusning
Indklagede har telefonisk oplyst, at klagers genhusningsdækning vil ophøre efter 1 år fra skadens indtræden.

Imidlertid synes det ganske oplagt - jf. sagens bilag … - at indklagede er årsag til den langstrakte sagsbehandling.

Det gøres af klager derfor gældende, at indklagedes misligholdelse (culpa i kontrakt) ved at undlade at anerkende skades omfang, jf. sagens bilag …, skal medføre, at genhusningsdækningen skal forlænges med 7 måneder, idet de 7 måneders forsinkelse med skadesbehandlingen ikke skal komme klager til skade.

4. Konklusion:
Klager gør gældende, at indklagede skal dække samtlige af de af klager de under pkt. A - G nævnte forhold."

Selskabet har ved skrivelse af 4/8 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Bedømmelse af de enkelte klagepunkter**

A. Køkken
Der var indgået aftale om, at vi erstatter køkken med 80.215 kr. og vores kunde skulle herefter selv stå for monteringen.

Vi kan ikke tilslutte os, at der er tale om et håndlavet snedkerkøkken. Der er tale om et forrammekøkken, men dog af bedre kvalitet. Skabene var dog med melaminbelægning, og udgjorde derfor ingen nævneværdig værdi.

Erstatningen kan ikke baseres på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet, hvilket et nyt forrammekøkken vil være.

Der blev indhentet forskellige tilbud jf. advokatens bilag … og de med nærværende brev vedlagte tilbud.

Vi fastholder vores holdning, som angivet i bilaget.

Strømregning.
Vi har den 5. januar 2009 erstattet 1.084 kwh med 2.005,40 kr og den 13. marts 2009 yderligere 1.080 kwh med 1.998 kr. for strømforbrug ved N. Fugttekniks affugtning. Herudover oplyser Skadeservice D., at man har haft et forbrug på 540 kwh svarende til 999 kr.

Vi mener, at vi hermed har opfyldt vores forpligtelse til at betale for merforbrug af strøm.

Er der stadig uenighed må vi have dokumentation for merforbruget i form af dokumentation for forbrug hhv. før skaden og under affugtningen.

C. Rensning af tøj.
Skade som følge af skimmelsvamp er isoleret set ikke omfattet af villaforsikringen, men vi har accepteret bygningsskaden, fordi skimmelsvampen er en følge af vandskaden på bygningen. Rensning af tøj skal vurderes i forhold til indboforsikringen, som ikke dækker skade som følge af skimmelsvamp. Da der ikke er tale om følgeskade af vandskade på indbogenstandene er rensning ikke omfattet af forsikringen.

Vi har rent kulancemæssigt tilbudt at deltage i udgiften med 25.000 kr., hvilket vi har givet tilsagn om at betale overfor Tune Skadeservice

Denne holdning må vi fastholde.

Et sæt forsikringsbetingelser for Familiens Basisforsikring vedlægges.

D. Kompensation for byggerod og genhusning.
Den mindste del af skaden er selve brandskaden, og den større del er vandskade, der skete ved samme lejlighed grundet rørbrud. Det var rent faktisk dette rørbrud, der slukkede branden, hvorfor brandvæsenet ikke gik i gang med slukningsarbejdet.

Det er rigtigt, at afhjælpningen trak ud, fordi det firma vi satte på opgaven undervurderede følgerne af vandskaden, men når dette er erkendt - ansvaret i forhold til vores kunde er vort - må vi fastslå, at afhjælpning af skaden så rigeligt kunne være gennemført indenfor 12 måneder.

Vi må henvise til, at vores kunde indhenter et helt urealistisk tilbud fra et os ukendt firma, og afviser tilbud fra de anerkendte firmaer, hvorfra vi har indhentet tilbud.

Vi har i første fase betalt for opstilling af køkkenvogn, og siden for kortvarigt ophold hos Dansk Folkeferie og endelig frem til ultimo juli 2009 for genhusning, og vores forpligtelse for genhusning er hermed ophørt.

Vi må afvise, at AK 65.746 skulle udtrykke Ankenævnets praksis, idet afgørelsen er konkret og bl.a. begrundet med kritisabel sagsbehandling.

Vi mener ikke, at der er grundlag for at kritisere sagsbehandlingen i vores sag. Vi har straks anerkendt vores dækningsforpligtelse for brand- og vandskaderne.

At der er uenighed om omkostningerne ved afhjælpningen, mener vi ikke er udtryk for kritisabel sagsbehandling jf. i den forbindelse det helt urealistiske tilbud fra kundens egen håndværker, som i øvrigt kommer sent i forløbet.

At det eksterne firma vi sætter på og som undervurderer omfanget af vandskaderne, mener vi heller ikke udtrykker kritisabel sagsbehandling fra vores side.

Vi kan i øvrigt ikke helt følge advokaten, når han taler om kompensation fra 3 måneder fra skadens indtræden. Vores kunder er genhuset fra 2. februar 2009, så begrundelsen om byggerod må relatere sig til tiden fra omkring 1. september 2008 da køkkenvognen blev stillet op og frem til at man blev genhuset. Bortset fra køkkenet har boligen kunne anvendes indtil fraflytning fandt sted i begyndelsen af februar 2009. Vi må afvise, at der er grundlag for at erstatte gener.

E. Oprensning og udbedring af varmluftkanalerne
K. har afvist, at have beskadiget kanalerne og derved risikere at frigøre asbestholdigt materiale ligesom vores skimmelekspert ikke mener, at der er skimmelrisiko ved kanalerne, som stammer fra skaden.

Vi har dog i brev af 23. marts 2009 tilbudt 50 % af hvad der svarer til de skønnedes udgifter ved forsegling, men afviste at betale for yderligere undersøgelser.

Det er så rigtigt, at vi efter advokat C.Z. er indtrådt i sagen i brev af 20. maj 2009 har accepteret at betale den fulde udgift ved forseglingen.

F. Advokatomkostninger
Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 udtrykker ikke en generel hjemmel til at dække udgifter til advokatbistand, idet der ikke var tiltænkt nogen ændring i retstilstanden før § 32 stk. 3 blev vedtaget.

Advokaten påberåber sig, at vi med hans mellemkomst har accepteret udskiftning af gulv i udestue og hele skaden i varmluftkanalerne.

Udgiften til forsegling af kanalerne skønnes at beløbe sig til omkring 10.000 kr., hvoraf vi tidligere har tilbudt at betale halvdelen. Det er som nævnt så rigtigt, at vi nu betaler den fulde udgift til forsegling.

Oprensning af udestuen blev medtaget ved en fejl, hvorfor yderligere krav herudover blev afvist. Advokaten har dog fastholdt.

Vores kunde krævede al beklædning i udestuen skiftet (profilbrædder og profilbræddeloft med loft til kip og et par veluxvinduer). Dette forhold blev afvist flere gange og er ikke længere et krav).

Vi har efter omstændighederne accepteret et tilbud på 19.000 kr moms.

I forhold til den samlede skade taler vi her om mindre poster, hvor vi vil hævde, at vores kunde ville have kunne opnå samme ret ved selv at indbringe sagen for Ankenævnet.

Vi mener derfor, at der ikke har været behov for advokatbistand, og må afvise, at skulle deltage i advokatsalær.

G. Forlængelse af genhusning
Det er rigtigt, at forløbet blev forlænget grundet at de fugtspecialister vi satte på undervurderede omfanget af vandskaden.

Vores kunde har dog også selv været medvirkende årsag til forsinkelse.
- en skadeudbedring skal så vidt muligt stille kunden i samme situation som før skaden, hvilket indebærer at skadelidte ikke må få økonomisk vinding ud af skaden. Forhandlingsforløbet bærer præg af, at vores kunder ville have så meget ud af situationen som muligt, hvilket er fair nok, men det forsinker processen, når hvert enkelt tilbud skulle undersøges nærmere,
- indgåede aftaler med C.S. er efterfølgende underkendt af ægtefællen A.K.,
- den 2. februar 2009 meddeler vores kunde, at man ønsker advokat på og først efter flere rykkere fra vores bygningstaksator hører vi fra kundens advokat ultimo april 2009.

Tilbudet fra kundens egen håndværker på 723.600 (ex køkken) var helt urealistisk.

Tilbud for samme arbejde er fra Maleren fra H. på 48.650 kr. og fra H. Byg på 232.800,- eller i alt 281.450 kr. plus moms.

Der henvises til advokatens bilag … og underbilag til samme.

Vores skadespecialist Jens Kirkegaard oplyser, at arbejdet kan gennemføres på 2 måneder, og kunne således være påbegyndt efter vores tilbud af 23. marts 2009, og for længst være afsluttet.

Genhusningen udløb ultimo juli 2009, og vi fastholder at vi ikke kan tilbyde forlængelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Erstatningsopgørelse**
…
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Såfremt det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Der ydes ikke erstatning for et eventuelt formuetab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

Eventuelle ændringer af byggepriserne inden for en normal reparations-/byggeperiode indgår i erstatningen ved dens udbetaling.
…
Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning
I det omfang, boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade, dækkes sikredes og dennes husstands:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af sikredes private indbo.
- Rimelige og dokumenterede udgifter ved sikredes fraflytning
- Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.

…
Erstatning ydes i indtil 1 måned, efter at skaden er udbedret dog højst i 12 måneder, efter at skaden er indtruffet.
…
Er sikrede skyld i, at udbedring forsinkes, erstattes ikke de udgifter, der måtte være forbundet med forsinkelsen."

Nævnet udtaler:

Ad. Køkken

Nævnet kan ikke ud fra de foreliggende oplysninger afgøre værdien af klagernes tidligere køkken. Det fremgår af de indhentede tilbud, at det er muligt for det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb på 80.215 kr. at få genopført et køkken med elementer svaren-

de til den oprindelige opdeling. Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Ad. Strømregning

Selskabet har anerkendt at erstatte udgifterne til merforbrug af strøm i forbindelse med affugtningen og byggearbejdet. Da klagerne ikke har dokumenteret udgifter til strøm, der går udover, hvad selskabet har dækket, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet dog har bemærket sig, at selskabet er indstillet på at dække yderligere omkostninger til strøm i byggeperioden, såfremt klagerne fremsender dokumentation herfor.

Ad. Rensning af tøj

Rensning af tøj skal vurderes i forhold til dækningen på klagernes indboforsikring. Da indboforsikringen ikke dækker skade som følge af skimmelsvamp, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ad. Byggerod og genhusning

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at selskabets behandling af sagen ikke har været at en sådan karakter, at selskabet kan pålægges at yde klagerne kompensation for gener og manglende ibrugtagning.

Ad. Oprensning og udbedring af varmluftkanalerne

Nævnet har bemærket sig, at selskabet efter klagernes advokat er gået ind i sagen, har imødekommet klagernes krav om at betale den fulde udgift til rengøring og forseglingen af varmluftkanalerne. Ud fra de foreliggende oplysninger, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække omkostningerne til yderligere undersøgelser på DTU.

Ad. Advokatomkostninger

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke yder dækning for udgifter til advokatbistand. Da nævnet ikke i øvrigt finder, at selskabets sagsbehandling har nødvendiggjort advokatbistand, kan selskabet ikke pålægges at dække klagernes udgifter hertil.

12. 76.525

Ad. Forlængelse af genhusningsperiode

Selskabet har anerkendt at dække genhusningsudgifterne indtil udgangen af juli 2009. Nævnet finder ikke, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at selskabet ud fra almindelige erstatningsretlige principper kan pålægges at forlænge klagernes genhusningsperiode.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig de af selskabet afgivne dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand