841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.527:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på et par briller.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/7 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Under udsejling med flyvebåden fra … (mod …) stod jeg på agterdækket sammen med en del andre passagerer. Da farten blev sat op blev mine briller revet af mig af et pludseligt vindstød og landede i havet. Om de ramte noget undervejs kunne jeg ikke se. Flere andre på dækket bar briller så jeg anså det ikke for uforsvarligt at beholde dem på under sejladsen. Aldrig tabt dem tidligere! Topdanmark har ikke villet erstatte brillerne, da man ikke mener at kunne konstatere at der er sket en fysisk beskadigelse af brillen. Jeg mener jo at brillen er at betragte som fysisk beskadiget, når den er havnet i havet og ikke kan "fiskes" op igen.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Erstatning for brillen efter gængse regler."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/7 2009 til nævnet anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus, vilkår 6221-2, i Topdanmark og er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for hans briller, der er faldet i vandet.

Selskabet har afvist at betale erstatning, da der ikke kan konstateres en fysisk beskadigelse af brillen.

**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 27. juni 2009 anmeldte klager skriftligt til selskabet, at han under udsejling med flyvebåden fra … stod på agterdækket. Da farten blev sat op, blev klagers briller revet af ham af et pludseligt vindstød, og landede i havet. Selskabet afviste at udbetale erstatning, da der ikke kan konstateres en fysisk beskadigelse af brillen, hvilket er en betingelse jf. vilkårene for Boligforsikring Hjem og Hus.

Klager har efterfølgende telefonisk og skriftligt klaget til selskabet, som imidlertid har fastholdt afgørelsen.

**Hvad dækker forsikringen**
Boligforsikring Hjem og Hus dækker 'Anden Skade', der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene. Det fremgår under pkt. 3 i dækningsskemaet for Hjem.
Under Fælles Vilkår på side 5 fremgår det under 'ordforklaring', at de ord, der er markeret med * er nærmere forklaret i ordlisten, som er en del af selve vilkårene. Ordlisten er bagerst i vilkårene.

Af ordforklaringen fremgår det, at der ved 'Anden Skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning.

Efter selskabets opfattelse sker der ingen skade ved, at brillerne tabes i vandet, men kun at man ikke kan få fat i dem igen. Det vides altså ikke om der er sket en skade på brillerne i det øjeblik, hvor de falder i vandet.

På den baggrund finder vi ikke, at brillerne er skadet ved en begivenhed, der kan henføres til en i vilkårene dækningsberettiget skadeårsag, og vi fastholder at vi ikke kan udbetale erstatning.

**Klager har bevisbyrden**
Det er klager som har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettiget skadeårsag, når han rejser krav om erstatning. Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at brillerne er blevet beskadiget som følge af, at de er tabt i vandet, og vi må derfor afvise at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag."

Herefter har klageren i skrivelse af 7/8 2009 til nævnet anført:

"Jeg har et par bemærkninger til selskabets svar.

1. Brillerne er ikke faldet i vandet men på hændelig vis af et vindstød revet i vandet. Årsagen er altså en udefra kommende påvirkning.

2. Det er rigtigt at man ikke kan vide om der er sket skade på brillerne da de ramte vandet, men det kan meget vel tænkes og da det er helt utopisk at forestille sig at man skulle kunne fiske brillerne op igen - og de i løbet af ganske kort tid er ødelagt af saltvandet anser jeg dem reelt for fysisk beskadigede."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet bemærket:

> "Selskabet fastholder, at en forsikringstager, der vil gøre krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettiget skadeårsag.
>
> I overensstemmelse med vilkårene for Boligforsikring Hjem, defineres 'Anden Skade' som en fysisk beskadigelse af det forsikrede, og selskabet fastholder, at det ikke er sandsynliggjort at brillerne er blevet skadet i det øjeblik, hvor de falder i vandet.
>
> Som klager selv er inde på, vil en eventuel beskadigelse sandsynligvis bestå i, at brillerne ødelægges af opholdet i saltvandet. Efter selskabets opfattelse er der i så fald heller ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag, og vi må fastholde ikke at kunne betale erstatning."

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen - som også anført af selskabet - "Anden skade", der påføres det forsikrede, og som ikke er undtaget i vilkårene. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

> "**Anden skade**
> Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen "Anden skade", hvorved forstås "en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning".

Efter det oplyste finder nævnet, at det anmeldte forhold må anses for omfattet af dækningen "Anden skade". Selskabet har således ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den omhandlede skade er dækningsberettigende, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand