840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.531:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets rådgivning i forbindelse med hans overgang til alderspensionering.

Selskabet er af den opfattelse, at rådgivningen ikke har været erstatningspådragende og har derudover henvist til, at det af klageren fremsatte erstatningskrav på 200.000 kr. er udokumenteret.

Pensionsordningen bestod oprindelig bl.a. af en 10-årig ratepension og en kapitalpension. Klageren, født i 1943, konsulterede selskabet med henblik på alderspensionering ved hans 65. år. Selskabets rådgivning og udarbejdede pensionsberegninger resulterede i, at han ændrede sin 10-årige ratepension til en 20-årig ratepension og samtidig overførte sin kapitalpension til en 10-årig ophørende livrente med 9 års garanti.

Efter at være påbegyndt pensionsudbetalingerne konstaterede klageren, at selskabets pensionsberegninger var fejlbehæftet, således at hans ægtefælles indtægt ved siden af folkepensionen, som var ca. 15.000 kr., var fastsat til 100.000 kr. Han kunne som følge heraf have opnået et større pensionstillæg til den offentlige folkepension, hvis ikke han havde overført sin kapitalpension til en livrente.

Klageren har i skrivelse af 3/5 2009 til selskabet nærmere redegjort for sin opfattelse af rådgivningsforløbet således:

> "Efterfølgende har jeg nu indset, at det var det værst tænkelige råd jeg kunne få, idet min kones og mit folkepensionstillæg nu er næsten bortfaldet. Det betyder reelt, at jeg betaler 70 % i skat af min ratepension. Et tab på over 200.000 kr. efter skat over 10 år. Dette sker på trods af, at K.J. [pensionsrådgiver] kendte alle vore økonomiske forhold. Den oplagte løsning ville selvfølgelig have været at få kapitalpensionen udbetalt med 40 %'s beskatning.
>
> Ifølge K.A. fremsendte K.J. den 5. marts 2008 2 pensionsberegninger. Dette er direkte forkert. Jeg fik aldrig fremsendt nogen beregninger, men jeg så på nogle beregninger via internettet samtidig med, at vi talte på telefonen.
>
> Under denne samtale foreslog jeg selv, at jeg skulle lade min Danica ratepension udbetale sammen med PFAs ratepension fra pensioneringsstart. Men K.J. hævdede, at det var meget bedre at konvertere kapitalpensionen fra PFA til en ratepension, og lade Danica pensionen vente så længe som muligt. (Det forstår jeg stadig ikke, men det var jo ham der var ekspert). Under denne drøftelse fastslog K.J., at vi jo ikke kunne få noget folkepensionstillæg, så det betød ikke noget at konvertere kapitalpensionen. Dette på trods af, at vi netop havde drøftet, at min kone ikke havde anden indkomst end ATP, og at forudsætningen 100.000 kr. i indtægt for hende var fejlagtig."

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "**Hvad er der sket?**
> [Klageren] søgte i starten af marts 2008 pensionsrådgivning hos PFA Pension i forbindelse med, at han fyldte 65 år, og han sendte i den forbindelse nogle oplysninger om sine og sin ægtefælles indtægtsforhold.
>
> En af vores seniorrådgivere indtastede [klagerens] oplysninger i vores pensionsanalyse på 'Min Pension', men overså oplysningen om, at hustruen alene havde indtægter udover folkepensionen på ca. 15.000 kr. årligt. I stedet var hustruens indtægter anført til 100.000 kr. årligt, som pensionsanalysen som standard anvender.
>
> Der blev udarbejdet to beregninger på PFA Pensions website, 'Min Pension', hvor ratepensionen i PEA Pension og en ratepension i Danica blev udbetalt fra [klagerens] fyldte 65. år i henholdsvis 10 år (bilag …) eller 20 år (bilag …). Vores seniorrådgiver gennemgik den 6. marts 2008 beregningerne telefonisk med [klageren] samtidig med, at begge havde adgang til 'Min Pension'. Beregningerne har siden den 5. marts 2008 været tilgængelige for [klageren] og er det fortsat.
>
> Bilag … viser - ud fra de anvendte forudsætninger - at [klageren] ville være berettiget til 3/4 et minimalt pensionstillæg, hvis ratepensionerne blev udbetalt over 20 år. Efterfølgende blev konklusionen, at kapitalpensionen også kunne anvendes til en løbende pension, da det ikke ville få nogen indflydelse på pensionstillæggets størrelse.
>
> Pensionstillægget til folkepensionen udgør i 2009 op til 29.640 kr. pr. gift pensionist. Pensionstillægget er indtægtsafhængigt, og begge ægtefællers indtægter fra eksempelvis personligt arbejde, pensioner, positiv kapitalindkomst mv. indgår i beregningen. Tillægget reduceres, når den samlede indtægt overstiger 118.600 kr. Reduktionen er på 15 procent, hvilket betyder, at tillægget bortfalder, hvis den samlede indtægt overstiger 316.200 kr.

Reglen indebærer, at visse begge ægtefæller er folkepensionister, og der er samlede indtægter udover folkepensionen på over 118.600 kr., så bevirker en yderligere pensionsindtægt på 10.000 kr. årligt, at hver ægtefælles pensionstillæg nedsættes med 1.500 kr., altså en samlet reduktion på 3.000 kr. årligt.

[Klageren] valgte derfor at få sin ratepension fra PFA Pension udbetalt i 20 år fra den 1. juni 2008 og at overføre hele kapitalpensionsdepotet på 774.610 kr. til en 10-årig ophørende livrentepension, hvor udbetalingen skulle påbegyndes fra 1. november 2008 (bilag …).

Den 4. marts 2009 kontakter [klageren] vores klageafdeling (klagerens bilag …), idet han ønsker kompensation for fejlagtig rådgivning, da hans og hans hustrus pensionstillæg til folkepensionen næsten er bortfaldet. Samme dag sender klageafdelingen [klageren] et svar med de to beregninger (klagerens bilag …).

[Klageren] konstaterer, at han aldrig har set disse beregninger, hvor hans hustrus årlige indtægt udover folkepensionen er angivet til 100.000 kr. Klageafdelingen beder herefter juridisk afdeling om at vurdere sagen, og juridisk afdeling sender herefter brev af 24. april 2009, som [Klageren] har vedlagt som bilag.

I brevet erkender vi, at vores rådgivning ikke har været så præcis, som [klageren] havde ønsket, men PFA Pension erkender ikke, at der er tale om fejlagtig rådgivning, der giver mulighed for erstatning.

Herefter sender [klageren] sit brev af 3. maj 2009 (klagerens bilag 4), og da PFA Pension ikke giver nogen erstatning, bliver der klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen?
PFA Pension har den opfattelse, at vores rådgivning ikke har været erstatningspådragende.

[Klageren] har bedt om pensionsrådgivning, og i forbindelse hermed har PFA Pension overset en af [klagerens] oplysninger om indtægtsforholdene, nemlig at hustruen alene havde indtægter på ca. 15.000 kr. årligt ved siden af folkepensionen.

Imidlertid fremgår det klart af vores forudsætninger på side 6 i de beregninger på 'Min Pension' (bilag), der blev anvendt ved den telefoniske rådgivning den 6. marts 2008, at vi har forudsat en årlig indtægt for hustruen på 100.000 kr. udover folkepensionen. Selvom [Klageren] den 6. marts 2009 konstaterer, at han aldrig har set beregningerne, så har de været tilgængelige for ham på 'Min Pension' siden den 5. marts 2008, og de er det fortsat.

PFA Pension har således givet [klageren] en skriftlig rådgivning, hvor forudsætningerne for beregningerne har været tydelige. Hverken vores seniorrådgiver eller [klageren] har desværre været opmærksomme på, at hustruens indkomst ikke var angivet korrekt.

Selvom det ikke er en optimal rådgivning, som PFA Pension har ydet, er den manglende indtastning efter vores opfattelse ikke erstatningspådragende.

Principalt mener PFA Pension, at klagen bør afvises. Hvis Ankenævnet for Forsikring skulle nå frem til, at PFA Pension har handlet erstatningspådragende, kan vi ikke anerkende [klageren] udokumenterede erstatningskrav på ca. 200.000 kr.

> Da vi ikke har kendskab til, hvordan og under hvilke forudsætninger [klageren] har beregnet kravet, kan vi ikke for nuværende yderligere kommentarer til dette."

Af selskabets pensionsberegning fremgår på side 6 bl.a.:

> "**Forudsætninger for din pensionsberegning**
> Her kan du se nogle af de oplysninger, som vi har brugt til at lave beregningen ud fra. I forudsætningerne indgår også de valg, du har foretaget.
> …
> **Personlige oplysninger**
> - CPR-nummer: …
> - Løn om året: 200.000 kr.
> - Vi har forudsat, at du er gift eller lever i registreret partnerskab.
> - Vi har forudsat, at når du går på pension, har din ægtefælle, registrerede partner eller samlever indkomst på 100.000 kr. om året ud over folkepension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at pensionsrådgiveren udførte pensionsberegningerne med en væsentlig forkert forudsætning, som medførte, at rådgivningen blev klart misvisende. Nævnet finder derfor, at pensionsrådgiveren har handlet ansvarspådragende. Endvidere finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren ville have fastholdt sin kapitalpension, såfremt han havde været opmærksom på muligheden for at opnå et væsentligt højere pensionstillæg til folkepensionen.

Klageren har i skrivelse af 3/5 2009 til selskabet tilkendegivet, at han havde set de fejlagtigt forudsatte pensionsberegninger på selskabets hjemmeside i forbindelse med den telefoniske rådgivning, og at han i den forbindelse gjorde pensionsrådgiveren opmærksom på, at hans ægtefælles indtægtsforhold var forkert anført. Selskabet, der ikke har bestridt denne påstand, havde efter nævnets opfattelse så meget desto mere anledning til at korrigere fejlen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet skal bære klagerens lidte tab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal erstatte klagerens tab og skal opgøre dette.

Marianne Højgaard Pedersen
formand