841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.539:

xxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en VW Golf 1,9 TDI, årgang 2006.

Selskabet har i skrivelse af 19/8 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Klager har anmeldt sin bil stjålet fra parkeringspladsen ved …, K. i tidsrummet 25. februar 2009 kl. 19.00 til 26. februar 2009 kl. 09.45. Bilen var placeret på det midterste parkeringsareal ca. i midten i mellem området med skraldespande jvf., vedlagte foto.
>
> Ifølge klager havde bilen kørt ca. 21.000 km og blev købt brugt i Tyskland i juni 2008. Kilometertallet har klager pr. 1. november 2008 oplyst til 17.900 km. i forbindelse med tegning af forsikringen.
>
> Bilen ses indregistreret første gang i Danmark den 23. juli 2008. På motorregisteret ses noteret en tolddato den 21. juli 2008.

Ved telefonisk henvendelse til VW er der foretaget en stelnummersøgning om køretøjets historik, og ud fra en del af stelnummeret (- … -) ses det, at bilen er fremstillet i 2006 og formentlig solgt til første bruger samme år.

Af den vedlagte reparationshistorik fra Skandinavisk Motor Co. ses det, at bilen har været til reparation i Tyskland den 23. september 2008, hvor lampen til air-baggen lyste. I den forbindelse blev køretøjets km. stand aflæst til 109.470 km.

Ifølge klagers oplysninger har bilen ikke været til reparation inden for de sidste 12 måneder.

Af reparationshistorikken ses flere reparationer og man kan følge køretøjets km historik fra 87.430 km den 20. februar 2008, til 109.470 km den 23. september 2008. Den 25. august 2008 fremgår km stand kun til 11.000 km, men ifølge VW er dette en indskrivningsfejl, hvilket også bekræftes af Skat der har oplyst km. tallet ved 1. indregistrering i Danmark var 107.000 km.

Det kan således godtgøres at klager har opgivet et fejlagtigt kilometertal i anmeldelsen, som ved en værdiansættelse af bilen ville have medført en difference i erstatningen på ca. 30.000 kr. jf. de vedlagte udskrifter fra bilpriser.dk.

Klager har oplyst at bilen ikke været til salg, men ifølge vedlagte udskrift fra www. bilbasen.dk er denne oplysning ikke korrekt.

Køretøjet har været sat til salg i perioden umiddelbart efter, at køretøjet blev indregistreret i Danmark fra den 23. juli 2008 til den 27.oktober 2008, og som det fremgår, er det klagers navn og telefonnummer, der er anført som ejer og kontakt person.

Køretøjet må derfor være indkøbt i Tyskland med salg for øje.

Klager har indsendt det vedlagte spørgeskema, hvoraf det fremgår, at bilen er monteret med startspærre, og at denne var tilsluttet da tyveriet skete. Der er indsendt to nøgler som klager har oplyst, at han fik ved købet af bilen, og klager har ikke fået lavet ekstra nøgle, ligesom der ikke er mistet nøgler.

Endelig er det oplyst, at bilen ikke har været lånt ud til andre.

Omkring de to indsendte nøgler kan det tydeligt ses, at den ene nøgle er ubrugt. Der ses ingen slidmærker i nøglen. I den anden nøgle ses der meget svage slidmærker efter brug. Umiddelbart virker det som om den er brugt meget lidt.

Ved sammenligning med en tilsvarende nøgletype på en bil som har kørt 105.000 km, kan der i denne nøgle konstateres tydelige slidmærker efter brug. Ved at sammenligne de to nøgler virker den indsendte nøgle næste ubrugt, hvilket ikke hænger sammen med, at den formentlig har kørt ca. 120.000 km.

Som før nævnt er bilen monteret med startspærre. Startspærren er med krypteret kode, hvorfor det ikke er muligt at benytte bilen uden rette nøgle, medmindre bilen fjernes på et lad, og denne fremgangsmåde forekommer ikke videre sandsynlig, da der er tale om en almindelig og ikke særligt attraktiv bil. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at en evt. gerningsmand ville løbe risikoen for at blive opdaget ved at omlaste køretøjet på en oplyst P-plads med direkte udsyn fra flere boliger.

Vores skadeinspektør har endelig haft kontakt med viceværten på adressen, der har oplyst, at man ikke havde kendskab til, at der var stjålet køretøjer fra P- pladsen, hvilket ifølge viceværten formentlig skyldes, at der var udsigt fra mange boliger direkte til P-pladsen, som i øvrigt var oplyst i mørke.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi ikke klagers oplysninger troværdige og finder ej heller at klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi har derfor afvist erstatningspligten og bedt … Politi undersøge forholdet."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/8 2009 til nævnet bemærket:

"1. Med hensyen til placering af bilen er jeg enig.
2. Vedr. Kilometertallet første gang har jeg meddelt 107,380 km kopi vedlagt.
3. Med hensyen til bilens registrering er det ikke mig som laver et registreringsattest det er skat som har lavet fejl, d. 21/07-2008 er den dag hvor afgift dokumenter er blevet sendt fra skattecenter … til skattecenter i …, d. 23/07-2008 er den dag hvor jeg betaler afgift på bilen og henter nr. plader til bilen, kopi vedlagt, man kan også se på told dokumenter at jeg har meddelt det rigtige kilometertal på 107,000 og bilens årstal fra 13/06 2006.
4. Vedr. reparation i T. den 23/09-2008 bilen har ikke været i T. men i SMC-Biler … fordi airbag lampen var tændt, andre reparationer før juni 2008 kender jeg ikke noget til da jeg først købte bilen der.
5. Jeg har meddelt det rigtige kilometertal kopi vedlagt
6. Bilen blev sat i bilbasen kun for at se om bilen var de penge værd, det giver ikke mening at jeg tager til T. og køber en bil og vil sælge den igen for den samme pris som den har kostet, jeg kan godt forstå at hvis man vil tjene ca. 20000 dkr. ekstra men det er ikke tilfældet her.
7. Slidmærker i nøglen, jeg har bare afleveret de nøgler som har fulgt med bilen, så er det bilforhandleren i T. forsikring skal spørge.
8. Så er det ifølge forsikringsselskabet er det ikke muligt at stjæle biler med startspærre, jeg synes det er daglig som biler bliver stjålet med startspærre.
9. Jeg har talt med mange i området som har haft indbrud i deres biler blandt andet i vores første bil opel vectra og i mine forældres bil og en del andre som bor i … og …, ..."

Vedlagt ovennævnte skrivelse har klageren fremsendt diverse bilag, herunder bl.a. forsikringspolicer dateret henholdsvis 22/10, 29/10 og 3/11 2008. Af de to førstnævnte policer fremgår, at klageren har oplyst, at kilometerstanden pr. 10/10 2008 var 107.380 km. Af sidstnævnte police fremgår, at han har oplyst, at kilometerstanden pr. 1/11 2008 var 17.900 km.

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2009 meddelt nævnet, at klageren selv har anmodet om at få noteret et kilometertal på 17.900 aflæst den 1/11 2008. Ifølge selskabet er der på grund af denne ændring fremsendt en ny police til klageren den 3/11 2008. Som dokumentation herfor har selskabet medsendt en e-mail, hvoraf klagerens indtastninger på selskabets hjemmeside fremgår.

Nævnet har den 3/11 2009 fra klagerens advokat modtaget en skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

"Som advokat for forsikringstager [klager] har jeg følgende bemærkninger til forsikringsselskabet Danske Forsikring's sagsfremstilling.

Danske Forsikring oplyser i sit brev af 16. juni 2009 til forsikringstager [klager], at min klient ikke har sandsynliggjort, at tyveriet er sket som anmeldt. Jeg bemærker i den forbindelse, at forsikringstager alene har anmeldt et tidspunkt, hvor bilen er forsvundet, og der er således ikke uoverensstemmelse med det af forsikringstager anmeldte. Der er muligvis nogle forkerte oplysninger i forhold til beregningen af selve erstatningen.

Forsikringsselskabet anfører ligeledes i brev af 16. juni 2009 til forsikringstager, at bilen har en fabriksmonteret startspærre, hvorfor bilen alene kan køres med rette nøgle. Hertil bemærker jeg, at Danmarks Radio i en udsendelse under Kontant rejste berettigede tvivl dels om kopiering af nøgler til biler og dels opbrud af startspærre. Udsendelsen kan ses på følgende hjemmeside: www.dr.dkiddikontant/tidligere+udsendelser/2006/03/08101427.htm.

Forsikringsselskabet anfører endvidere i sit brev af 19. august 2009 til Ankenævnet, at det tydeligt kan ses, at den ene nøgle er ubrugt. Efter de foreliggende oplysninger, har forsikringsselskabet ikke kontrolleret, hvorvidt der er indkøbt en ny nøgle til bilen ligesom det er muligt, at tidligere ejer af bilen kun har brugt den ene nøgle. Forsikringstager har forklaret, at han har afleveret begge nøgler, som fulgte med købet af bilen.

Det kan heller ikke udelukkes - til trods for forsikringsselskabets modsatte vurdering heraf - at bilen kan være fjernet på en ladvogn. Forsikringstager oplyser, at der har været adskillige indbrud i biler på den pågældende parkeringsplads, hvorfor forsikringsselskabets synspunkt om, at der ikke har været tyveri fra parkeringspladsen må afvises.

For så vidt angår forskellige oplysninger af faktuel karakter i brevene må jeg konstatere, at forsikringsselskabet selv har skabt alvorlig tvivl om de faktuelle oplysninger, hvorefter at dette 'rod' pludselig lægges forsikringstager til last. Ankenævnet må lægge til grund, at da bilen blev købt i sommeren 2008 havde den kørt ca. 107.000 km. Jeg har noteret mig, at der også foreligger en police dateret 22. oktober 2008 fra forsikringsselskabet, hvoraf det blandt andet fremgår, at kilometerstanden er oplyst til 107.000 km. Hvorvidt forsikringsselskabet har foretaget indtastningsfejl eller min klient har foretaget indtastningsfejl må stå hen i det uvisse. Jeg har ligeledes noteret mig, at forsikringsselskabet ikke har styr på de faktuelle oplysninger i sagen, idet forsikringsselskabet 'roder' rundt i årstal. Det forhold, at der er tvivl om kilometerstanden kan alene lægges forsikringstager til last i forbindelse med opgørelsen af erstatningskravet.

Det bemærkes, at forsikringstager oplyser, at der ikke er rejst sigtelse mod forsikringstager i forbindelse med forsikringsselskabets anmeldelse.

For så vidt angår forsikringsselskabets oplysninger om, at bilen blev købt med salg for øje, må dette afvises, idet forsikringstager oplyser, at han alene noterede bilen på nettet for at se, om han havde givet den rigtige pris. Jeg kan oplyse, at det ofte forekommer, at biler der er noteret på nettet rent faktisk ikke er til salg.

Forsikringstager har således opfyldt de pligter, der påhviler en forsikringstager med henblik på at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selve erstatningsopgørelsen er ikke omfattet af nærværende og det er naturligvis min opfattelse, at eventuelle uoverensstemmelser må lægges forsikringstager til last, men disse uoverensstemmelser kan ikke føre til, at forsikringsselskabet kan afvise at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/11 2009 til nævnet anført:

"Klagers advokat henviser til DR's udsendelse 'Kontant', der rejste tvivl om kopiering af nøgler til biler med startspærre.

Jeg kan hertil bemærke, at der findes forskellige generationer af startspærre. Den ældste og formentlig den af DR anvendte i det nævnte program er en startspærre med fast kode. En sådan startspærre kan kopieres/klones, men det kræver det rette udstyr, og det kræver, at man er i besiddelse af den rette nøgle.

De senere typer af startspærre er med enten rullende eller krypteret kode, og den sidstnævnte med krypteret kode er så godt som umulig at kopiere, og det er netop den sidstnævnte type, der er monteret i klagers bil.

Hertil har klager oplyst, at han kun har været i besiddelse af de to nøgler, han har indsendt, og at bilen ikke har været lånt ud.

Med hensyn til nøglerne skal jeg gentage, at den ene nøgle virker ubrugt, og den anden nøgle bærer præg af kun at være brugt ganske lidt.

Udover dette har vi ikke yderligere at tilføje, end hvad der fremgår af vores tidligere skrivelser."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af bilen og gerningsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand