842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.547:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxx xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Mercedes-Benz C 180, årgang 1994.

Det fremgår af sagen, at klagerens rådgiver den 12/2 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at bilen var blevet stjålet fra klagerens privatadresse den 10/2 2007 og fundet senere samme dag i udbrændt stand. Tyveriet blev tillige anmeldt til politiet.

Den 1/3 2007 modtog selskabet en skriftlig skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at bilen var tyverisikret, at klageren var i besiddelse af to sæt nøgler til bilen, at der ikke er mistet nøgler til bilen, at der ikke lå nøgler i bilen på tyveritidspunktet, at han ikke inden for det sidste år før tyveriet har forsøgt at sælge bilen, at han ikke inden for de sid-

ste tre måneder før tyveriet har udlånt bilen til andre, og at bilen sidst var til syn i august 2006.

På selskabets foranledning foretog RM-Group A/S herefter en teknisk undersøgelse af bilen. Af en på baggrund heraf udfærdiget rapport af 21/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Besigtigelsesdato:
> 20. marts 2007
> …
> **Konklusion**
> Ved undersøgelse af de sammensmeltede låsekomponenter fra bilens højre og venstre dørlåse er der ikke påvist forhold, der taler for, at låsene har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller anden påvirkning af redskab ud over rette nøgle.
>
> Det er konstateret, at ratlåsens rigel er brandpåvirket, men uden skader efter voldelig påvirkning, eksempelvis tvangsvridning.
> Ved mikroskopering er det konstateret, at der på riglens spids findes tværgående aftegninger i sodlaget. Aftegningernes karakter og positioner taler for, at de er opstået som følge af, at riglens spids har været delvis beskyttet under brandforløbet, idet denne har været i indgreb (i låst position) i én af ratakslens rigeludskæringer."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/3 2007.

Klagerens advokat rettede herefter henvendelse til selskabet og anmodede i den forbindelse om at få forelagt yderligere spørgsmål for RM-Group A/S.

Selskabet fremsendte herefter skrivelse af 30/5 2008 til RM-Group A/S. Af denne skrivelse fremgår:

> "Med henvisning til den allerede udfærdigede rapport beder vores kundes advokat os spørge Jer om hvorvidt det efter Jeres opfattelse ville være muligt uden anvendelse af rette nøgle, at åbne såvel sidedør som ratlås uden at det efterfølgende ville kunne ses ved Jeres undersøgelse. Kan en sådan åbning foretages uden at der efterlades spor i låsecylinder til sidedør eller ratlås ?
>
> Vi skal samtidig bede Jer bekræfte, at idet bilen er fundet med ratlåsen i indhak så forudsættes det, at den også har været i indhak på samme måde inden den brændte idet alt andet ville kræve rette nøgle til bilen."

Af RM-Group A/S' besvarelse, som selskabet modtog den 1/7 2008, fremgår:

> "**Besvarelse**
>
> **Ad spørgsmål 1.**

Det er min erfaring, at opbrydning, herunder forsøg på opbrydning af autolåse ved anvendelse af kendte mekaniske opbrydningsmetoder medfører, at der afsættes kriminaltekniske spor i form af eksempelvis tryk- og skrabespor på låsens vitale komponenter.
Ved undersøgelse under mikroskop er det muligt at erkende og dokumentere disse spor - også i tilfælde af, at autolåsen har været genstand for efterfølgende brandpåvirkning.

Ad spørgsmål 2.

Af RM-Group's rapport af 21. marts 2007, journalnr. …, fremgår det side 3:

'Ad nr. 3 -1 rigel hidrørende fra bilens ratlås. Se foto 1.
Det er konstateret, at omhandlede rigel er brandpåvirket, men uden skader efter voldelig påvirkning, eksempelvis tvangsvridning.
Ved mikroskopering af riglen er det konstateret, at der på begge langsider i områder svarende til ca. 4 mm regnet fra riglens spids findes tværgående aftegninger i sodlaget. Aftegningernes karakter og positioner taler for, at de er opstået som følge af, at riglens spids har været delvis beskyttet under brandforløbet, idet denne har været i indgreb (i låst position) i én af ratakslens rigeludskæringer. Se foto 1'

At dømme ud fra resultatet af den ovennævnte undersøgelse, er det min vurdering, at ratlåsens rigel har været i låst position forud for - og under brandforløbet."

På baggrund af de nu fremkomne oplysninger fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

I klagerens skrivelse af 18/1 2009 til selskabet hedder det:

"Idet der dels har været mangelfuld vejledning i klagemuligheder samt at der er tilkommet for mig nye oplysninger som sandsynliggør at Mercedes Benz 180 C reg. … er stjålet, vil jeg anmode Codan om at genoptage sagen.

Der er oplyst fra Mercedes Benz … at det er muligt at starte en bil af denne type, da det ses at kriminelle bander fra Østeuropa har succes med dette.

Hvad nøgler angår, har jeg kun fået udleveret de to hovednøgler, der er derfor opstået et svind i nøglebeholdningen undervejs i de 3 ejerforhold som var før jeg købte bilen.

De manglende nøgler er: Binøgle (Passer til dørlåse og ratlås)
Fladnøgle (Passer til alle låse)

I øvrigt har Mercedes Benz 180 C reg. … været registreret med samme registreringsnummer fra første registrering, således har bilen været til at 'spore' af personer med kriminelle hensigter.

På baggrund af ovenstående beder jeg om at sagen genoptages, såfremt dette ikke sker forbeholder jeg mig ret til at anke sagen til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 15/4 2009 til klageren.

Den 16/7 2009 blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Han er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid. Til støtte for erstatningskravet har han i klagen til nævnet anført følgende:

> "Min bil stjæles og afbrændes.
> Der opstår brand i mit pizzeria to dage efter (dækket af Codan)
>
> Forsikringsselskabet Codan sender efterfølgende dele af bilens låsesystem til undersøgelse hos RM-Group. Codan v/Skadekonsulent M.K., afleverer personligt effekter hos RM-Group. Det fremgår ikke hvornår effekterne er indleveret hos RM-Group, kun at der er udført besigtigelse d. 20/3-2007. Det fremgår af rapporten fra RM-Group at effekterne tilhører personbil … Det er totalt udokumenteret at effekterne skulle være fra min bil, idet det ikke fremgår hvornår låsedelene er udtaget, samt hvem der har bevidnet dette. Jeg er som ejer ikke blevet kontaktet for at overvære udtagning af låsedele. I øvrigt blev bilen inden for en periode af 14 dage transporteret til K. Autoophug. - Hvilket medfører at låsedelene skulle have ligget i mindst 3 uger før de blev undersøgt……..
>
> Codan har således ikke dokumenteret at der ikke har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted.
>
> Jeg var hele tiden i besiddelse af mine to sæt nøgler til bilen. (har senere fundet ud af at der var 4 original nøgler til en ny Mercedes af denne type.) Binøgle og fladnøgle har jeg aldrig haft.
>
> Jeg er ejer af et pizzeria som desværre brændte efter at være udsat for hærværk og ildspåsættelse d. 12/2 2007. (udgift ca. 16.000 kr. dækket af Codan)
>
> 28/3-2007 Modtages brev fra Codan som på baggrund af RM-Group's undersøgelse ikke vil udbetale erstatning. Dokumentation forlanges af min advokat....
>
> D. 16/5 - 2007 bliver pizzeriaet atter udsat for hærværk, denne gang skræmmer alarmen dem heldigvis.
>
> I oktober 2007 sker der endelig noget i bilsagen (der er rykket for det) Codan fremsender en kopi af RM-Group's undersøgelser.
>
> I august 2008 skrives til Teknologisk Institut ang. låsedelene. Der er tilsyneladende ikke fremkommet svar endnu.
>
> I dette forløb opsiges jeg som kunde hos Codan (1/7 2007)
>
> Jeg mener ikke, at jeg som forsikringstager skal i gang med større kriminal-tekniske-udredninger for at få min ret. Codan er derimod meget opsatte på at jeg ikke skal have en berettiget erstatning.

Idet Codan mener at jeg på en eller anden måde (når nu nøglerne var i min varetægt) selv har været indblandet kan jeg ikke forstå at jeg ikke er blevet politi-anmeldt, idet det så må være forsøg på forsikringssvindel.

I øvrigt var bilen betalt der var ingen restgæld og pizzeriaet har haft et pænt overskud.

I øvrigt er Mercedes den bil der stjæles flest af i forhold til antallet i landet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/8 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi på ny gennemgået sagen, men må fastholde vores afgørelse. Vi lægger herved vægt på

- At der ifølge de tekniske undersøgelser ikke forefindes nogen form for spor efter opbrydning af hverken dør- eller ratlås
- At ratlåsens rigel ifølge de tekniske undersøgelser har været i låst position forud for og under brandforløbet
- At bilen derfor må være kørt bort ved brug af rette nøgle
- At forsikringstageren har oplyst, at han er i besiddelse af to sæt nøgler, og hverken disse eller bilen har været udlånt
- At vi ved henvendelse til Mercedes har fået oplyst, at bilen leveres med to sæt nøgler samt en hotelnøgle, der alene passer til dør- og ratlås
- At forsikringstageren har ejet bilen siden 2004
- At det forekommer lidet sandsynligt, at bilen stjæles for umiddelbart efter at blive brændt af, hvilket som anført ville forudsætte udstyr til omgåelse af startspærren. I den forbindelse bemærkes, at der er tale om en bil fra 1994 og ikke en liebhaverbil.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 64162, AK 66729 samt AK 67455.

Vi skal dog benytte lejligheden til at beklage, at der undervejs i forløbet har været uforholdsmæssigt lange svartider fra Codans side."

Nævnet har den 26/8 2009 fra klageren bl.a. modtaget et bilag, hvoraf det tilsyneladende fremgår, at der ved køb af en bil som den omhandlede medfølger 2 hovednøgler (passer til alle låse), 1 binøgle (passer til dørlåsene og ratlåsen) og 1 flad nøgle (passer til alle låse). På det pågældende bilag har klageren med håndskrift i øvrigt anført, at han fastholder sit erstatningskrav. Han har herefter desuden anført, at han er i sin fulde ret til at kræve sine penge udbetalt for bilen, idet han ikke er blevet politianmeldt.

Nævnet har fået forelagt foto af den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets svartider undervejs i forløbet har været uforholdsmæssigt lange, hvilket selskabet da også har beklaget.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at tyveriet er sket som anført.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann