837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.560:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at et anmeldt ulykkestilfælde har medført et varigt mén på 5%.

Klageren har også klaget over en afgørelse fra Alka Forsikring, hvor hun også er ulykkesforsikret. Denne klage behandles under sag nr. 76.703.

Selskabet henviser til, at der alene er tale om beskedne gener med smerter og let nedsat bevægelighed i 3. fingers yderled, hvilket ikke medfører et varigt mén på 5%.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/1 2007 kom til skade med sin venstre hånds 3. finger. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 29/1 2007:

"**Hvordan skete skaden?** Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:	Jeg stod i solariet i … Tog min højre kondisko af med min venstre hånd.
Hvilken skade er der sket? Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:	Dropfinger iflg. læge B. praktiserende læge … B. lagde en skinne på fingeren. Iflg. lægen er selve senen sprunget fra knoglen."

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 1/2 2007, klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

2. 76.560

Klageren anførte i skrivelse af 26/5 2008 til selskabet:

"Jeg anmoder selskaberne om, at sagen bliver forelagt hvert selskabs legekonsulent.

Da jeg i det daglige har gener med kroniske smerter, anmoder jeg lægekonsulenten om at tage stilling til invaliditetsgraden.

Såfremt konsulenten objektivt vurderer, at méngraden ikke når op på 5%, anmoder jeg om at få udarbejdet en speciallægeerklæring på foranledning af ALKA og TRYG.

Jeg kan kort beskrive den alvorlige kroniske skade i finger med daglige varige følger, kroniske gener og forandringer med svære smerter i finger og led.

- Smerten sidder i fingerens led og sener med kronisk smerte i fingerens led i særdeleshed i det yderste led, hvor ledkapslen er skrumpet. Det spænder og dunker i fingeren. Smerten trækker op i fingeren videre ud over neglen.
- Vævet ved knoglen er ændret. Der er kraftig ømhed i led og omkring ledkapslen.
- Fingeren kan ikke strækkes ud, den hænger i forhold til de øvrige fingre og har en synlig strækkedefekt. Fingeren er i vejen ved enhver bevægelse og i daglige gøremål.
- Der er følesansændring i fingeren. Jeg bliver nødt til at hvile fingeren. Jeg forsøger at træne mig selv i at bruge nærliggende fingre som en erstatning for fingeren, når det er muligt.
- Der er nedsat funktionsevne, fingeren støder automatisk på, når jeg griber efter genstande, papir e.lign. Der er nedsat kraft og manglende styrke i fingeren.
- Fingeren bliver overbelastet ved brug i daglige gøremål, og det yderste led hæver og smerter.
- Der er en konstant murren i finger og led uanset om fingeren holdes i ro eller bruges.

Skaden har påført mig varigt mén
Méngraden fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang under hensyn til de af skadens forvoldte ulemper i min personlige livsførelse.

Senebetændelse i det svækkede og skadede væv
- ✓ Denne langvarige kroniske skade har påført symptomer med en tendinit og smerte.
- ✓ Denne langvarige kroniske skade har påført symptomer ved ganske almindelig og nødvendig bevægelse i leddet f.eks. ved bøjning/-strækning, løftefunktion o.l.
- ✓ Bevægeindskrænkning - nedsat funktionsevne og en vis ustabilitet i leddet.

Beskrivelse af traume - Behandlingssted - Privathospitalet …
Der henvises til journalen.

Konklusion
Det er en realitet, at skadens medicinske art og omfang berettiger mig til en mengrad på 5% set ud fra en objektiv vurdering.

Der kan påvises en synlig forandring af betydelig karakter både visuelt og klinisk.

Der er belæg for, at invaliditetsgraden fastsættes til 5%; og at men og erstatning fastsættes, da den stationære kroniske lidelse er en følge af ulykkestilfældet.

Traumet er opstået ved en pludselig uforudsigelig hændelse, der har forårsaget personskade med varigt men som følge."

Af funktionsattest udfyldt af klagerens egen læge den 13/11 2008 fremgår:

"**Udfyldes af den undersøgende læge**

1 Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose angivet på dansk: Dropfinger sv. til hø. 3. finger Diagnose angivet på latin: Ruptura tendinis ekstensioris dig. III man sin.
…	…	…
7 Besvares kun hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?		Problemer med at skrive på pc i relativt tempo.
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		Smerter i ve. 3. finger maksimum ved yderleddet strålende op i hånden ligesom hun klager over kompromitteret gribefunktion
9 a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? …		☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet …
…	…	…
11 Er der ar?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA …
12 Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokationen (dorsalt - volart - radialt - ulnart): Let nedsat følsomhed for stik/berøring sv. til fingerblommen på ve. 3. finder.
13 Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Bevægeligheden anføres for både tilskadekomne fingre og for kontralaterale fingre. …	NEJ JA ☐ ☒	Højre Venstre … 3. finger Grundled (norm 0-90) 0-90 0-90 Midterled (norm 0-100) 0-100 0-100 Yderled (norm 0-90) 0-90 20-70 …

"

Selskabet anførte i skrivelse af 15/1 2009 til klageren:

"Ud fra invaliditetsattesten har vi vurderet, at ulykken den 23. januar 2007 ikke har medført et varigt mén på 5% eller derover. Ifølge forsikringsbetingelserne udbetales der ikke erstatning, når ménet er under 5%.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at uheldet ifølge de lægelige oplysninger alene har efterladt beskedne gener, som efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel ikke i sig selv kan begrunde en mengrad på mindst 5 %.

Hvis du ikke er enig i vores afgørelse af skaden, kan du skrive til os. Sagen kan herefter blive vurderet af vores lægekonsulenter på ny, eller blive vurderet i Arbejdsskadestyrelsen. Kommer sagen i Arbejdsskadestyrelsen, vil det sige, at de fastsætter graden af dit varige mén som følge af skaden."

Klageren har ved skrivelse af 14/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde medførte et varigt mén på 5%. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Uforskyldt kommer jeg til skade ved at tage en kondisko af. På venstre hånds langemand springer senen af. Læge på skadestue + speciallæge O. … Privathospital … konstaterer, at her er der tale om en dropfinger. Der bliver foretaget en MR-skanning. O. oplyser, at man ikke kan se strækkesenen på en MR-skanning, fordi senen er meget lille og at man ikke den vej igennem kan konstatere, hvor omfattende skaden er.
>
> Forløbet bliver utroligt langt, jeg bliver afskediget fra mig arbejde, og går sygemeldt i længere tid.
>
> Resultatet efter behandling med skinne op til flere gange, herudover medicinsk behandling falder desværre meget uheldigt ud.
>
> Fingeren heler aldrig rigtigt op. Fingeren hænger. Læger konkluderer, at der er en problemstilling med kronisk senebetændelse. Tendinit.
>
> Jeg har mén, daglige smerter, nedsat funktionsevne med begrænsninger og smerter/gener forværres yderligere ved brug af fingeren i daglige gøremål og i en arbejdssituation på et kontor med tastearbejde og griben omkring papir m.m. Jeg er nødsaget til at begrænse brugen af fingeren i daglige gøremål, så jeg sørger for, at smerten ikke overtager mig og mit liv. De fritidsinteresser jeg før havde, har jeg måtte droppe pga. af fingerens reaktionsmønster. Fingeren ser bulen ud, fingeren hæver op dagligt, fingeren er krum og smerter dagligt.
>
> ... Har arbejdet indenfor kontorfaget i 33 år. Men, når jeg taster på et tastatur forværres smerterne ret betragteligt. Smerten forgrener sig op i selve fingeren og hånden, videre op i underarm og albue."

Selskabet har ved skrivelse af 10/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Vores vurdering**
> Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Den modtagne klage giver os ikke grundlag for at ændre afgørelse.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 23. januar 2007 er mindre end 5%.
>
> Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at vores kunde ifølge invaliditetsattestens objektive undersøgelse havde let nedsat bevægelighed i venstre 3. fingers yderled og vores kunde klagede over kroniske smerter.
>
> I henhold til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabels punkt D.1.1.1.19-21 kræves følgende for at mengraden vurderes til 5%: Tab af 3. fingers yderstykke, stift grundled eller 90 grades strækkemangel i midterleddet.

Sammenholdes oplysningerne om kundens gener med den vejledende méntabel, er det derfor fortsat vores vurdering, at vores kundes gener ikke kan vurderes til en mengrad på 5%.

Med hensyn til det af kunden anførte i klagen om indhentelse af en speciallægeerklæring, har vores lægekonsulent fundet de foreliggende oplysninger tilstrækkelige til bedømmelse af méngradens størrelse.

Vedrørende lignende sager henvises til ankenævnskendelse nr. 68.015 og 71.337.

Vi gør opmærksom på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 24, at uenighed om méngradens størrelse kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen. Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om mengraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af os fastsatte méngrad til fordel for kunden, betales omkostningerne naturligvis af os.

Det kan oplyses, at forelæggelsesgebyret til Arbejdsskadestyrelsen er 3.800 kr. Herudover kommer udgifter til eventuelle lægeerklæringer, som Arbejdsskadestyrelsen måtte forlange."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
Stk. 2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
…
Stk. 8.2. Erstatning ved varigt mén
Stk. 8.2.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt men som følge af et ulykkestilfælde.

Stk. 8.2.2
Ménets omfang, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad. Se pkt. 9. Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Stk. 8.2.3
Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

Stk. 8.2.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en mengrad på 5% eller derover.
…
24. Voldgift
Stk. 24.1
Hvis der er uenighed om den af Tryg fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om mengraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykkestilfældet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder heller ikke anledning til at oplægge selskabet at indhente speciallægeerklæring.

Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson