840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.572:

xxxx xxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale sum som følge af forsikringstagerens dødsfald.

Selskabet henviser til, at forsikringstageren døde under deltagelse i et slagsmål, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren afgik ved døden den 3/12 2007 af kvæstelser, som han havde pådraget sig kort forinden.

Af dom af 29/8 2008 mod manden, der var anklaget for at have pådraget forsikringstageren kvæstelserne, fremgår bl.a.:

> "Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at han kender både Al., K. og A. Han kendte også [nu afdøde]. De boede alle på […vej]. Tiltalte boede selv på …vej …, men var kærester med A. Den pågældende aften skulle A. og tiltalte over til K. for at spise kl. 18. [Nu afdøde] og Al. kom også over til K. De skulle vist se fodbold. Tiltalte drak 2 glas vin til maden og 5-6 juleøl. Han var påvirket, men ikke stang beruset. Han husker, hvad der skete i løbet af aftenen. [Nu afdøde] havde været vild med A., allerede inden tiltalte mødte hende. Tiltalte blev kæreste med A. i slutningen af august 2007. [Nu afdøde] kunne godt lide A. på det tidspunkt. A. havde sagt til [nu afdøde], at det var tiltalte, hun var kæreste med. [Nu afdøde] havde sagt, at han ville slås med tiltalte for at vise sig over for A. Det ville tiltalte ikke, for han syntes ikke, at vold var nogen løsning på noget som helst. Tiltalte lagde ikke så meget i [nu afdøde] inte-

resse for A. De sad og røg en cigaret. [Nu afdøde] sagde, at tiltalte ikke havde nogle penge, så han - altså [nu afdøde] - havde købt en gave til A. Tiltalte sagde roligt, at det syntes han ikke, var en god ide. Senere på aftenen viste A. tiltalte gaven. [Nu afdøde] sagde til A., at tiltalte havde sagt, at det var i orden, at hun fik gaven fra [nu afdøde]. Tiltalte var da lettere irriteret. Tiltalte sagde til [nu afdøde], at det skulle han ikke have gjort. [Nu afdøde] sagde igen, at han ville slås med tiltalte. Tiltalte er sikker på, at det var [nu afdøde], der sagde det. Omkring kl. 22.00-22.15 sagde [nu afdøde] igen, at han ville slås for at vise, at han var stærkere end tiltalte. [Nu afdøde] drak altid 10-15 øl. [Nu afdøde] virkede påvirket af alkohol. Tiltalte blev træt af at høre det og sagde så okay. Tiltalte mente det for sjovt, at de skulle slås. [Nu afdøde] grinede lidt, som han altid gjorde. De gik ud på terrassen og ned til en sti. De andre gik med ud og stod på terrassen. Der var ca. 1 m mellem terrassen og stien. [Nu afdøde] og tiltalte skubbede lidt til hinanden. De startede begge slagsmålet. De var lige gode om det. De slog ud efter hinanden og ramte hinanden. Tiltalte blev ramt i hovedet og på overkroppen. Tiltalte er ikke sikker på, hvilken type slag det var. Tiltalte slog [nu afdøde] med en løs knytnæve og ramte [nu afdøde] i ansigtet. Det var højst 3-4 slag, der ramte i ansigtet. [Nu afdøde] fik lidt næseblod. [Nu afdøde] stod op under slagene. [Nu afdøde] tog fat i tiltalte og de væltede og tumlede rundt. Tiltalte rejste sig op og sagde til [nu afdøde], at han skulle rejse sig op. [Nu afdøde] sagde, at han nok skulle rejse sig op, men inden [nu afdøde] nåede at rejse sig, sparkede tiltalte [nu afdøde], der lå på siden med ryggen mod tiltalte. Det første spark ramte [nu afdøde] på ryggen. Det var ikke et spark, hvor han havde taget tilløb. Tiltalte sparkede dernæst [nu afdøde] i baghovedet. Tiltalte sparkede ikke igennem. Tiltalte ved ikke, hvorfor han sparkede [nu afdøde]. Tiltalte gik først fra [nu afdøde] og så hen til ham igen. Tiltalte hjalp [nu afdøde] op, så [nu afdøde] havde ryggen mod tiltaltes bryst. Tiltalte har højst sparket [nu afdøde] 3 gange. Det tredje spark var vist i ryggen.
Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog fra 4. december 2007, bilag …, side 3, midt, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han forklarede som anført, fordi [nu afdøde] fik næseblod.

Foreholdt forklaringen, bilag … side 5, forklarede tiltalte, at det slog klik. Han ved ikke, hvorfor han sparkede [nu afdøde], da [nu afdøde] skulle til at rejse sig op.
…
A. mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede vedrørende <u>forhold 3,</u> at hun har været kærester med tiltalte. Vidnet bor i en lejlighed i bofællesskabet […vej]. Hun og K. flyttede ind samtidig. De har boet der i ca. 3 år. K. var en ven. Vidnet og tiltalte blev kærester i juli/august 2007. [Nu afdøde] var en kammerat. Hun havde kendt ham i ca. 2-3 år. [Afdøde] mente ikke, at vidnet måtte være kæreste med andre end ham, selv om de aldrig havde været kærester. [Nu afdøde] mente ikke, at tiltalte var god for vidnet. [Nu afdøde] kørte lidt på det, men vidnet sagde, at han måtte lære at leve med det. Han var jaloux. Vidnet og tiltalte var ikke enige om alting. Den sidste stykke tid havde tiltalte og vidnet ikke været så meget sammen. Vidnet og tiltalte kunne sagtens snakke sammen, men de var bare ikke så meget sammen som tidligere. Da vidnet og tiltalte kom hen til K.s lejlighed, var K. der, og måske også Al. [Nu afdøde] kom senere. Vidnet fik et par glas vin og øl til maden. De andre drak noget mere end hende. [Nu afdøde] havde nok drukket mest. Det var meningen, at det skulle være en hyggelig aften, som de før har haft. De andre var lidt småfulde. Vidnet var mindst fuld. [Nu afdøde] gav vidnet en bamse med et hjerte i, enten før eller efter de havde spist. Vidnet spurgte [nu afdøde], om han havde spurgt tiltalte, om det var okay, hvilket [afdøde] bekræftede. Vidnet tog imod bamsen, og efter 5 minutter kom tiltalte ud fra toilettet og spurgte vidnet, hvorfor hun stod med den bamse. Tiltalte havde ikke sagt okay for det. Stemningen blev meget anspændt. [Nu afdøde] og tiltalte sad og snerrede lidt af hinanden, og de var begge aggressive. Tiltalte var meget ked af, at [nu afdøde] ikke havde respekteret tiltalte, idet han havde givet vidnet bamsen. De prøvede at få en hyggelig aften. Senere på aftenen sad de ved spisebordet og

hørte musik, dansede og drak. Pludselig kom stemningen op at køre igen. Det var fordi, [afdøde] og tiltalte snakkede om, hvem der var bedst, og hvem der skulle 'have' vidnet. Det var ikke første gang, de havde taget den diskussion. [Nu afdøde] og tiltalte blev sure på hinanden. Tiltalte sagde noget i retning af, at [nu afdøde] skulle holde sig fra vidnet.
…
Vidnet forklarede videre, at der senere blev snakket om, hvem der havde startet. [Nu afdøde] sagde til tiltalte, at de da bare kunne gå ud og slås. Tiltalte sagde, at han ikke ville slås uden en grund. [Nu afdøde] sagde, at de kunne slås om vidnet. Stemningen var opkørt. De andre tog det lidt for sjov. Det var ikke første gang, de var oppe af slås. [Nu afdøde] og tiltalte gik ud af terrassedøren. Vidnet mener at kunne huske, at hun så det meste, fordi hun ville holde øje med dem. [Nu afdøde] og tiltalte gik ud på græsset. Tiltalte sagde, at han ikke ville slå først. [Nu afdøde] langede tiltalte med en knytnæve ved læben. Vidnet husker ikke, om de startede med at skubbe til hinanden. Hvis de har gjort det, var det nok allerede indenfor. Tiltalte blev sur, og de sprang på hinanden. Vidnet så lussinger og knytnæver, og de var lige gode om det. Vidnet så ingen spark. [Nu afdøde] og tiltalte rodede lidt rundt, og vidnet mener, at hun så det meste. Der var mørkt, men vidnet kunne se lussingerne og knytnæveslagene. Vidnet stod mest udenfor, mens K. og Al. gik lidt ind og ud. De slog, både da de stod op og lå ned. De rullede rundt på græsset. [Nu afdøde] sagde vist 'stop nu'. [Nu afdøde] havde fået en del slag. Han var hævet på kinden og havde et blåt øje. Vidnet hjalp [nu afdøde] med at tørre blod af ved øjenbrynet. Tiltalte havde slået hånden lidt, men man kunne ikke se noget i tiltaltes ansigt. De sagde begge, at nu var det nok. Tiltalte rejste sig op, og [nu afdøde] var lidt omtåget, men rejste sig vist selv op. Vidnet har ikke set tiltalte sparke [nu afdøde]. Det må være fordi, at det var mørkt. [Nu afdøde] fik hjælp til at komme op, men hun husker, at han var på benene. Vidnet husker ikke, om hun hjalp med at få [nu afdøde] ind. Han blev ikke slæbt ind. Slagsmålet fandt måske sted lidt over midnat. Vidnet husker, at strømmen gik. Slagsmålet må være inden strømafbrydelsen. Hun kan ikke sætte nærmere tidsangivelse på. Vidnet gik med [nu afdøde] ud på toilettet og tørrede blod af øjenbrynet. [Nu afdøde] stoppede hurtigt med at bløde. Vidnet sagde, at nu måtte de stoppe det der. [Nu afdøde] rystede bare på hovedet. Vidnet spurgte [nu afdøde], om han var okay, hvilket han bekræftede. Bagefter var [nu afdøde] adfærd lidt mere smadret og træt, men samtidig drak han øl og røg. [Nu afdøde] drak vist 1-2 øl, inden vidnet og tiltalte gik. Da lyset kom igen, var hun og tiltalte stadig i K.s lejlighed. Da tiltalte sendte en sms til [nu afdøde], var de i hendes seng. Det var ikke ret lang tid efter, de var kommet hjem. Hun og tiltalte vågnede næste morgen. K. ringede tiltalte op og sagde, at tiltalte skulle komme. Vidnet gik med tiltalte ind til K. [Nu afdøde] lå på sofaen. [Nu afdøde] var bleg, og vidnet tænkte på, at det var ikke godt. Tiltalte tog puls på [nu afdøde], men han var død. Der var ikke andre i lejligheden end hende, K., tiltalte og [Nu afdøde]. De gik i panik, og vidnet gik i chok. De snakkede om, at [Nu afdøde] måske var død på grund af slagsmålet. Tiltalte sagde: 'Shit shit, jeg har måske slået ham ihjel'. Vidnet havde svært ved at tro, at [Nu afdøde] var død. Vidnet tænkte, at der måtte være en anden årsag, men havde svært ved at tro det. Vidnet var helt oppe at køre og kunne ikke bære at miste tiltalte på det tidspunkt. Vidnet foreslog, at de skulle sige, at [Nu afdøde] havde været i byen og fået nogle tæsk der. Vidnet så ikke andre end tiltalte være voldelige over for [Nu afdøde] den aften. De tilkaldte personalet, og vidnet sagde, at de skulle sige til personalet, som de havde aftalt. De sagde dog alligevel sandheden. Vidnet hentede en pædagog fra hendes afdeling, der konstaterede, at [Nu afdøde] var død. Pædagogen ringede efter politiet.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun først troede, at tiltalte og [nu afdøde] sloges for sjov. [Nu afdøde] og tiltalte havde været i slagsmål før, vist i oktober, også på [adressen]. Hun husker ikke ved hvilken lejlighed, men det var på en terrasse. Slagsmålet dengang havde været planlagt længe. [Nu afdøde] havde sagt, at tiltalte skulle have nogle bank. De talte om det for sjov. [Nu afdøde] havde nævnt det en uge i forvejen. Tiltalte ville

ikke rigtig slås. [Nu afdøde] inviterede tiltalte med ud til slagsmålet den 2. december 2007 sidst på aftnen. Hun husker ikke, om det var det samme, da tiltalte og [Nu Afdøde] sloges i oktober.

…

K. mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at lejligheden [… vej] er hans lejlighed. Han har boet der i snart 3 år. Han havde et middagsselskab den omhandlede aften. Tiltalte, A., Al. og [nu afdøde] var hans gode venner. Tiltalte og A. var kærester. [Nu afdøde] var ikke begejstret for det. Det har tiltalte fortalt. Vidnet har overværet 2 diskussioner mellem tiltalte og [nu afdøde] om A. Vidnet opfattede dem ikke som uvenner. Vidnet drak øl og et glas rødvin. Vidnet var ikke fuld. Vidnet husker ikke, hvor meget de andre drak. [Nu afdøde] drak lidt mere end de andre. Det kunne man mærke på ham. Vidnet husker ikke, hvordan stemningen var, da de sad ved bordet. [Nu Afdøde] havde givet A. en bamse. 'Bamsen kørte rundt om bordet i 20 minutter', efter A. spurgte tiltalte, om [nu afdøde] havde spurgt tiltalte, om det var ok, at hun fik bamsen. Så vidt vidnet husker, skændtes tiltalte og [nu afdøde] en smule. Stemningen var 'højt oppe', og der var en 'hadestemning' mellem tiltalte og [nu afdøde] på grund af det, de sagde til hinanden. Vidnet husker ikke, hvad de sagde til hinanden. [Nu afdøde] og tiltalte gik udenfor. Der blev snakket om noget med at slås, men ellers husker han ikke optakten. Vidnet troede bare, at [nu afdøde] og tiltalte skulle ud at snakke.

…

Al. mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han bor på [… vej]. Den 2. december 2007 var han inviteret over til K. for at spise. Udover K. og vidnet deltog A., [nu afdøde] og tiltalte i middagen. Han vil betegne alle dem, der var der, som sine venner. Som aftenen skred frem, drak vidnet en del alkohol, og han følte sig efterhånden noget påvirket. Da de var færdige med at spise, gav [nu afdøde] A. en bamse. Det blev tiltalte noget sur over. Tiltalte og [nu afdøde] kom op at skændes. Til sidst var det helt vildt. [Nu afdøde] sagde nu til tiltalte 'lad os gå udenfor og få det afgjort'. Det ville tiltalte først ikke, men senere gik tiltalte alligevel med ud. [Nu afdøde] og tiltalte gik nu udenfor. Vidnet stod på terrassen. Han så, at [nu afdøde] og tiltalte stod ude på stien og 'tumlede rundt'. Det var mørkt og vanskeligt at se, hvad der foregik præcist. Det var [nu afdøde], der først slog til tiltalte. Tiltalte blev gal, fordi han vist fik en tand slået løs ved slaget. Tiltalte slog nu [nu afdøde]. Vidnet husker ikke præcist hvordan. Muligvis slog tiltalte med flad hånd. På et tidspunkt var [nu afdøde] nede at ligge. Mens [nu afdøde] lå ned, sparkede tiltalte ham 1-2 gange i siden.

…

Rettens begrundelse og resultat:

…

Samtlige dommere udtaler vedrørende forhold 3:

Efter forklaringerne må det lægges til grund, at tiltalte og [nu afdøde] på et tidspunkt formentlig omkring midnat mellem den 2. og 3. december 2007 besluttede at gå udenfor for at slås, og at de også kom i slagsmål med hinanden.

To dommere udtaler herefter:

På et tidspunkt kom [nu afdøde] ned at ligge. Han var nu ude af stand til at forsvare sig selv. Efter vidneforklaringerne og oplysningerne om de skader, der efterfølgende er konstateret på [nu afdøde], lægger vi endvidere til grund, at tiltalte på trods af, at [nu afdøde] var kommet ned at ligge, fortsatte med at slå og sparke [nu afdøde], og at [nu afdøde] i den forbindelse blev sparket flere gange på kroppen og mindst en gang i baghovedet. Vi finder efter de forklaringer, der er afgivet, ikke tilstrækkelig grundlag for at finde tiltalte skyldig i videre omfang end anført i dette forhold. Da volden er udøvet andet i form af spark blandt andet

mod [nu afdødes] hoved, og da den er fortsat, efter [nu afdøde] var kommet ned at ligge og var forsvarsløs, er volden omfattet af straffelovens § 245, stk. 1."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/9 2008 til boet:

"Desværre må vi meddele, at forsikringssummen ikke kan udbetales.

Af oplysningerne fremgår det, at [forsikringstageren] er afgået ved døden som følge af slagsmål/håndgemæng.

Det fremgår af politirapporten, at [forsikringstageren] er til fest hvor han gentagne gange opfordrer en anden part til slagsmål. [Forsikringstageren] og den anden part går til sidst ud på en terrasse og ned til en sti hvor slagsmålet angiveligt skal finde sted.

[Forsikringstageren] er efterfølgende afgået ved døden som følge af de kvæstelser han har pådraget sig under slagsmålet.

Vi betragter det som en grov uagtsomhed fra [forsikringstagerens] side, at han gentagne gange opfordrer til slagsmål og i den forbindelse indvilliger i at gå udenfor for at slås med den anden part.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde der er sket fremkaldt af den forsikrede ved grov uagtsomhed og under slagsmål/håndgemæng.

Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7 og 2.8."

Boets advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 20/1 2009 til selskabet:

"Efter gennemgang af domsudskriften skal jeg fastholde, at forsikringsselskabets afvisning af forsikringssummens udbetaling ikke kan accepteres. Herunder fremhæver jeg, at ulykkestilfældet ikke er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed og under slagsmål/håndgemæng.

Ganske vist har forsikrede indvilget i slagsmål, men ulykkestilfældet kan i al væsentligt omfang netop ikke tilskrives grov uagtsomhed fra forsikrede eller slagsmål/håndgemæng med forsikredes deltagelse.

Den udøvede og massive vold, der er den egentlige årsag til ulykkestilfældet, er således påført forsikrede efter det frivillige slagsmål eller håndgemængs afslutning.

Her skal jeg fremhæve, at forsikrede efter slagsmålet eller håndgemængets afslutning er kommet ned at ligge og forsvarsløs bliver sparket flere gange på kroppen og mindst en gang i baghovedet. Samlet er der således intet grundlag for forsikringsselskabets afvisning. Tværtimod, da volden og ulykken påført forsikrede ligger langt ud over, hvad forsikrede kunne og burde forvente under slagsmål eller håndgemæng.

Herefter forventer jeg, at forsikringsselskabet ændrer afvisningen og gennemfører udbetaling af forsikringssummen."

Selskabets Fællesnævn anførte i afgørelse af 26/5 2009:

"**AFGØRELSE**
Fællesnævnet har gennemgået sagen sammenholdt med forsikringsbetingelserne, og finder sagen korrekt afgjort af Alka Forsikring.

BEGRUNDELSE
I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det imidlertid, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde.

I afsnit 2.7 er det bestemt, at forsikringen ikke dækker 'Slagsmål eller deltagelse i forbryderiske handlinger'.

Af afsnit 2.7.1. fremgår det således, at forsikringen ikke dækker 'Personskade opstået ved forsikredes deltagelse i slagsmål/håndgemæng'.

Denne begrænsning er en objektiv undtagelsesregel, og den individuelle opfattelse af situationen - om handlemåden kan bebrejdes den sikrede - er derfor underordnet, når blot indholdet er virkeliggjort og skaden er en sandsynlig følge af dette.

På baggrund af de i retsbogen for Retten … gengivne forklaringer - dels af tiltalte dels af de øvrige tilstedeværende vidner - fremgår det utvetydigt, at nu afdøde deltog i slagsmål. Af forklaringerne fremgår det endda, at det var nu afdøde, der anstiftede slagsmålet.

Det er på baggrund af forklaringerne til retsbogen således ikke Fællesnævnets opfattelse at nu afdøde har været sagesløs. Nu afdøde har ubetvivleligt deltaget i slagsmål og sandsynligt også anstiftet dette.

Selve skadens omfang - om der er tale om en mindre skade eller en mere alvorlig tilskadekomst eller som i dette tilfælde ulykkeligvis dødsfald - er ikke relevant for om skaden kan dækkes på fritidsulykkesforsikringen. Om skaden er dækningsberettiget afhænger alene af hvordan og under hvilke omstændigheder skaden er opstået.

Fællesnævnet må således give Alka Forsikring medhold i, at der ikke kan ydes erstatning fra forsikringen i anledning af [forsikringstagerens] død.

Der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for forsikring på dette område. Fællesnævnet vedlægger til orientering kopi af kendelse 66.667 afsagt 22. februar 2006, kendelse 48.042 afsagt 30. december 1998, kendelse 46.574 afsagt 6. juli 1998 og kendelse 43.559 afsagt 15. december 1997."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at boet efter nu afdøde forsikringstager skal have udbetalt forsikringens dødsfaldssum. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Indledningsvis henviser jeg til dombogen og herunder beskrivelsen af de nærmere omstændigheder i forbindelse med [forsikringstagerens] død.

Som advokat for afdødes efterladte skal jeg fastholde, at forsikringsselskabets afvisning af forsikringssummens udbetaling ikke kan accepteres. Herunder fremhæver jeg, at ulykkestilfældet ikke er fremkaldt af forsikredes grov uagtsomhed og under slagsmål/håndgemæng. Ganske vist har forsikrede indvilget i slagsmål, men ulykkestilfældet kan i al væsentlig omfang netop ikke tilskrives grov uagtsomhed fra forsikrede eller slagsmål/håndgemæng med forsikredes deltagelse. Den udøvede og massive vold, der er den egentlige årsag til ulykkestilfældet, er således påført forsikrede efter slagsmålet eller håndgemængets afslutning er kommet ned at ligge og forsvarsløs bliver sparket flere gang på kroppen og mindst en gang i baghovedet. Samlet er der således intet grundlag for forsikringsselskabets afvisning. Tværtimod da volden og ulykken påført forsikrede ligger lang ud over, hvad forsikrede kunne og burde forvente under slagsmål eller håndgemæng."

Selskabet har ved skrivelse af 17/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. I afsnit 2.7 er det imidlertid bestemt, at forsikringen ikke dækker 'Slagsmål eller deltagelse i forbryderiske handlinger'.

Af afsnit 2.7.1. fremgår det således, at 'Personskade opstået ved forsikredes deltagelse i slagsmål/håndgemæng' ikke betragtes som et ulykkestilfælde.

Denne begrænsning er en objektiv undtagelsesregel, og den individuelle opfattelse af situationen - om handlemåden kan bebrejdes den sikrede - er derfor underordnet, når blot indholdet er virkeliggjort og skaden er en følge af dette.

På baggrund af de i retsbogen for Retten … gengivne forklaringer - dels af tiltalte dels af de øvrige tilstedeværende vidner - fremgår det utvetydigt, at nu afdøde deltog i slagsmål. Af forklaringerne fremgår det endda, at det var nu afdøde, der anstiftede slagsmålet.

Vi finder således ikke - på baggrund af forklaringerne til retsbogen - at nu afdøde har været sagesløs. Nu afdøde har ubetvivleligt deltaget i slagsmål og sandsynligt også anstiftet dette.

Selve skadens omfang - om der er tale om en mindre skade eller en mere alvorlig tilskadekomst eller som i dette tilfælde ulykkeligvis dødsfald - er ikke relevant for om skaden kan dækkes på fritidsulykkesforsikringen. Om skaden er dækningsberettiget afhænger alene af hvordan og under hvilke omstændigheder skaden er opstået."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1 Forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.7. Slagsmål eller deltagelse i **s**trafbare handlinger.
2.7.1. Personskade opstået ved
- forsikredes deltagelse i slagsmål/ håndgemæng eller

- forsikredes deltagelse i strafbare handlinger

betragtes ikke som et ulykkestilfælde.

2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
ved selvmordsforsøg.
…
2.9. Er ulykkestilfældet fremkaldt af en sikret under en af ovennævnte omstændigheder, mister denne sin ret til erstatning. Ovennævnte bestemmelser finder anvendelse uanset sikredes tilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at nu afdøde pådrog sig de skader, der førte til hans død, da han var kommet ned at ligge og var ude af stand til at forsvare sig. Selv om nu afdøde har startet slagsmålet, må slagsmålet anses for at være forbi, da han ligger på jorden og bliver tilføjet de skader mod kraniet i form af slag og spark, som gerningsmanden efterfølgende blev dømt for i henhold til straffelovens § 245, stk. 1.

Uanset om klageren har startet slagsmålet, og at det kan anses for grov uagtsomhed i relation til personskader opstået i forbindelse hermed, kan uagtsomhedsvurderingen ikke udstrækkes til enhver følge af slagsmålet. I relation til dødsfaldet finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at nu afdøde har handlet groft uagtsomt.

Herefter finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde erstatning med henvisning til, at nu afdøde har deltaget i slagsmål eller har handlet groft uagtsomt, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson