838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.580:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt stjålet pung med indhold.

Selskabet henviser til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for glemte, tabte eller forlagte ting.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/6 2009 til politiet anmeldte, at han havde fået stjålet sin pung den 30/5 2009 fra en tankstation. Af anmeldelsesrapporten fremgår:

> "*Sagens genstand*
> Tyveri af pung, sort, indh. kr. 3.200,- + sygesikringsbevis + bankkort mv.
> Var ikke i anm. jakkelomme, da han skulle bruge den. Ingen mistanke."

Af senere notat af 24/6 2009 fra politiets anmeldelsesrapport fremgår:

> "A/F rettede dd henv. hertil og oplyste at man på [tanken] har billede af den person, som er blev set tage pungen. Henv til M. (ejer af tanken) ... Mulig g. kvinde kørt fra stedet på cykel. A/F kammerat F. kørte efter kvinden for foreholdt hende at hun havde stjålet pungen, hvilket hun benægtede."

Klageren anmeldte den 9/6 2009 telefonisk forholdet til selskabet. Senere den 24/6 2009 anførte klagerens ven telefonisk over for selskabet:

> "Talt med F., som var sammen med hr ft på tanken, hvor pungen blev væk. Han forklarer forløbet således:
>
> Hr ft var på tanken. Da han kommer ud i bilen - kommer han i tanke om at han har glemt sin pung på disken. F. ser at pungen ligger på jorden og at en dame samler den op og cykler

væk med den. Hr ft og F. kører efter hende og stopper hende. Hun siger, at hun intet har gjort. De kører så tilbage på tanken, for at se video igennem. Lige den sekvens hvor pungen bliver stjålet er ikke på videoen. Men de har billeder af GM inde fra butikken.

Jeg fastholder overfor F. at der er tale om, at pungen er tabt på jorden. Det at damen stjæler pungen, som er tabt, betegnes som ulovlig omgang med hittegods. F. vil have at jeg sender klagebrev til hr ft, så han kan gå videre med sagen til Ankenævnet, da F. ikke mener at det kan være rimeligt at vi afviser."

Klageren har ved skrivelse af 19/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til det anmeldte forhold. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg må henvise til politiets rapport i sagen, som kan rekvireres af Dem som forsikringsselskab.
Sagsbehandleren mener at 'tabet' af tegnebogen ligger til grund for afslag - men efterfølgende er der tale om tyveri, da vidne og jeg eftersætter cyklisten som tog tegnebogen op fra pladsen, set af vidne. (F.)"

Selskabet har ved skrivelse af 27/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Der er ikke tale om et dækningsberettiget forhold**
I henhold til vilkårene for forsikringen dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte ting. Vores kunde har i den senere redegørelse gjort gældende, at han taber pungen, en dame samler den op og beslutter sig for at køre væk med vores kundes pung. Dette mener vi dog ikke kan føre til et andet resultat, da der så er tale om ulovlig omgang med hittegods og ikke tyveri.

Vi gør opmærksom på, at årsagen til, at der ikke er dækning for glemte, tabte eller forlagte ting, er den forøgede risiko der opstår, for at andre ulovligt tilegner sig tingen, når tingen bliver forladt og det gælder også tilfælde, hvor man hurtigt bliver klar over forglemmelsen.

Vi har ved behandling af sagen lagt vægt på vores kundes første forklaring til os og som også er forklaret til politiet nemlig, at han ikke ved, hvordan han har mistet sin pung og at den bare manglede, da han skulle bruge den.

Den anden forklaring, som vores kunde først kommer med 25 dage efter at han har mistet pungen og 15 dage efter den telefoniske anmeldelse til os, kan vi desværre ikke lægge til grund, da begivenhedsforløbet afviger betydeligt fra det første anmeldte forløb.

Vi gør opmærksom på, at vores kunde også i sagsfremstillingen overfor ankenævnet oplyser, at han først taber pungen og den senere bliver samlet op at en dame.

Vi skal desuden gøre opmærksom på, at hvis der lægges vægt på vores kundens anden forklaring, så er der ikke tale om ran, da vores kunde ikke bestrider, at han først har tabt pungen og der er altså ikke tale om en gerningsmand, som har stjålet pungen fra ham, og hvor tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket.

Uanset om første eller anden forklaring lægges til grund, er kontanterne i pungen ikke dækningsberettigende i henhold til vilkårene for forsikringen pkt. E."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvilke ting er omfattet af forsikringen og hvilke skader er dækket og undtaget**
Dette er beskrevet i dækningsskemaet på side 13. Her er anført, hvilke ting der er omfattet af indboforsikringen, samt hvilke skader der dækkes eller er undtaget.
…
**Dækningsskema**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Forsikringen dækker direkte skade som følge af:** | **…** | **2. Tyveri** | **…** |
| **Forsikringen dækker ikke …** | **…** | **Forsikringen dækker ikke:**<br>Glemte, tabte eller forlagte ting.<br>… | **…** |
| **…** | **…** | **…** | **…** |
| **E** Penge … | | Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold. | |

"

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med det af klageren til politiet anførte, må nævnet lægge til grund, at klagerens pung ikke var i hans jakkelomme, da hans skulle bruge denne.

Ifølge forsikringsbetingelserne er tyveri uden for bygning af penge ikke forsikringsdækket. Endvidere dækkes ikke tabte eller forlagte ting. Med henvisning hertil og til det først oplyste begivenhedsforløb, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for den omhandlede pung med indhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes
Henning Jønsson