846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.583:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt beskadigelse af campingvognen.

Selskabet henviser til, at den omhandlende campingvogn tidligere har været forsikret i selskabet, og at selskabet i november 2004 udbetalte totalskadeerstatning for vognen og solgte resterne til anden side. Selskabet finder herefter, at værdien af campingvognen alene kan fastsættes til 5.000 kr., hvilket er værdien af en tilsvarende totalskadet campingvogn.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2007 købte den omhandlende campingvogn. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 28/4 2009 til selskabet:

> "Hvor og hvornår sket uheldet
> Hvor fandt uheldet sted (f.eks. vejnavn, bynavn, land): V.vej …
> Hvilken dato skete uheldet: 28.04.2009
> Hvad var klokken: 14.00
>
> Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: I et højresving rammer campingvognen en stor sten.
>
> Hvilke skader har dit køretøj
>
> Andet: Hele højre side er skadet med store huller, visuelt ser vognen ud til at være skæv."

Selskabets taksator fastslog, at campingvognen var totalskadet, og opgjorde den 22/6 2009 erstatningen til 5.000 kr. Af erstatningsopgørelsen fremgår:

> "Erst.beløb er fastsat ud fra en vurdering af campingvognens stand før skade den 28/4 2009.
> Campingvognen er behæftet med gamle skader på bagparti - v. side - tag mm grundet gamle skaders dårlige og mangelfulde reparation, har campingvogn været utæt, hvorved der er opstået fugt/rådskader på indvendig beklædning, ligeledes er der i toiletrum monteret vinkelbeslag i hjørner for at holde sammen på vognen."

På foranledning af klageren anførte en medarbejder i et campingcenter i skrivelse af 2/7 2009:

> "Som aftalt bekræfter jeg hermed at en Dethleffs Camper årgang 1999, som din, har en ca. handelsværdi på kr. 75000,00
> Som det fremgår af taksatorrapporten, hvis den er 100 procent i orden udvendig og indvendig, fri for fugt og buler."

Klageren har ved skrivelse af 15/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den omhandlende campingvogn havde en værdi svarende til 65.000 kr. på skadetidspunktet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vores dejlige campingvogn blev den 28.04.09 desværre skadet i solouheld, så den ikke står til at kunne laves. Dagen efter bliver den kørt til K. Camping i R. Forsikringsselskabet bliver underrettet samme dag. Der står den så lukket helt op (den ene side er revnet) udendørs i regn i over en måned inden taksator har tid. Vi har brugt campingvognen i 2 år med vores børn, og den har aldrig fejlet noget, ingen fugt osv."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 16/9 2009 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

> "Sagen er opstået på grund af uenighed om værdien af klagers campingvogn af mærket Dethleffs 510 årg. 99 efter et uheld d. 28. april 2009, hvor klagers campingvogn under et højresving har ramt en stor sten. Af klagers anmeldelse fremgår det, at vognen er skadet med store huller, visuelt ser vognen ud til at være skæv.
>
> Campingvognen har tidligere været forsikret i selskabet, og der har i november 2004 været anmeldt en større skade på vognens højre side bag, venstre side bag, bagparti og tag. Det fremgår af den vedlagte taksatorrapport, at campingvognen er ramt kraftigt bag på, således at komplette sider på vognen er revet fra mellem skabssider og sideplader.
>
> I forbindelse med den gamle skade har vores taksator taget billeder af vognens bagparti, højre side bag og indvendigt ved badeværelset som er vedlagt.
>
> Som følge af denne skade har vi udbetalt en totalskadeerstatning til den tidligere ejer på 90.000 og solgt resterne af vognen til anden side.

Ved besigtigelsen af den nye skade har vores taksator konstateret, at den gamle skade ikke er blevet repareret jf. de vedlagte foto, og der er nu råd i campingvognens træ og indvendige finer som følge af vandindtrængning via utætheder fra det defekte tag og de defekte sideplader, som ikke er blevet udskiftet jf. foto 5-8.

Af det gamle foto af badeværelset fremgår det, at de indvendige sider i vognen er slået fra og samme skade ses af foto 4 fra 2009.

Campingvognen var inden skaden d. 28. april 2009 reelt helt uforsvarlig at køre med på grund af den ustabilitet, der var fremkommet ved den tidligere meget store skade, som totalt har svækket vognens konstruktive bærende egenskaber.

Campingvognens handelsværdi umiddelbart inden den nye skade kan derfor reelt set alene sammenlignes med værdien af en tilsvarende totalskadet campingvogn, hvilket vores taksator i rapporten har fastsat til 5000 kr."

Klageren anførte senere i skrivelse af 12/10 2009 til nævnet:

"Topdanmark skriver i brev af 16. september 2009, at vores campingvogn tidligere har været forsikret i selskabet, hvilket vi ikke har været bekendt med før nu.
Hvis dette er tilfældet, er vi som forbrugere meget uforstående overfor, at selskabet - på trods af totalskadeudbetaling - igen forsikrer campingvognen i 2007 til en værdi af 70.000 kr. og derudover lader den være forsikret i 2 år, uden at vi får besked om, at den reelt er helt uforsvarlig at køre med på grund af den tidligere totalskade.

Derudover vil vi gerne igen slå fast, at vi som forbrugere ikke har kunnet se, at den har været skadet, da vi køber campingvognen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet:

"Klagers campingvogn har tidligere været forsikret under et andet registreringsnummer og campingvogne besigtiges normalt ikke inden tegning af kaskoforsikring.

Klager har haft vognen kaskoforsikret fra 1. oktober 2008 og først ved besigtigelsen efter skaden d. 27. april 2009 konstaterer vores taksator, at der er en tidligere ikke udbedret skade."

Klageren anførte i skrivelse af 12/11 2009 til nævnet:

"Campingvognen har fra 2007 til 2008 været forsikret i IF til samme værdi, men bliver i 2008 flyttet til Danske Forsikring i forbindelse med skift af arbejdsplads.

Vi mener dog, at Danske Forsikring IKKE har ydet den rådgivning, vi som forbrugere må kunne forvente. Vi var på daværende tidspunkt ikke bekendt med, at vi selv skulle undersøge campingvognen for tidligere skader - tillige skader, der var opstået, mens den var forsikret under et andet registreringsnummer.

Vi er stadig uforstående over sagen overhovedet. Vi køber campingvognen i god tro og i vores øjne fejler den ikke noget, hvilket også tydeligt afspejles i, at vi bruger den til ferie i 2 år sammen med vores barn uden at opdage, at vognen fejler noget. Det er jo først efter skaden

er sket, at taksator kan se, at den tidligere har været skadet. Vi er ikke professionelle, men ganske almindelige forbrugere."

Nævnet foranledigede herefter, i overensstemmelse med nævnets vedtægter § 5, stk. 2, at der blev udmeldt syn og skøn. Af skrivelse af 27/1 2010 fra nævnet til den udpegede skønsmand fremgår:

"Der er opstået uenighed om værdien af en campingvogn, Dethleffs 510 årg. 99, som efter det oplyste ramte en stor sten ved et højresving den 28. april 2009 og derved blev beskadiget.

Forsikringsselskabet henviser til, at campingvognen under en tidligere ejer blev totalskadet i 2004 og således ikke havde en handelsværdi umiddelbart inden uheldet den 28. april 2009, der oversteg 5.000 kr.

Forsikringstagerne finder derimod, at campingvognen havde en handelsværdi på 65.000 kr. umiddelbart inden uheldet den 28. april 2009.

1. Hvilke skader ses på campingvognen?
2. Hvilke skader findes at stamme fra det anmeldte uheld den 28. april 2009?
3. Hvilke skader findes at være forudbestående?
4. Hvad skønnes handelsværdien at have været umiddelbart inden uheldet den 28. april 2009? Ved handelsværdien forstås i den sammenhæng hvad en tilsvarende campingvogn ville kunne anskaffes til hos en forhandler. Hvis en sådan ikke kunne sælges af en forhandler beder vi Dem opgive, hvilke reparationsudgifter der ville medgå til reparation, for at den ville kunne sælges hos en forhandler."

Af skønserklæring af 5/3 2010 fremgår:

"Til stede ved syns- og skønsforretningen var forsikringstager M.H. og cheftaksator P.M., Topdanmark. M.C., K. Camping Center, var ligeledes til stede ved besigtigelsen.
…
Spørgsmål 1: Hvilke skader ses på campingvognen?

Svar 1:
Ved besigtigelsen fremgår det, at der er sket flere skader på campingvognen.

a) Vognen fremstår ved besigtigelsen som totalskadet, idet vognens højre side foran hjulet er revet op, med store skader på højre vognside, vognbund, dør, aksel, indvendige beklædningsdele, møbler, skabe, installationer samt øvrige inventardele (bilag … billede 2).

b) Der kan konstateres tegn på en større skade på vognens bageste del, idet der ses buler og mindre folder i vognens sider og tag. Det fremgår ligeledes, at der på et tidligere tidspunkt er foretaget reparationer på/ved vognens bagende og sidestykker samt ved indvendige dele. Disse reparationer må anses som foretaget på en simpel måde og antages ikke at være udført håndværksmæssigt korrekt. Dette kan konstateres ved, at der er foretaget udskiftning af den nederste del af vognens bagstykke (bilag … billede 1), utilstrækkelige samlinger i tagstykket (bilag … billede 4), skarringstykker ved vognens sider (bilag … billede 3), simple sealinger ved samlinger,

minimale reparationer ved skader i vognens indvendige beklædninger (bilag … billede 2 og 4). Der er flere steder tegn på, at der gennem nogen tid har været utætheder med indtrængen af vand og fugt til følge, idet der ses fugtskader i vognens indvendige beklædningsdele (bilag … billede 3).

c) Der findes en mindre skade på vognens højre side bagest, foran baglygtepanelet (bilag … billede 1). Det er ikke muligt at afgøre, om denne skade er opstået i forbindelse med skaden beskrevet under punkt a), eller det er en skade sket på et andet tidspunkt.

d) Ved vognens højre forreste hjørne ses en mindre skade, med ridser og mindre buler i vognsiden, højre kant ved front/forreste opbevaringsrum, skader på teltliste samt skade på indvendig beklædning i forreste opbevaringsrum (bilag … billede 2 og 3).

Spørgsmål 2: Hvilke skader findes at stamme fra det anmeldte uheld den 28. april 2009?

Svar 2:
Det må anses som sandsynligt, at skaderne ved vognens højre side foran hjulet, beskrevet i svar 1, punkt a), stammer fra det anmeldte uheld den 28. april 2009. Det har ikke været muligt at anvende vognen til beboelse efter dette uheld, og vognen har ligeledes heller ikke været mulig at transportere på normal vis med den beskadigede hjulaksel. Det anses for muligt, at den mindre skade på vognens side bagest, beskrevet under svar 1, punkt c), er opstået ved uheldet, anmeldt den 28. april 2009.

Spørgsmål 3: Hvilke skader findes at være forudbestående?

Svar 3:
Skaderne og de reparationer, der er beskrevet under svar 1, punkt b), må antages at være sket på et tidligere tidspunkt end uheldet, der er anmeldt den 28. april 2009, idet der er tegn på større fugtskader som følge af utætheder gennem længere tid samt misfarvninger og mug ved sealinger og samlinger. I henhold til fugtskaderne må disse skader antages at være opstået et eller flere år tidligere end april 2009.

Skaden ved højre forhjørne, beskrevet under svar 1, punkt d), må anses at være opstået før uheldet, anmeldt den 28. april 2009.

Spørgsmål 4:
Hvad skønnes handelsværdien at have været umiddelbart inden uheldet den 28. april 2009? Ved handelsværdien forstås i den sammenhæng hvad en tilsvarende campingvogn ville kunne anskaffes til hos en forhandler. Hvis en sådan ikke kunne sælges af en forhandler beder vi Dem opgive, hvilke reparationsudgifter der ville medgå til reparation, for at den ville kunne sælges hos en forhandler.

Svar 4:
Det vil i branchen være muligt for en forhandler at videresælge en campingvogn med reparationer, der er dårligt og håndværksmæssigt ukorrekt udført, når køber gøres opmærksom på vognens fejl og mangler. I det pågældende tilfælde må det antages, at en køber selv vil blive opmærksom på, at der har været større skader, idet nogle af de indvendige reparationer, som f.eks. påskruede vinkelbeslag ved brusebadet, fremstår meget tydeligt.

> Det antages, at den pågældende vogn, uden skaden beskrevet i svar 1, punkt a), og som vognen antages at have fremstået inden uheldet i april 2009, ved salg hos en forhandler ville have en handelsværdi på ca. 15.000 kr.
>
> Hvis vognen skulle repareres håndværksmæssigt korrekt og bringes til en stand som inden skadens opståen, antages reparationsomkostningerne at overstige 100.000 kr."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/3 2010 til nævnet:

> "Som tidligere nævnt er det vores opfattelse, at campingvognen inden skaden d. 28. april 2009 reelt var uforsvarlig at køre med på grund af den ustabilitet, der var fremkommet ved den tidligere meget store skade, som totalt har svækket vognens konstruktive bærende egenskaber.
>
> Det er derfor vores opfattelse, at campingvognens handelsværdi umiddelbart inden den nye skade alene bør sammenlignes med værdien af en tilsvarende totalskadet campingvogn."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende campingvogn til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, i overensstemmelse med skønserklæringen, at campingvognens handelsværdi på skadetidspunktet var 15.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at campingvognens handelsværdi på skadetidspunktet var 15.000 kr., og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen