838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.584:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en erstatningsrejse.

Selskabet henviser til, at klageren ikke blev lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Det fremgår af sagen, at klageren var på skiferie i perioden 13/2 til 20/2 2009. Den 15/2 2009 faldt han og slog sin ene skulder. Af journal af 15/2 2009 fra det lokale sygehus fremgår bl.a.:

> "Anamnese:
> Der Patient ist beim Schifahren gestürzt und auf die re Schulter gefallen.
> …
> Therapie:
> Gilchristverband für 1 Woche
> Voltaren 50 mg 2-3x tgl mit Zurcal 40 mg 1 x tgl.
>
> Beurteilung und Proceders:
> Klinische Kontrolle am Donnerstag VW 8-11 Uhr bzw am Heimatort, Köperliche Schonung, kühlen."

Klageren anmeldte den 2/3 2009 sin tilskadekomst til selskabet, der i svarskrivelse af 11/3 2009 til klageren anførte:

"Vi må desværre meddele, at vi må afvise sagen. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at for at der kan gives erstatningsrejse, er det nødvendigt at lægen har beordret ro/hvile i/omkring feriestedet. Dette følger desværre ikke af den medsendte lægeerklæring."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 16/3 2009 til klageren:

"I forbindelse med ovennævnte sag har vi talt sammen via telefon den 13. marts 2009.

Sagsbehandleren har kigget på sagen igen og det fremgår at lægebilaget, at der er fysisk begrænsning, køligt.

For at kunne opnå erstatning via Verdensrejsedækningen skal læge erklære ro og .hvile, og dette er ikke tilfældet.

Ud fra ovennævnte kan vi desværre ikke være behjælpelig med erstatning i det foreliggende tilfælde."

Klageren anførte i skrivelse af 12/4 2009 til selskabet:

"Hvor I har oversat lægens ordination direkte ord for ord fra 'körperliche Schonung u. kühlen' til, fysisk begrænsning og køligt, dette er ikke korrekt, det skal oversættes som en sætning og så betyder det at man skal holde kroppen i ro (skåne skulderen) og ellers køle skulderen ned. Man kan jo ikke bare læse en bog på tysk og så ellers oversætte ordenen enkeltvis, og så samtidig få en mening ud af det.

Ydermere fik jeg skulderen fikseret i en armslynge 'Gilchristverband für 1 Woche', og det var da ikke kun pga. udseendet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/5 2009 til klageren:

"Vi har nu fået sagen tilbage fra vores lægekonsulent.

Vi må desværre fastholde vores afvisning. Vores lægekonsulent finder ikke at der er grundlag for at der skulle være beordret ro og hvile, i og omkring feriestedet. Derudover udtaler denne, at i og med der ikke forligger et brud eller noget der er gået af led, vil man kunne færdes rundt normalt."

Klageren har ved klageskema og skrivelse af 19/7 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til en erstatningsrejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg var på skitur til Østrig 1 uge og på 2. dagen faldt jeg og beskadigede min højre skulder, hvorefter jeg kom til behandling på … krankenhaus. Her stillede de diagnosen; skulder af led og satte den på plads samtidig med at de beordrede ro og hvile (körperliche Schonung, kühlen), yderligere udstyrede de mig med en fikseringsskinne (Gilscristverband) endvidere gav de mig smertestillende medicin (Valtaren 50 mg 2x3 dg + Zurcal 40 mg 1 x dg.).
…
Det er min opfattelse at mit forsikringsselskab ikke ønsker at udbetale rejseerstatning, da de i første omgang skriver at Körperliche Schonung ikke betyder ro og hvile, hvorefter de senere giver mig ret i at der står ro og hvile, endvidere skriver de til mig at der hverken er noget

brækket eller noget gået af led, men det er jo netop det som de har diagnosticeret i Østrig, hvor de også giver mig en fikseringsskinne for at holde skulderen på plads."

Selskabet har ved skrivelse af 13/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet har vi taget sagen op til revurdering, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på følgende forhold:
- At det er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne, at lægen ordinerer ro og hvile i og omkring ferieboligen, jf. forsikringsbetingelserne for erstatningsrejse punkt 11.

- Vi må fastholde, at den vedlagte erklæring ikke dokumenterer, at lægen har ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

- At såfremt det formelle krav til lægeordination ikke er opfyldt, er det afgørende, om vores kunde rent faktisk var nødsaget til at forholde sig i ro i og omkring ferieboligen i minimum halvdelen af rejseperioden, jf. AK 69.739, vedlagt som bilag.

- At vores lægekonsulent vurderer, at der ikke er grundlag for at der skulle være beordret ro og hvile i og omkring ferieboligen, endvidere at vores kunde, selvom han ikke fortsat kunne stå på ski, stadig kunne færdes rundt omkring, på trods af at armen var i slynge.

Selskabet henviser endvidere til AK 66.594, AK 64.460, AK 65.117 vedlagt som bilag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Erstatningsrejse**
11.1 Dækningen omfatter
Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
• rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren alene er blevet lægeordineret ro og hvile og således ikke er blevet pålagt, at dette skulle foregå i og omkring ferieboligen. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

At ro og hvile skal foregå i og omkring ferieboligen er vel næppe et forhold, som en behandlende læge af sig selv vil anføre, og må derfor antages kun at blive anført, hvis der spørges herom. Nævnet har derfor vurderet, om en lidelse, som den klageren har pådraget sig, i al almindelighed ville kræve den anførte begrænsning. Nævnet finder, at dette ikke er tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson