840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.589:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har været optaget i en overenskomstbaseret kollektiv arbejdsmarkeds-pensionsordning i Pension Danmark, klager over, at selskabet har annulleret ordningen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet henviser til, at klageren ikke er berettiget til pensionsordning i henhold til overenskomsten.

Det fremgår af sagen, at klageren blev ansat i et rengøringsfirma pr. 20/9 2006. Af ansættelsesaftalen fremgår bl.a., at lønforholdene følger den fælles overenskomst mellem Servicebranchens Arbejdsgiverforening og Sanitører og Servicefunktionærer. I denne overenskomst hedder det bl.a.:

"**Stk. 3.** Pensionsordningen omfatter følgende medarbejdere:

a. Medarbejdere, der ved ansættelsen dokumenterer, at de fra tidligere ansættelse er omfattet af nærværende pensionsordning eller en tilsvarende arbejdsmarkedspensionsordning. Dokumentationen kan bestå i forevisning af gældende pensionsoversigt eller pensionspolice.

b. Medarbejdere, der er fyldt 20 år og som har 9 måneders anciennitet i virksomheden."

Klageren, født den 15/2 1988, var på ansættelsestidspunktet 18 år.

Ved en fejl påbegyndte arbejdsgiveren indbetaling af pensionsbidrag til selskabet pr. 1/8 2007, hvor klageren endnu ikke var fyldt 20 år. Der er indbetalt pensionsbidrag i perioden 1/8 - 1/11 2007.

Klageren blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1/8 2008 og ansøgte i den forbindelse selskabet om engangsbeløb ved førtidspension.

I skrivelse af 5/1 2009 afviste selskabet at udbetale engangsbeløb ved førtidspension med henvisning til, at klagerens medlemskab i selskabet var ugyldigt og derfor måtte annulleres med tilbagevirkende kraft.

I forbindelse med en klageskrivelse af 6/2 2009 over selskabets afgørelse anførte selskabet i skrivelse af 15/5 2009 til klageren bl.a.:

> "Efter gennemgangen af sagen, mener jeg, at sagsbehandlingen i forhold til engangsbeløbet ved førtidspension er korrekt. Jeg mener dog, at det er utilfredsstillende for dig, at du ikke fra starten har fået besked om, at du ikke kunne være medlem af pensionsordningen. Det er desuden utilfredsstillende, at du ikke - med det samme PensionDanmark blev opmærksom på fejlen - fik udbetalt dine indbetalinger til pensionsordningen.
>
> Det er meget beklageligt, at du ikke fra starten fik at vide, at du ikke kunne være medlem. Det hænger sammen med, at PensionDanmark som arbejdsmarkedspensionsselskab kun administrerer overenskomstbaserede pensionsordninger. Systemet bygger på, at arbejdsplads og medarbejder selv står inde for, at pensionsindbetalingerne lever op til overenskomsterne. Dermed ikke sagt, at PensionDanmark ikke også skal kontrollere at overenskomsterne overholdes, og det vil jeg også indskærpe overfor administrationen."

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "I henhold til den overenskomst, som klagerens ansættelse ved … hørte under, var arbejdsgiveren ikke forpligtet til at indbetale til pensionsordning før det fyldte 20. år, hvorfor forsikringen i PensionDanmark ikke var en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.
>
> Arbejdsgiveren har således fejlagtigt indbetalt pensionsbidrag for klageren til pensionsordningen i PensionDanmark.
> …
> Da overenskomsten ikke indeholdt en forpligtelse for arbejdsgiveren til at indbetale for klageren til pensionsordning i PensionDanmark førend det fyldte 20. år, kan PensionDanmark beklageligvis ikke optage klageren som medlem og tildele hende forsikringsdækninger.
>
> Af denne grund var medlemskabet ugyldigt, og klageren havde ikke ret til forsikringsdækninger i PensionDanmark. Dette fører til, at klageren ikke er berettiget til et engangsbeløb ved førtidspension fra PensionDanmark."

Sekretariatet har i skrivelse af 18/1 2010 bedt selskabet nærmere redegøre for de kontrolforanstaltninger, som finder sted i forbindelse med optagelse af nye medlemmer

samt en redegørelse for den korrespondance, som fandt sted i forbindelse med klagerens oprettelse af selvbetalerordning pr. 1/4 2008.

Selskabet har besvaret sekretariatet i skrivelse af 26/1 2010, hvori det bl.a. hedder:

> "For så vidt angår PensionDanmarks kontrolforanstaltninger i forbindelse med optagelse af nye medlemmer kan det oplyses, at det er den enkelte virksomhed/arbejdsgivers eget ansvar at overholde overenskomsten og indbetale korrekt.
>
> PensionDanmark lægger til grund, at den enkelte overenskomsts krav til alder, anciennitet, arbejdstid osv. i forhold til retten til pensionsbidrag overholdes ved indbetaling til PensionDanmark.
>
> Såfremt den enkelte overenskomsts regler om retten til pensionsbidrag/indbetaling af pensionsbidrag ikke overholdes, må dette påtales af overenskomstens parter - ligesom det forholder sig med de øvrige vilkår i overenskomsterne.
>
> Ved indbetaling af pensionsbidrag for klageren inden klagerens fyldte 20. år er der sket en beklagelig fejl fra arbejdsgiverens side. Arbejdsgiveren har derved ikke overholdt overenskomstens alderskrav for så vidt angår retten til pensionsbidrag. Der er imidlertid ikke tale om, at klageren har mistet en rettighed, som hun havde overenskomstmæssigt eller i sin konkrete ansættelsesaftale på tidspunktet.
>
> Selv hvis man anlægger det synspunkt, at klageren har indrettet sig efter at få indbetalt pensionsbidrag og dermed have forsikringsdækninger, kan klageren ikke stilles bedre end overenskomsten eller den enkelte ansættelsesaftale gældende i forholdet mellem arbejdsgiveren og medlemmet.
>
> Vedrørende korrespondancen med klageren om indgåelse af selvbetaleraftale pr. 1. april 2008 kan det oplyses, at denne blev indgået på baggrund af en telefonisk henvendelse fra klageren. Aftalen blev bekræftet ved brev af 19. marts 2008, der vedlægges som bilag. PensionDanmark har ikke haft yderligere korrespondance med klageren om selvbetaleraftalen.
>
> Med hensyn til en forrentning af klagerens tilbagebetalte selvbetalerbidrag kan det oplyses, at disse ikke er blevet forrentet, da PensionDanmark ikke mener at være rentepligtig af det tilbagebetalte beløb.
>
> PensionDanmark vil imidlertid kulancemæssigt betale renter af det tilbagebetalte beløb på 4.500 kr. (de samlede selvbetalerbidrag i perioden 1. april - 31. december 2008) i overensstemmelse med renteloven. Beløbet vil blive overført til klagerens NemKonto snarest muligt."

Af selskabets skrivelse af 19/3 2008 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Du har valgt selv at indbetale til din pension**
> Du har valgt at indbetale 500 kr. til din pension hver måned fra den 1. april 2008.
>
> Minimumsbeløbet er 500 kr. om måneden, men kan senere blive sat op. Vi skriver til dig, hvis der sker ændringer.
>
> **Hvad skal du gøre?**

> Du skal tilmelde din indbetaling til Betalingsservice. Vi har vedlagt en tilmeldingsblanket, som du skal udfylde og sende til Betalingsservice.
Dit kundenr. er: …

Pengene vil første gang blive trukket fra din konto den 10. maj 2008, og så vil det fremover ske automatisk den 10. i hver måned.

Hvad sker der med dine forsikringer?
Dine forsikringer fortsætter uændret, så længe du selv indbetaler til din pension.

Ophør af aftalen
Du kan altid stoppe indbetalingen ved at afvise PBS-trækket og afmelde betalingsaftalen. Så vil dine forsikringer stoppe med det samme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Virkemåde**
Stk. 1. Forsikringsbetingelserne gælder for forsikringer i PensionDanmark Pensionsforsikringsaktieselskab, herefter selskabet, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor forsikringen er en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.
…
§ 2. Forsikringens oprettelse og ikrafttræden
Stk. 1. Forsikringen oprettes ved indberetning fra en arbejdsgiver af pensionsbidrag for en eller flere ansatte, herunder ansatte direktører og medarbejdende ægtefæller, i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning skal ske efter selskabets anvisninger.

Stk. 2.
Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, hvis selskabet senest to lønudbetalingsperioder efter dette tidspunkt har modtaget indberetning vedrørende betaling af pensionsbidrag for forsikringstageren, jf. stk. 1."

Nævnet udtaler:

I marts 2008 accepterede selskabet, at klageren, som på dette tidspunkt var fyldt 20 år, kunne fortsætte sine pensioner i selskabet som selvbetaler og meddelte hende i brev af 19/3 2008, at hendes forsikringer i selskabet fortsatte uændret. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at selskabet ikke ville have indgået denne aftale, hvis selskabet havde været opmærksom på, at klageren ikke som foreskrevet i overenskomsten på området var fyldt 20 år ved optagelsen i 2007. Nævnet finder imidlertid, at selskabet må være nærmest til at bære risikoen for fejlen i en situation som den foreliggende, hvor fejlen først blev opdaget i januar 2009 i forbindelse med klagerens ansøgning om ydel-

ser. Klageren har derfor krav på invalidesum, men selskabet har krav på præmie for tiden frem til forsikringens ophør.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at klagerens forsikring var i kraft i januar 2009 og derfor har ret til forsikringsdækning med fradrag af forfaldne præmier.

Marianne Højgaard Pedersen
formand