842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.591:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der oprindelig har tegnet Familiens Basisforsikring I i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet uden forudgående varsel har ændret forsikringen til Familiens Basisforsikring II. Endvidere klages der over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, og at det som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker. Der klages desuden over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en computer.

Selskabet henviser til, at det har varslet klageren om ændringen af forsikringsbetingelserne, og at det derfor er berettiget til at behandle sagen efter betingelserne for Familiens Basisforsikring II. Afvisningen af at dække smykkerne har selskabet begrundet med, at tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, ikke dækkes som indbrudstyveri, men som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker. Selskabet har dækket 10 % af computerens værdi. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at computeren hovedsageligt benyttes erhvervsmæssigt.

Klageren har desuden tegnet husforsikring i det indklagede selskab. I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har klageren gjort gældende, at selskabet har ignoreret

hans henvendelse vedrørende en skade på en skydedørsrude. I forlængelse heraf har selskabet givet tilsagn om dækning af denne skade, som herefter ikke ses at være omfattet af klagen til nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/7 2009, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Der er enighed om, at der 25/3 2009 var indbrud i villaen.
> Uenigheden findes primært på 2 områder:
> 1) Kan forsikringsselskabet bruge nogle forsikringsbetingelser, som sikrede aldrig havde fået udleveret
> 2) I forlængelse af 1) påstår GF, at et stærkt beskadiget vindue ikke havde været forsvarligt låst.
> Derudover benyttes nye og uoplyste regler om computere til rent privat brug på min computer, der udelukkende har været brugt erhvervsmæssig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Dækning af smykker og computer, som blev stjålet under indbrud."

I en vedlagt supplerende redegørelse hedder det bl.a.:

> "Forløbet af indbruddet formodes at være nogenlunde således:
> Mellem kl. 12 og kl. 13 har to unge mænd først forsøgt at bryde ind gennem et vindue i pejsestuen. Selv om de ødelagde vinduet, så det helt skulle skiftes, kom de ikke ind her.
> Efterfølgende gik de i gang med et kældervindue, som de ligeledes maltrakterede med såvel koben som andet kraftigt værktøj, formentlig en stor skruetrækker. Dette vindue gav efter, og de gennemsøgte herefter hele huset for værdier.
> Omkring kl. 13 observerede en nabo, at to unge mænd i en mørk bil var ved at forlade stedet. Hun havde ingen umiddelbar grund til at formode, at det var indbrudstyve.
>
> En del af skaderne er dækket af GF forsikring. Der er imidlertid nogle væsentlige punkter, som ikke har fået en tilfredsstillende behandling.
>
> Jeg har overfor GF anket over, at de ikke ville dække de stjålne smykker, dække computerens reelle værdi og heller ikke reagere på anmodningen om dækning af et vindue, der er tildelt en dyb ridse i forbindelse med indbruddet.
>
> Min henvendelse til GF og deres svar er vedlagt.
>
> Jeg vil her i betydelig grad genbruge min henvendelse til GF, idet sagen reelt stadig er den samme. Desværre må jeg i høj grad konstatere, at GF tilsyneladende ikke har gennemlæst min henvendelse, idet næsten alle de centrale punkter ikke er kommenteret i svaret fra dem.
>
> De betingelser, som jeg fik ved oprettelsen af forsikringen i 1995 er:
> Betingelser nr. 35-1. De er dateret 1. januar 1994.
> **Det er først efter indbruddet,** at jeg efter anmodning har fået tilsendt en opdateret udgave. Jeg kan forstå på GF, at den egentlige opdatering er sket allerede i 1996. Det er dermed ret kort tid efter, at jeg tegnede forsikringen; det kan muligvis være årsagen til, at jeg aldrig fik tilsendt en opdatering.

I det følgende vil jeg primært henholde mig til de forsikringsbetingelser, som jeg havde mulighed for at kende. Ofte vil jeg sammenligne med de nye (og for mig hemmelige) betingelser.
…
Jeg kigger på punkt 7.1 og 7.1.3 på side 16 og 17.
Computeren:
Med fremhævede typer står i 7.1:
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
I punkt 7.1.3 fremgår det, at genstande som er brugte og over 2 år gamle, kan selskabet nøjes med at levere tilsvarende brugte eller nye.
I punkt 7.1.5 er der angivet nogle afskrivningsregler. Her står:

Vedrørende genstande, for hvilke der er fremsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande jf. 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede.
Da det uden videre er muligt at fremskaffe (omtrent) tilsvarende computer, ønsker jeg ikke at gøre brug af afskrivningsreglerne. Det som i øvrigt kommer nærmest er ELEKTRISKE HUSHOLDNINGSAPPARATER.

Kigger jeg på den nye version 35-2 fra 2002, kan jeg deri se, at det åbenbart er punkt 7.1.5.4 der er blevet lagt til grund for erstatningen på kun 10 %.
Punkt 7.1.5.4 er imidlertid helt uanvendeligt. I første linje står der direkte:
'Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.'
Computeren er udelukkende (98 %) brugt i forbindelse med mit arbejde som fraværsinspektor og underviser på ...

Karens smykker er det væsentligste i vores anke. Det er ikke rimeligt, at GF blot afviser at dække noget som helst for dem.
I de regler, jeg fik ved indmeldelsen, står der klart, at indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der er ingen af begrænsningerne, der rammer vores aktuelle situation.

Selv de nye (hemmelige) regler er opfyldte. Kældervinduet var haspet med den originale haspe, og blot løsnet 1-2 cm for luftindtræk - og alt for lidt til at man kunne se ud forbi karmen. Stangen til åbning af vinduet var fæstnet til bundstykket med en hængelås. Denne omfattende aflåsning bevirkede, at indbrudstyven for at komme ind var nødt til at flække bundstykket 10-15 cm ved den originale tap, foruden at hængelåsen skulle rives ud af bundstykket med yderligere ødelæggelse til følge. Havde vinduet udelukkende været lukket med den originale haspe, ville det have været lettere at åbne udefra, idet hængelåsen nu forhindrer, at armen bare løfter sig. Det er tydeligt på karmen og rammen, at kobenet og en ret voldsom skruetrækker (eller lignende) har været på arbejde: Både vinduet, karmen og bundstykket blev ødelagt/beskadiget. Og ødelæggelsen af det andet vindue, hvor han/de først forsøgte at komme ind, viser klart, at der var ubegrænset vilje til at komme ind.
GF's bygningstaksator vurderede umiddelbart skaden til 1000 kr. Bagefter blev det aftalt, at tømreren skulle forsøge med en reparation af det beskadigede kældervindue. Jeg var glad for den professionelle løsning, idet jeg næppe selv kunne klare en acceptabel reparation. GF's taksator M.I. har fotograferet skaderne før reparationen. Det er helt meningsløst, når GF kalder det for en mindre skade.

Jeg mener også, at den politimand, der var herude på selve dagen tog et par billeder at skaderne. Han bemærkede voldsomheden af beskadigelsen på såvel vinduet som på karmen (kældervinduet).

Jeg har kontaktet Advokat med møderet for Højesteret J.C,D. Han udtalte stor undren - og han opfordrede mig til at kigge nærmere på afgørelserne på forsikringsankenævnets hjemmeside.
Uden at han var helt sikker på årstallet, fremhævede han, at der i 1984 var en sag, hvor sikrede ikke havde fået tilsendt de ændrede betingelser, og her var det de betingelser, som sikrede havde mulighed for at kende, der var de gældende.
Hos politiet i ... har P.J.E. meget stærkt anbefalet, at vi går videre med sagen. Den måde hvorved tyvene var brudt ind, havde intet med åbne og ulåste vinduer at gøre."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/8 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning for smykker, varsling af Familiens Basis 2 samt erstatningsopgørelse i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.5.4.

Ad. varsling.

Masseudsendelsen fandt sted ultimo august 2009, hvor der udover det som bilag … tilsendte brev samtidigt blev sendt en ny police og nye forsikringsbetingelser for Familiens Basisforsikring med betingelses nr. 35-2. Vi beder nævnet se bort fra navn og adresse på vedlagte varslingsbrev *(bliver brugt som eksempel på standardbrev)*.

Vi stiller os således uforstående, når forsikringstageren angiver, at han ikke skulle have modtaget vores varsling om nye forsikringsbetingelser.

Særligt i relation til beviset for forsikringstagerens modtagelse af varslingsskrivelsen henledes opmærksomheden på Nævnets tidligere praksis på dette område, f.eks. AK61.951.

Ad. erstatningsprincip computer.

Det giver anledning til nogen undren, at vores forsikringstager klager over selskabets erstatningsopgørelse for tyveri af computer, idet klageren indtil flere gange oplyser, at computeren udelukkende bruges i hans erhverv, hvorfor vi ifølge forsikringstageren ikke kan fastsætte erstatningen i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.4.

Skal vi lægge forsikringstagerens oplysninger til grund, herunder at anvendelsen af computeren alene er erhvervsmæssig, burde vi ikke have ydet forsikringsdækning for computeren, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. H2.

Ad. Afvisning af smykker.

Selskabet kan ubestridt lægge til grund, at gerningsmændene har fået adgang til forsikringstagerens bolig via et vindue, som ikke var lukket og tilhaspet.

Det fremgår således af såvel forsikringstagerens klage til Nævnet som taksators rapport, at gerningsmændene skaffede sig adgang til boligen via et kældervindue som stod i udluftningsstilling.

At der er anvendt betydelig vold for at åbne kældervinduet har ikke afgørende betydning for dækningen. Vi skal i den anledning henlede opmærksomheden på Nævnets kendelse AK 62.538.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:

- Den nævnte varslingsskrivelse er afsendt og på sædvanligvis er kommet frem til forsikringstageren.
- Erstatning for computer fastsættes i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.5.4., og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. H2.
- De objektive dækningsbetingelser for indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale ikke er opfyldt i nærværende sag, hvorfor sagen skal behandles efter betingelsernes regler for simpelt tyveri, og som følge heraf har selskabet med rette afvist at yde forsikringsdækning for smykker jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/9 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"GF Forsikring henviser i deres bilag til en masseudsendelse fra ultimo august 2009. Da de åbenbart har kludret i datoen, har jeg kigget i mine egne forsikringspapirer - og jeg formoder, at det er et brev dateret september, som L. B. henviser til. Af en eller anden grund har GF desværre heller ikke sat noget årstal på. Og de vedhæftede policer fra GF er også uden årstal. Men heldigvis kontrollerer jeg altid den slags ved modtagelsen, og derfor kan jeg se, at det må dreje sig om 2008. Med andre ord: Jeg går ud fra, at når GF Forsikring skriver ultimo august 2009, mener de i virkeligheden september 2008. Hvor underligt det end virker, er det det eneste, der giver bare lidt mening.

GF Forsikring henviser også til, at de havde vedlagt 'nye forsikringsbetingelser for Familiens Basisforsikring med betingelses-nr. 35-2'.

Det er ikke korrekt.
GF Forsikring havde vedlagt police og bilag for:

1) BILFORSIKRING uden yderligere betingelser end dem der fremgår af policen.
2) FAMILIEULYKKESFORSIKRING vedlagt pjece om **GODE FORSIKRINGER BLIVER ENDNU BEDRE** samt betingelser nr. 20-6 ULYKKESFORSIKRING.
3) FAMILIENS BASISFORSIKRING vedlagt betingelser nr. 30-90 BETINGELSER FOR REJSEFORSIKRING.
4) HUSFORSIKRING uden yderligere betingelser end dem der fremgår af policen.

Men GF havde **ikke** vedlagt 'nye forsikringsbetingelser for Familiens Basisforsikring med **betingelses-nr. 35-2'.** I deres svar til Forsikringsankenævnet henviser GF til, at jeg kan læse om vilkårene i policerne og i forsikringsbetingelserne.
Jeg læste policen, og gik naturligvis ud fra, at de betingelser, som jeg allerede havde, stadig var de gældende - når nu GF ikke havde medsendt opdateringer.

Brevet med de nye policer og de 3 bilag har hele tiden ligget samlet, derfor ved jeg, at der ikke var mere i brevet. Brevet blev lagt ned til mine øvrige forsikringspapirer fra GF.

Jeg har først efter indbruddet modtaget betingelses-nr. 35-2. **Da jeg selv ringede og bad om dem.**

Selv om jeg beskriver disse ting helt nøgternt og korrekt, vil jeg ikke forsøge at skjule, at jeg mildt sagt er oprevet over GF Forsikrings fremgangsmåde - og tanken strejfer mig konstant: Det kaldes vel kun forsikringssvindel, når det er forsikringstageren, der fremkommer med urigtige oplysninger. Hvad mon det hedder, når det er den anden vej?

På den anden side er jeg godt tilfreds med, at GF anerkender, at det væsentlige i sagen er, om jeg har modtaget betingelses-nr. 35-2. Det kan i sagens natur kun være til min fordel.
Og at GF tilsyneladende hverken har styr på, hvilke dokumenter de sender ud - eller hvilken dato, de gør det - giver dem heller ikke de store plusser i min bog.

Jeg har til punkt og prikke efterlevet de betingelser, som jeg var bekendt med, idet jeg ikke bare havde stillet et vindue i ventilationsstilling, men jeg havde sikret mig, at det var forsvarligt låst inkl. hængelås på indvendig side. Det var jo netop derfor, at der skulle så store ødelæggelser til, for at tyvene kunne komme ind.

Med hensyn til computeren, så er det interessant, at GF insisterer på at omtale min computer som værktøj. Men jeg kan da godt se, at 'værktøj' på den måde bliver et belejligt gummiord, GF kan få til at dække over hvad som helst. Og tankevækkende, at de så til gengæld **ikke** opfatter vores Global-knive som værktøj (dem har de nemlig accepteret at dække).
Men i virkeligheden er svaret fra GF også her tilfredsstillende, idet sagen stadig drejer sig om, hvilke betingelser jeg havde (da computeren blev stjålet), og som derfor er gældende for mig. Her vil der stadig ikke være tvivl om, at computeren skal dækkes i forhold til sin reelle værdi."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi beklage den fejlagtige oplysning om tidspunktet for masseudsendelsen som rettelig fandt sted i august 2003, hvilket også fremgår af den tidligere fremsendte varslingsskrivelse.

Til orientering vedlægger vi endvidere et fuldstændigt print af forsikringstagerens forsikringsoversigt."

Klageren har i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet anført:

"For min hustru og jeg har det indtil videre været en foruroligende oplevelse at overvære, hvordan GF håndterer sagen: Vi har fx erfaret, at det er uden betydning, at det vindue, som tyvene brød ind igennem, var sikret med en hængelås - og dermed var bedre sikret, end hvis det blot var lukket med den gamle originale haspning. Åbningen på kun godt 1 cm havde ingen udslagsgivende betydning for, om tyvenes koben (eller andet) kunne brække vinduet op.

På os virker det som desperat principrytteri, når GF med et snuptag affærdiger vores forstærkede tyverisikring - med henvisning til nogle nye regler om vindueshaspning, som de aldrig har sendt os (jævnfør mit foregående brev).

Et andet eksempel på GF's kreative måde at tackle tingene på er, at de nu pludselig sender mig en kopi af et personligt brev, som Forsikringsklub GF-N. tilbage i august 2003 sendte til

P.K. Hvem manden er, ved jeg ikke - og hvad GF helt præcis mener at vise med det, står hen i det uvisse.

Men jeg kan i det mindste konstatere, at N. har styr på, til hvem og hvornår de har sendt et brev. Og at Forsikringsklub J. ikke har tilsvarende styr på sin korrespondance: De kan åbenbart ikke finde det brev, de hævder at have sendt til mig. Spændende, hvornår de også selv rammes af den tanke, at det skyldes, at der slet ikke er sendt noget brev.

Alle vores forsikringspapirer har siden 1968 ligget i min dokumentmappe under 'Forsikringer'. Derfor ved jeg, at der ikke er kommet noget i 2003 om ændringerne. Hvis der var kommet en orientering, ville jeg have ændret min forstærkede hængelåssikring, så den opfyldte de udmeldte regler. Muligvis blot haspet vinduet - selv om det ville være en dårligere sikring, hvis ikke jeg stadig satte hængelåsen på.

GF's særprægede konklusioner stopper dog ikke her. Som sagt er 'bevisbrevet' til P.K. dateret august 2003. Men da jeg har hovedforfald i juni måned, skulle et eventuelt 2003-brev til mig være dateret i april. Så også på det punkt er GF på tynd is - men det stemmer fint med, at der reelt intet er sendt. For mig udstiller det blot endnu engang, at GF ikke har styr på sine forsendelser.

I forlængelse af GF's seneste brev er jeg spændt på deres næste fantasifulde påfund.

Endnu en ting, jeg er spændt på at høre GF's forklaring på: Hvorfor vedlægger de nu pludselig et brev fra 8/9-09 - og på hvilken måde er indholdet af dette brev overhovedet relevant for nærværende sag?

Jeg vil foreslå GF-Forsikring, at de til alle kunder med basisforsikring sender et brev, hvor de fortæller, at 'særligt indbo' (smykker og den slags) ikke er dækket, hvis ikke alle vinduer er helt tilhaspede. Og at en supplerende kraftig sikring bevirker, at der ikke er nogen dækning. De bør også oplyse kunderne om, at det er uden betydning, om tilhaspningen er effektiv eller ej - da det kun er princippet om tilhaspningen, der er væsentlig. Det er svært at tolke det, GF indtil nu har sagt, på andre måder.

Sender GF et sådant brev ud, kan de sikkert undgå mange utilfredse kunder. Til gengæld bliver der formentlig større udgifter til dækninger efter indbrud."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 15/10 2009 til nævnet anført:

"Det er efterhånden selskabets opfattelse, at forsikringstageren bevist prøver at skabe forvirring om selskabets fremlagte beviser.

For god ordens skyld skal vi dog præcisere, at:

- Varslingsbrevet til P.K. er, som nævnt i vores skrivelse til nævnet af 17. august 2009, alene et eksempel på selskabets varslingsbrev i forbindelse med masseudsendelsen i august 2003.

- Tidligere fremsendte forsikringsoversigt er tilsendt nævnet som en orientering, idet forsikringstageren i brev til nævnet af 1. september 2009 alene havde vedlagt forsikringsoversigtens forside.
-

Vi ønsker ikke at kommentere yderligere på forsikringstagerens brev af 8. oktober 2009, og afventer herefter nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos samt den fremlagte varslingsskrivelse fra august 2003 med bilag.

Af den fremlagte varslingsskrivelse fremgår bl.a.:

"**Ny Familiens Basisforsikring**

I GF-FORSIKRING ønsker vi at give vores forsikringstagere de bedst mulige tilbud på familieforsikringsområdet.

Da vi - og Forbrugerrådet - mener, at den nyeste version af Basisforsikringen, Familiens Basisforsikring II, er en klar forbedring, vil din forsikring blive ændret til den nyeste udgave med virkning fra næste hovedforfaldsdato, som er den 01.10.2003.

Basis II giver en bedre dækning på en række områder, men der er også nogle mindre indskrænkninger. På vedlagte oversigt finder du en forklaring på de væsentligste forskelle, og vi anbefaler dig at læse oversigten grundigt igennem.

Vi vedlægger endvidere de nye forsikringsbetingelser og ny police, som træder i kraft den 01.10.2003."

Af den vedlagte oversigt fremgår bl.a.:

"**Forskelle mellem Familiens Basisforsikring I og Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring**

Dette skema er ment som en hjælp til at få overblik over forskellene på den hidtidige Familiens Basisforsikring I og Familiens Basisforsikring II (den fremtidige).
…
Nedenfor og på næste side er der en oversigt over de vigtigste forskelle mellem Familiens Basisforsikring I og den nye Familiens Basisforsikring II. De i oversigten anførte beløb er gældende pr. 1/1-2004.
…

Henvisning til forsikringsbetingelsernes enkelte punkter:	**Familiens Basisforsikring I**	**Familiens Basisforsikring II**	**Forbedring = + Indskrænkning = ÷**
…			
Tyveri **Punkt 4.7**			
Indbrudstyveri	Ingen krav om tilhaspede vinduer, men dørene skal være lukkede og låst	For at tyveri skal dækkes som indbrudstyveri, skal alle vinduer være lukkede og tilhaspede og alle døre skal være lukkede og låst, når forsikringsstedet forlades.	÷

"

Af det dækningsskema (punkt 4.7), som er optrykt i forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II, fremgår bl.a., at indboforsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri er bl.a. "Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste". Foreligger der simpelt tyveri dækker forsikringen ikke bl.a. særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, og værktøj m.v., jf. punkt 3.7. Af betingelserne for indboforsikringen fremgår desuden bl.a. følgende:

"**3 Hvilke gensande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særlige privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Private computere med tilbehør
…
3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Smykker
…
3.7 <u>Værktøj</u>, <u>rekvisitter</u>, <u>instrumenter</u>, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.
…
7 Erstatningsopgørelse
7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
7.1.5 Afskrivningsregler:
Vedrørende de genstande, hvor hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstande i øvrigt var ubeskadigede:
…
7.1.5.4 Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt
0 - 1 år	100 %	3 - 4 år	50 %
1 - 2 år	90 %	4 - 5 år	30 %
2 - 3 år	70 %	5 - år	10 %

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den omtalte varslingsskrivelse ikke er afsendt til klageren. Da klageren ikke har godtgjort, at der i den omhandlede periode har været uregelmæssigheder med postudbringningen i hans område, må nævnet herefter i overensstemmelse med fast retspraksis lægge til grund, at varslingsskrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren. Det er i øvrigt nævnets opfattelse, at den fremlagte varslingsskrivelse er tilstrækkelig klar og forståelig. Nævnet finder herefter at kunne lægge til grund, at forsikringen på skadetidspunktet var ændret til Familiens Basisforsikring II.

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme. Efter det oplyste må nævnet som ubestridt lægge til grund, at det i sagen omhandlede vindue ikke var lukket og tilhaspet på gerningstidspunktet, hvor boligen var forladt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for smykker.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at computeren blev anvendt næsten udelukkende erhvervsmæssigt. Henset til formuleringen af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann