846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.602:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx x xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, som har en firmapensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets omkostninger og beregning af præmie i forbindelse med videreførelse af pensionsordning.

Selskabet henviser til, at omkostninger og risikopræmie beregnes på et individuelt grundlag, og at klageren har kunnet konstatere dette ud fra de årligt fremsendte pensionsbeviser og årsoversigter.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i firmapensionsordningen pr. 1/2 2004. I forbindelse med sin fratrædelse indgik hun den 12/4 2007 en aftale om videreførelse af sin pensionsordning pr. 1/4 2007 via sin nye arbejdsgiver. Hun havde i den forbindelse ønsket at bevare sine forsikringsdækninger uændret.

Af aftalen fremgik endvidere, at selskabet kunne nedsætte forsikringsdækningerne, hvis de kostede mere end den valgte præmieindbetaling, som i klagerens tilfælde var 15 % af lønnen. Den hidtidige indbetaling havde været 9 % af lønnen. Som følge af videreførelsen blev udgifterne til administration og risikopræmier pr. 1/4 2007 beregnet på individuelt grundlag, og ikke som tidligere på et solidarisk grundlag.

2. 76.602

Selskabet fremsendte i maj 2007 et nyt pensionsbevis, hvoraf bl.a. fremgik, at administrationsbidraget pr. 1/4 2007 udgjorde 6 % af præmien. Administrationsbidraget havde pr. 1/2 2004 udgjort 4 % af præmien og pr. 1/10 2005 udgjort 3 % af præmien.
I februar 2008 fremsendte selskabet en årsoversigt for 2007, hvoraf bl.a. fremgik, at præmien til forsikringsdækning var steget til 10.496 kr. mod tidligere 5.628 kr. og 4.821 kr. i henholdsvis 2006 og 2005 for samme forsikringsdækning.

Klageren blev opmærksom på stigningerne i risikopræmie og administrationsudgift medio 2009 i forbindelse med, at hun ønskede at tilbagekøbe sin ordning som følge af et nyt jobskifte.
Selskabet har i skrivelse af 2/10 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Af årsoversigterne kan følgende sammenligning opstilles over de årlige udgifter:

	2005 (bilag …)	2006 (bilag …)	2007 (bilag …)	2008 (bilag …)
Indbetalinger	31.382	36.095	33.212	45.233
Forsikringsdækning	4.821	5.628	10.496	14.773
Administration	947	976	1.803	2.506

Der har dog i årenes løb været tale om stigende forsikringsdækninger på grund af de stigende indbetalinger, som i aftale om videreførsel (bilag …) er angivet til at udgøre 15% af lønnen. Vores beregninger viser, at hvis forsikringsdækningerne i 2008 var lavet som solidariske dækninger af tilsvarende størrelser, ville præmien for disse forsikringsdækninger have andraget 9.276 kr. årligt.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Det er PFA's opfattelse, at forsikrede ikke bør have medhold i sin klage.

Der klages over ***arbejdsmarkedsbidraget (bruttoskatten).***
Det ligger uden for PFA's kompetence at ændre eller kompensere for denne skat.

Der klages videre over ***udgifterne til administration.***
Det ligger imidlertid fast, at forsikrede gennem de fremsendte policer og pensionsbeviser stedse er gjort opmærksom på, at mens arbejdsmarkedspensioner kan administreres på en rationel og dermed prisbillig måde med administrationsbidrag på 4%, henholdsvis 3%, så kan individuelle videreførselsforsikringer ikke administreres tilsvarende enkelt.

Siden omlægningen i 2007 og modtagelsen af det første pensionsbevis (bilag …) i maj 2007 har forsikrede kendt til omkostningssatsen på 6%. Forsikrede kendte fra sine tidligere policer også den tidligere gældende omkostningssats på henholdsvis 4% og 3% og kendte dermed størrelsen af stigningen i administrationsomkostningerne. Forsikrede kan ikke nu gøre indsigelser over for denne ikke urimelige omkostning.

Hertil kommer, at forsikrede gennem kontakten med PFA's medarbejder med stor sandsynlighed er gjort opmærksom på den øgede andel af præmien, der anvendes til administration.

Der klages endelig over ***udgifterne til risikopræmier.***
Det er korrekt, at forsikringspræmien stiger for denne forsikrede, som er 52 år gammel. Den individuelt beregnede præmie rammer forsikrede med en prisstigning på næsten 60% i forhold til de solidarisk beregnede præmier i arbejdsmarkedspensionsordningen.

Det er imidlertid ikke uventet, og er med stor sandsynlighed meddelt forsikrede ved kontakten med vores medarbejder S.A. i forbindelse med ønsket om at videreføre pensionsordningen.

Forsikringspræmien fremgår også af årsoversigterne, som hvert år udsendes til de forsikrede. Herigennem er forsikrede allerede i februar 2008 blevet bekendt med, at risikopræmien er steget fra 5.628 kr. i 2006 til 10.496 kr. i 2007. Men dette sidder forsikrede overhørigt og undlader at reklamere eller at søge en forklaring. Først mere end et år senere reagerer forsikrede.

Konklusion
Vi må således fastholde, at forsikrede ikke bør have medhold i sin klage.

Forsikrede har i forbindelse med sit ønske om videreførelse af pensionsordningen gennem nyt firma været i kontakt med PFA og har med stor sandsynlighed fået oplyst - hvad der ligger i de sædvanlige arbejdsgange i PFA - at administrationsomkostningerne stiger og at forsikringspræmierne stiger, og at begge stigninger kan være ganske betydelige.

Forsikrede har gennem pensionsbeviser og årsopgørelser modtaget skriftlige oplysninger om størrelsen af både administrationsomkostninger og forsikringspræmier og har ikke reageret herpå.

Forsikrede har herudover haft mulighed for løbende at følge med i sin pensionsordning via www.pfa.dk. Derigennem har forsikrede haft mulighed for endnu tidligere end gennem de skriftlige oplysninger at gøre sig bekendt med oplysninger om de påklagede forhold."

Heroverfor har klageren i skrivelse 14/10 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at min pension og dens præmier/udgifter ville blive anderledes ved en videreførsel af pensionen.

Havde jeg fået information om dette, havde jeg tegnet min pension et andet sted, hvor udgifterne ikke ville sluge så stor en del af min indbetaling - dette kunne være i bank eller i andet pensionsselskab.

Jeg har forhørt mig flere steder og ingen af de forhørte steder har så store udgifter i administration/risikopræmier som PFA.

Jeg er meget utilfreds over PFA's manglende kundeservice, da det i forvejen er meget svært at gennemskue pensionspapirer, ville det have været på sin plads med en professionel og forståelig rådgivning.

Jeg har ikke reageret før på grund af den uoverskuelighed oversigterne viser og med min manglende forståelse og den manglende rådgivning, føler jeg det er rimeligt, at kunne gøre

mine indsigelser nu, hvor jeg er blevet bevidst om udgifternes omfang, som bestemt ikke er rimelige.

Sidst men ikke mindst skriver PFA, at den individuelt beregnede præmie rammer forsikrede med en prisstigning på næsten 60% i forhold til de solidarisk beregnede præmier i arbejdsmarkedspensionsordningen, hvilket er helt uhørt og direkte tyveri."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet i et tilfælde som det foreliggende straks ved videreførelsen skriftligt burde have gjort klageren opmærksom på de pris- og dækningsforskelle, videreførelsen ville indebære, og ikke blot fremsende nyt pensionsbevis, hvor forskellene kun indirekte fremgår.

Henset til, at klageren modtog endnu to pensionsbeviser og yderligere to årsopgørelser, før hun - i forbindelse med sin anmodning om tilbagekøb - klagede over forholdet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at videreføre pensionsordningen pr. 1/2 2007 med de hidtidige præmier og omkostninger, der var begrundet i, at klageren i sin tidligere virksomhed indgik i et større risikofællesskab med mulighed for gennemsnitspræmier og stordriftsfordele ved administration.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen