845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.606:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar under henvisning til, at han har overtrådt sin ubetingede vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 24/11 2008 blev påkørt bagfra af modpartens bil. Der var ingen uvildige vidner til uheldet.

I klagerens skadeanmeldelse af 4/12 2008 hedder det bl.a.:

> "Beskriv uheldet:
>
> Som vist på tegningen er S.E. (…) [klageren] kørt ind på L. fra C.B.Vej med en hastighed på ca. 10-20 km.
> Placering som vist i kørselsretning
> Bagfra kommende med en hastighed ca. 60-80 km er min modpart. (tilladte hastighed højest 50 km).
> Modparten påkører min højre bagskærm og får selv beskadiget venstre fordør."

På selskabets foranledning oplyste klageren efterfølgende, at han - efter sin udkørsel fra sidevejen med ubetinget vigepligt - havde kørt ca. 43-47 meter, før kollisionen skete.

Modparten har i udateret skrivelse til sit forsikringsselskab bl.a. anført:

> "Jeg kommer kørende på L. i F. i retning mod H. Ved C.B.vej, som har ubetinget vigepligt til L., overtræder modparten [klageren] vigepligten og kører direkte ud i min venstre forskærm og dør. Venligst se vedlagte billede af uheldsstedet. Det er ikke muligt at undvige fordi der på min højre side er cykelsti med høj kantsten.
>
> I siger endvidere, at modparten påstår. at sammenstødet skete 43-47 m efter krydset. Jeg har vedlagt et billede som viser hvor dette i så fald skulle have sket. Man kan se, at hvis det skulle være tilfældet, skulle jeg have overhalet modparten indenom på en strækning hvor der er helleanlæg på venstre side og høj kantesten/cykelsti pil min højre side. Det er indlysende, at hvis jeg skulle have påkørt modparten på det påståede sted ville skaderne opstå på min front/modpartens bagende.
>
> Skaderne på min bil er som bekendt opstået på venstre forskærm og dør (se vedlagt taksatorregning).
>
> Hvad angår det i har 'citeret' mig for i skadesanmeldelsen bedes I være opmærksom på, at jeg aldrig har udfyldt en skadesanmeldelse. Jeg ringede til jer og en af jeres ansatte tog noter. Jeg sagde, at modparten troede, at han kunne være der da han kørte ud. Det kunne han jo tydeligvis ikke, da han kørte direkte ud i siden på min bil."

Det fremgår af den fremlagte taksatorrapport vedrørende klagerens bil, at der skete skade på denne bil "Højre side midt", og at skaden blev opgjort til 9.206,43 kr. Ifølge rapporten vedrørende modpartens bil skete der skade på denne bil "Venstre side for". Sidstnævnte skade blev opgjort til 10.329,24 kr.

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar, hvilket han modtog meddelelse om ved skrivelse af 2/7 2009.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

I klageskrivelse af 30/7 2009 hedder det:

> "I forbindelse med skaden samt selskabets afgørelse i brev af 2. juli 2009 må jeg endnu engang gøre opmærksom på, at jeg kører på en hovedvej 6 (…) og har **kørt lige ud** på denne hovedvej ca. 45 m – efter at have drejet ind på denne hovedvej.
>
> Modparten kommer med for stor fart, idet hun ikke kan nå at bremse, men får drejet sin bil, så hun rammer min bil bagpå samt på siden, da hun har for stor fart på sin bil..
>
> Endnu engang: **Jeg kører på en hovedvej og bliver påkørt bagfra.**

Jeg mener man skal holde afstand til en foran kørende bil. Man må i hvert tilfælde ikke køre op i en anden persons bil.

Derfor mener jeg, at modparten **har hele skylden"**

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 19/8 2009 bl.a. anført:

"Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten, idet vi ikke kan føre det fornødne bevis for, at klagers vigepligt var ophørt, eller at modpartens hastighed har været af en sådan art, at hun kan pålægges helt eller delvist ansvar for uheldet.

I denne vurdering har vi også inddraget begge taksatorrapporter, og som det fremgår, har klagers bil en mindre skade på højre side midt, og modparten en mindre skade på venstre side for. Der er derfor ikke tale om, at modparten har påkørt klager direkte bagfra.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager ved en eventuel retslig afgørelse ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet og kan i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis jf. de vedlagte kendelser 42723, 54258 og 66745.

Klager har tegnet en ansvars- og kasko forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3767 kr. som er opkrævet i forbindelse med vores udgift til reparationerne af bilerne."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/9 2009 til nævnet bemærket:

"Påkørslen sker, da jeg kører ud fra L. og videre forbi midterrabatten.
Efter jeg har kørt ca. 43 til 47 m på L. bliver jeg ramt bagfra**,** hvorved højre bagparti bliver trykket.
Dette medfører at fordøren bliver beskadiget.
Der er tale om en 2 dørs model.

Hvis modparten skulle have ret i sin påstand - at jeg skulle have kørt direkte ind i hendes bil, så ville mit forparti på bilen selvfølgelig være beskadiget."

Herefter har selskabet i skrivelse af 29/9 2009 til nævnet anført:

"Skaderne på begge biler svarer udmærket til parternes forklaringer, men placeringen kan ikke i den konkrete sag bruges som dokumentation for en af parternes forklaring, idet en mindre undvigemanøvre nemt kan have betydning for skadernes placering.

Endelig vil skadernes placering ikke kunne afklare, hvorvidt klagers vigepligt er ophørt eller ej."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 13/10 2009 til nævnet anført:

"I henhold til vedlagte foto kører jeg ud fra C.B.vej mod rundkørsel.
Da jeg har kørt ca. 43-47 meter, (som tidligere oplyst) bliver jeg påkørt bagfra af modparten.

Top Danmarks brev af 29. september 2009 henviser til min vigepligt.

> Når jeg er kørt over en hovedvej - drejet til venstre og først efter 43-47 m rammes af modparten (hvor der desuden er 50 km fartgrænse), må det siges, at modparten har haft rigelig mulighed for at undgå påkørsel af min bil."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet bemærket:

> "Som det fremgår af vores tidligere redegørelse, er der ikke enighed mellem parterne om afstanden fra udkørsel ved C.B.Vej til uheldstedet.
>
> Modparten fastholder, at uheldet er sket ved midterrabatten lige efter C.B.Vej."

Nævnet har fået forelagt de fotos/kort, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation må antages at ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Uanset det af klageren anførte finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann