838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.616:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af en bygningsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over den erstatning, som selskabet har ydet for en dækningsberettigende skade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet efter et slamudslip i den forsikrede ejendoms køkken har opsat en bordplade, der ikke har samme farve som resten af køkkenet. Han kræver derfor, at selskabet igen udskifter bordpladen. Dette har selskabet afvist med henvisning til, at det har erstattet med en bordplade af samme slags som den oprindelige, og at forsikringen generelt ikke dækker kosmetiske skader.

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Sagsforløb**
Den 2. juni 2008 foretager firmaet V. A/S rensning af faldstammer i den opgang, hvor vores kunde bor. Denne rensning resulterer i skade på bordplade og gulv i vores kundes køkken. V. A/S meddeler efterfølgende i mail af 24. oktober 2008, at de ikke kan påtage sig det fulde ansvar for skaden, idet de ikke som efterspurgt og lovet havde adgang til vores kundes lejlighed før efter kl. 20 på skadedagen.

Den 22. juli 2008 anmelder forsikringstager … Ejendomme A/S skaden til os, og vi afviser i første omgang at yde erstatning, da vi, ud fra de oplysninger, som vi får, ikke mener, at der er tale om pludselig udstrømning af vand/væske.

Den 21. november 2008 får vi en henvendelse fra mæglerfirmaet Willis, og på baggrund heraf genoptager vi sagen.

Den 10. december 2008 foretager vores taksator N., i overværelse af vores kunde [klageren], besigtigelse af skadestedet. Samme dag sender vi brev til vores kunde, hvori vi bekræfter, at skaden er omfattet af forsikringen, at bordpladen skal slibes/skiftes, og at gulvet skal slibes let. Vi oplyser desuden navn og kontakttelefon på det firma, som er sat på opgaven.

Den 4. maj 2009 modtager vi en mail fra vores kunde. Han klager over, at den nye bordplade ikke har samme farve som resten af køkkenet.

Vores taksator kontakter straks det firma, som har stået for udskiftningen. De meddeler, at de har udskiftet bordpladen med en plade af samme træsort, af samme kvalitet og i den farve, som den gamle plade oprindeligt havde. De fortæller os samtidig, at de har meddelt vores kunde, at pladen over tid vil tage farve til sig og blive mørkere.

Vi får ligeledes tilsendt billede, der viser den gamle plades over- og underside samt den nye plades overside. Af dette billede fremgår det, at den nye plade har samme farve, som den gamle plades underside - og dermed den gamle plades oprindelige farve (se bilag ..).

Den 13. maj 2009 sender vores taksator, pr. mail, brev til vores kunde (se bilag ..). Taksator beklager naturligvis, at vores kunde ikke er tilfreds med den opsatte køkkenbordplade, men fastholder samtidig, at vi har erstattet pladen med en plade af samme træsort, af samme kvalitet og i samme oprindelige farve, og at det i forsikringsbetingelsernes pkt. 0250.60 desuden fremgår, at forsikringen ikke yder erstatning for skade af kosmetisk art.

Samme dag, den 13. maj 2009, er der en længere mailkorrespondance mellem vores kunde og os. Vores kunde meddeler os, at han ikke er tilfreds med vores afgørelse, og vi svarer retur, at vi fastholder det svar, som vores taksator har sendt ham i brev af 13. maj 2009. Herefter meddeler vores kunde, at han, når vi ikke kan nå til enighed omkring bordpladen, nu vil forlange, at vi vender vasken således, at den kommer til at sidde som oprindeligt.

Dette er et nyt forhold i sagen for os, så vi kontakter straks den VVS-mand, som har installeret vasken. Han oplyser, at vasken er isat på den mest hensigtsmæssige måde i forhold til rørinstallationen i skabet. Han oplyser desuden, at [klageren] efter isætningen blev gjort opmærksom, at vasken var blevet vendt, og at [klageren] på stedet accepterede denne ændring.

I mail af 14. maj 2009 meddeler vi vores kunde, at det er vores opfattelse, at han overfor håndværkeren har accepteret den nye placering af vasken, men at vi trods dette, er villige til at vende vasken, som ønsket af ham. Dette kan ifølge håndværkeren gøres uden at udskifte bordpladen. Vi beder vores kunde kontakte taksator N., hvis vasken skal vendes.

Den 26. maj 2009 aftaler taksator og vores kunde at mødes på skadestedet.

På mødet den 10. juni 2009, hvor vores kunde frafalder kravet om flytning af vask, får vores taksator opfattelsen af, at vores kunde forstår, at sagen omkring bordpladen er afgjort korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne, og at sagen dermed er slut.

Den 30. juni 2009 modtager vi en mail fra vores kunde, hvori han spørger, om der er nyt i sagen.

Grundet sommerferie får vi først svaret vores kunde den 17. juli 2009. Vi meddeler, at vi var af den opfattelse, at sagen var endeligt afsluttet, og beklager, at vores kunde åbenbart ikke havde samme

opfattelse. Vi meddeler, at mødet og vores fornyede gennemgang af sagen ikke har ændret vores afgørelse i sagen, og vi henviser derfor til vores svar af 13. maj 2009.

Vores kunde vender tilbage samme dag. Han ønsker skema til Ankenævnet, og samtidig beder han os bekræfte, at vi siger 'at farverne på pladen er den samme som resten af køkkenet'.

I mail af 17. juli 2009 understreger vi, at vi på intet tidspunkt har skrevet eller sagt, at den nye bordplade har samme farve som resten af køkkenet. Vi har alene meddelt, at den nye plade er af samme træsort som den oprindelige bordplade, at den nye plade har samme farve, som bagsiden af den oprindelige plade (og dermed farvemæssigt er tæt på at være ens med den oprindelige plade i sin oprindelige farve) og at den nye plade med tiden vil få samme farve, som den oprindelige. Vi henviser desuden igen til, at forsikringen jf. betingelsernes pkt. 0250.60 ikke yder erstatning for skade af kosmetisk art.

Konklusion
Vi har erstattet den beskadigede bordplade med en plade i samme træsort, af samme kvalitet og i samme oprindelige farve.

I forsikringsbetingelsernes afsnit 0100 'Generelle betingelser for alle dækninger', stk. 0250 'Skadeopgørelse', pkt. 0250.60 fremgår det desuden, at: 'Der ydes ikke erstatning for skade af kosmetisk art, samt for et eventuelt formuetab som følge af farveforskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede'.

Vi må derfor fastholde, at vi er af den opfattelse, at vi har ydet vores kunde den erstatning, som han ifølge betingelserne er berettiget til, og klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi henviser i øvrigt til vores svar til kunden i brev af 13. maj 2009 samt Ankenævnets kendelser 69.728, 70.182 og 72.987, som alle er vedlagt i kopi."

Nævnet har fået forlagt et foto, der viser den nye bordplade samt den gamle bordplades for- og bagside.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den leverede bordplade er i samme træsort, farve og kvalitet som den beskadigede. At der er farve-forskel i forhold til resten af køkkenet som følge af den patina, dette har fået, indebærer ikke, at der i den anledning kan pålægges selskabet yderligere dækningsforpligtelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson