842/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 76.617:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med redningsdækning i Danske Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/7 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Er på vej hjem fra skiferie da bilens motor stopper med at fungere og da vi ikke kan komme videre kontakter jeg mit forsikringsselskab de arrangerer hjemtransport i lejet bil samt at vores bil bliver fragtet til værksted i Danmark. Efter ca. 4 uger ringer værkstedet at nu er bilen klar til afhentning, men da jeg kører ud fra værkstedet kører bilen nærmest sidelæns. Dette viser sig at være undervognen der er trukket skæv af transportøren efter som den jo kun har været i deres varetægt siden vi forlod den på en rasteplads nær den østrigske by …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de dækker skaden da det jo på ingen måde kan være noget jeg er part i. Herunder også at jeg ikke vil betale selvrisikoen da det jo er en modpart.
>
> Som det tydeligt ses på vedlagte billeder er skaden sket i en nedad fremad gående bevægelse som kun kan stamme fra fastgørelsen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/9 2009 til nævnet anført:

> "Klager har i forbindelse med en mekanisk skade (motor havari) i udlandet fået sin bil hjemtransporteret via SOS international A/S.
>
> Da klager skulle afhente bilen fra sit værksted kunne han konstatere at køretøjet trak skævt. Vores taksator blev tilkaldt og vognen udmålt og der kunne konstateres en skade på undervognen til 4137,99 kr. Reparationen blev dækket på klagers kaskoforsikring.

Ifølge klagers værksted må skaden på undervognen været opstået under hjemtransporten, ved at køretøjet har været kraftigt fastgjort til autotransporteren via bilens bagerste hjulophæng, hvorved den forreste bærerarm er trukket skæv.

Vi har fremsat kravet overfor SOS International, der har videre givet sagen til Handling Danmark.

Handling Danmark har afvist erstatningspligten på vegne af transportøren og har i deres begrundelse anført, at transportøren ikke bruger hjulophæng til at fastgøre bilerne med, men stålholdere fastgjort til rampen og spændbånd over hjulene, hvorfor skaden på undervognen ikke kan være forårsaget af transporten.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko 3236 kr. som vil blive opkrævet, da vores udgift ikke har kunne gennemføres overfor en ansvarlig skadevolder."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/9 2009 til nævnet bemærket:

"Det er glædeligt at forsikringsselskabet endelig anerkender at det er en transportskade som er forsaget af forkert fastgørelse under transporten.

Min utilfredshed går forsat på at selskabet forsøger at undsiger sig ansvar da det 'jo ikke er dem' der har gjort det, MEN at det er en af deres underleverandør, hvilket er mig uvedkommen.

Jeg har købt et produkt/ydelse af forsikrings selskabet, det er dem jeg handler med og dem jeg kontakter da motoren går i stå, og det er dem der transporterer bilen hjem og beskadiger den.

Det er da smart nok af dem at 'de dækker skaden over min kasko' men det har jeg fra starten gjort opmærksom på at dette havde intet med min egen kaskoforsikring at gøre. Uheldig vis er skadevolder forsikringsselskabet selv eller en af deres underleverandører. Men over for mig som forbruger er det mig fuldstændig uvedkommen om de selv fragter bilerne eller om de finder nogle til at gøre det for dem.

Mht. til deres *dokumentation* for at det ikke kan være dem.... er det betryggende at de har procedure for hvordan man fastspænder biler korrekt ifm. transport. Tydeligvis er disse anvisninger ikke blevet fuldt da der jo ikke har været andre der har transporteret bilen i den forgangne periode.

Som det fremgår af tidligere korrespondance samt information til taksator fra Volvo værkstedet er dette ikke en skade anmeldt til mit forsikringsselskab dette er et erstatningskrav mod mit forsikringsselskab over den skade min fabriksnye bil er blevet påført."

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2009 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. skrivelse af 20/4 2009 fra klagerens værksted samt fotos af bilen. Af skrivelsen fra værkstedet fremgår:

> "Ifm med transport/bugsering med SOS, pga. motorhavari i udlandet er bilen blevet skadet.
> Det er vores vurdering at køretøjet er så kraftigt fastgjort, stroppet til autotransporter via bilens højre bagerste hjulophæng at den forreste bærerarm er trukket skæv.
> Dette begrunder vi med at bærerarmen er bøjet ned af, og at der ingen tegn ellers er på påkørsel af undervognen.
> I den forbindelse er højre bagerste forreste bærerarm udsk. og hjul/styretøj 4 hjuludmålet og just.
>
> Derudover er der skade på bagkofanger i venstre side, pga. slag eller påkørsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Kaskoforsikring**
> …
> Under kørsel i udlandet er forsikringen udvidet med en særlig redningsforsikring for personbiler eller varebiler som kun bliver brugt til privat personkørsel. Bilen må højst have en totalvægt på 3,5 ton.
> …
> **C Reparatør**
> Virksomheder, der har fået overladt bilen til reparation, salg, service, transport eller lignende.
> …
> **H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko**
> Når
> 1. skaden er sket, mens bilen var overladt til værksted, servicestation og lignende jf. punkt 1 C."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelsernes pkt. 9 H 1 betaler forsikringstageren ikke selvrisiko, når skaden er sket, mens bilen er overladt til værksted og lignende, jf. pkt. 1 C. I dette punkt er reparatør beskrevet som bl.a. virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, transport og lignende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det mest sandsynligt, at den omhandlede skade på den forsikrede bils undervogn er sket i forbindelse med hjemtransporten. Selskabet ses da heller ikke selv at have bestridt dette.

På baggrund af forsikringsbetingelsernes pkt. 9 H 1 sammenholdt med pkt. 1 C er det herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko på grund af skaden på undervognen. Selskabet skal således dække hele skaden uden opkrævning af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det er forpligtet til at dække skaden på den forsikrede bils undervogn uden opkrævning af selvrisiko.

Marianne Højgaard Pedersen
formand