838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.622:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en bilforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som han har anlagt mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Tvisten, der søges om retshjælpsdækning til, vedrører manglende erstatning i anledning af et anmeldt tyveri af klagerens bil, en Fiat Ducato, årgang 2001. Selskabet har begrundet afvisningen med, at det ikke findes sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Sagen har været indbragt for nævnet, som har afsagt kendelse i sagen den 31/12 2007. Af kendelsen - AK 71.396 - fremgår bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.
>
> Med det nævnte forbehold bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 31/3 2008 ansøgt om retshjælpsdækning til retssagen mod selskabet.

Selskabet har besvaret anmodningen ved skrivelse af 6/5 2008. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Sagen har været forelagt Ankenævnet for Forsikring, der har givet Codan Forsikring medhold.
>
> Det er en forudsætning for et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, at sikredes standpunkt er således begrundet, at omkostninger ved en retssag ikke kan betragtes som urimelige, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, herunder skønnes at ville få helt eller delvist medhold i sin påstand.
>
> Idet din klient har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring, skal vi venligst bede dig sandsynliggøre overfor os, at din klient må skønnes at ville få helt eller delvist medhold i sagen.
>
> Når vi har modtaget denne redegørelse, kan vi herefter tage stilling til hvorvidt retshjælpsforsikringen, kan meddele din klient forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen."

Ifølge selskabet er skrivelsen ikke blevet besvaret af klagerens advokat, og selskabet har således først hørt mere til sagen i forbindelse med dens indbringelse for nævnet i juli 2009.

Forud for sagens indbringelse for nævnet har klageren udtaget stævning mod selskabet. Af stævningen, der er dateret 26/5 2009, fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 118.300,00 med tillæg af procesrente fra 12. november 2004 til betaling sker.
> …
> **ANBRINGENDER:**
> Det gøres gældende,
> at sagsøgte i h.t. kaskoforsikringen er forpligtet til at udbetale det påstævnte beløb,
> at der er indgået en dækningsberettiget skade, idet køretøjet er stjålet,
> at politiets undersøgelse i straffesagen har lagt til grund for at påtale er opgivet og
> at sagsøger således ikke har begået noget strafbart forhold.
>
> Vedr. tyveri:
> at sagsøger bestrider, at have haft noget med tyveriet af bilen at gøre,
> at det er sagsøgtes bevisbyrde at vise, at der ikke er indtruffet en dækningsberettiget skade,
> at kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring støtter, at sagen ved bevisførelse kan give sagsøger medhold.
>
> **PROCESUELLE BEMÆRKNINGER:**

Vedrørende bevisførelsen skal der ud over partsforklaring forbeholdes at indkalde to vidner."

I svarskrift af 19/6 2009 fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

"**PÅSTAND**
Frifindelse.

I påstanden er indeholdt en subsidiær påstand om frifindelse mod betaling af et af retten fastsat beløb.
…
ANBRINGENDER
Som angivet vedrører sagen et påstået tyveri af sagsøgers bil den 6. september 2004, hvor erstatningen - med forbehold for selskabets erstatningspligt - blev aftalt i oktober 2004. Der forelå således et forfaldent krav, som sagsøger havde kundskab om, inden udgangen af 2004. Sagsøgers krav er derfor forældet ved udgangen af 2006, jf. FAL § 29.

Det fremhæves herved, at sagsøger selv i stævningen har opgjort forfaldstidspunktet til 12. november 2004. Forældelsen løber således fra november 2004 og indtræder ved udgangen af 2 yderligere kalenderår, nemlig ved udgangen af 2006.

Selv hvis det måtte antages, at forældelsen af sagsøgers krav måtte være suspenderet under politiets efterforskning af sagen, forældedes sagsøgers krav senest ved udgangen af 2007 *(forfalds-/*kundskabstidspunkt med tillæg af to kalenderår), jf. FAL § 29.

Selv hvis det måtte antages, at Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen har ført til midlertidig afbrydelse af forældelsesfristen, følger det af retspraksis, at den midlertidige afbrydelse ophører efter ankenævnets kendelse, hvorefter der straks skal indledes retlig forfølgning af kravet. Idet sagsøger først har udtaget stævning ca. 1½ år efter ankenævnets kendelse i sagen, er der ikke sket retlig forfølgning uden unødigt ophold.

Sagsøgers krav er således i det hele forældet efter den toårige forældelsesfrist i den dagældende bestemmelse forsikringaftalelovens § 29 og i øvrigt også efter den siden 1. januar 2008 gældende forældelseslov. Det følger af forældelseslovens bestemmelser, jf. overgangsbestemmelserne i forældelsesloven.

Det gøres således sammenfattende gældende,
at sagsøgers krav i det hele er forældede efter Forsikringsaftalelovens § 29.

Vedrørende spørgsmål om bevis for forsikringsbegivenhed gøres det gældende,
at sagsøger i overensstemmelse med retspraksis og ankenævnspraksis bærer bevisbyrden for, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,

at sagsøgers bevisbyrde skærpes som følge af de tekniske undersøgelser, der er foretaget af sagsøgte, som viser, at bilens startspærresystem var funktionelt og at der ikke var udfærdiget virksomme kopinøgler til bilen,

at bilen som følge af startspærresystem herefter ikke kunne køre uden brug af rette nøgle, det i det hele må anses for usandsynligt, at en ukendt gerningsmand skulle have borttaget FIAT Ducato'en ved anvendelse af en ladvogn fra den åbne parkeringsplads i [by], hvorved særligt fremhæves, at bilen ikke fremstår som tyvetækkelig eller lignende,

at sagsøger i øvrigt har anerkendt en fastsættelse af erstatning - for det tilfælde, at sagsøger opnår medhold - på grund af kr. 128.000 med fradrag af kr. 19.5000."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 23/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af nævnets udtalelse er det min opfattelse, at sagen med rimelighed kan få et andet udfald under en domstolsprøvelse, idet der i den forbindelse vil være mulighed for at afhøre vidner under strafansvar, afholde syn og skøn, ligesom de af Codan Forsikring A/S ensidig indhentede erklæringer ikke vil skulle tillægges vægt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten gør her gældende, at nævnets bemærkning om at 'Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.' i sig selv dokumenterer sagens rimelighed.

Vi har således ikke modtaget nogen redegørelse for, på hvilket grundlag advokaten vurderer, at en retssag vil falde ud til hans klients fordel. Det bemærkes herved, at der siden Ankenævnets afgørelse i AK 71396 er gjort forældelse gældende. Vi har ikke modtaget nogen kommentarer hertil.

Både for så vidt angår forældelsessynspunktet som for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelig dokumentation for den anmeldte forsikringsbegivenhed skal vi henvise til de i svarskriftet anførte anbringender.

På det foreliggende grundlag må vi gøre gældende, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at forsikringstageren har udsigt til at få medhold, hvorfor vi ikke kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, jfr. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Vi er naturligvis indforstået med at revurdere sagen, hvis vi modtager oplysninger, der på overbevisende måde dokumenterer sagens rimelighed, ligesom vi naturligvis vil revurdere vores afgørelse, hvis retssagen falder ud til forsikringstagerens fordel."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at modparten, der i dette tilfælde også er retshjælpsforsikrer for klageren, vil påstå sagen afvist med henvisning til, at kravet er forældet. Da nævnet er enig med selskabet heri, finder nævnet allerede af denne grund ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson