842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.624:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt borebilleangreb i den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at angrebet ikke har betydning for træværkets bæreevne. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser er der derfor ikke tale om en dækningsberettigende skade.

Det omhandlede sommerhus er opført i 1975.

Den omtvistede skade blev den 19/5 2009 af klageren anmeldt til selskabet, hvis taksator efterfølgende besigtigede ejendommen.

I taksatorens delrapport af 19/6 2009 hedder det:

> "Det viser sig at sommerhuset er kraftig angrebet af BOREBILLER. Det dysser fra udvendig væg beklædning og indvendig fra lofter og fodlister.
> Da der ikke var adgang til selve tagkonstruktionen, blev det aftalt at fst lod 3 brædder udvendig i gavl demontere. Så kunne man se ind på loftet.
>
> Ved næste besøg kunne man så se ind mellem underside af tag og oversiden af loftet. Tagkonstruktionens tømmer så ikke ud til at være angrebet. Der var ingen risiko for svigt i konstruktionen.
> Ligeledes kunne der ikke ses huller i tagets bræddebeklædning.

Den udvendige beklædning var angrebet, men dog ikke så disse var ved at bryde sammen. Det er især indvendig loft af rustik der er angrebes samt fodlister.

Hele huset har en fugtprocent over 15. Det er som om det aldrig bliver brugt eller tørret.
Til mit spørgsmål om at de bruger sommerhuset sagde han ja. For mig så det ud som om at borebillerne har været der i flere år uden at de har reageret eller været i huset.

Jeg har nu aftalt at Mortalin ser på sagen så fst får et svar på hvad der skal gøres.

Jeg har forberedt fst på at skaden ikke er dækket. Da der ikke er risiko for træværkets bæreevne."

Af rapport dateret 30/6 2009 fra Mortalin fremgår:

"Efter anmodning fra GF Forsikring har undertegnede dags dato besigtiget sommerhuset på adressen L., R. for forekomst af borebilleaktivitet og på dette grundlag afgives følgende redegørelse:

Huset har klinkbygget træfacade, som er sortmalet. Træfacaden mod den overdækkede veranda bærer præg af et udbredt angreb af borebillelarver og kraftig forekomst af boremel. Flyvehullerne er af nyere dato og angrebet må således betragtes som værende aktivt. Den indvendige tagkonstruktion er kun i meget begrænset omfang tilgængelig for inspektion fra gavlspids over veranda. Umiddelbart vurderes angrebet i tagrummet at være koncentreret på oversiden af den underliggende listeloftsbeklædning. I de underliggende rum kan der kun observeres få flyvehuller efter borebiller i listeloftet, men der er synlige tegn på nedfald af boremel. De finerede paneler på stuens vægge er områdevist præget af borebilleangreb. Dette angreb må formodes at have en sammenhæng med mulige bagvedliggende lister/ lægter, idet flyvehullerne for en stor dels vedkommende ligger i et afgrænset område og følger en bestemt, vandret linje. Fodlisterne i huset er generelt i dårlig stand på grund af et højt fugtindhold (+30%) og disse er betydeligt skadet af borebillelarver. En tilstødende række gulvplanker har et tilsvarende højt fugtindhold og der ses begyndende råd.

Konklusion: En overfladebehandling af den udvendige, malede facadebeklædning med et godkendt insektbekæmpelsesmiddel vurderes at have en utilstrækkelig effekt, da midlet kun i meget begrænset omfang vil kunne trænge ind i og imprægnere plankerne. For grundig imprægnering anbefaler vi en fuldstændig demontering af den angrebne del af facadebeklædningen. Listelofterne kan, forudsat disse er ubehandlede, pensles med et anerkendt middel og der kan derved opnås en tilfredsstillende bekæmpelse. Vægpanelerne vurderes at kunne behandles ved injektion i flyvehullerne. Dog skal påpeges, at problemet i panelerne muligvis kan henføres til en bagvedliggende, uheldig trækonstruktion. Fodlisterne og de tilstødende gulvplanker vurderes ikke at kunne reddes ved imprægnering."

I taksatorens delrapport af 10/7 2009 hedder det:

"Efter at jeg har læst Mortalins vurdering. Er der ingen ændring i min vurdering…

1. Huset er fugtigt over alt. Det bliver aldrig åbnet og tørret ud. Det er min klare opfattelse at huset ikke er blevet brugt meget. Derfor har fugten fået frit spil og et angreb af borebiller har derfor været til stede i de sidste 10 år.
Angrebet accelererer derfor idet der jo udvikles flere og flere når der ikke bliver gjort noget ved problemet.

2. Der er ikke tale om nogen form for svækkelse af træværkets bæreevne.

3. Min opfattelse af at huset ikke bruges bekræftes af de dårlige fodlister. Der har været borebiller i dem i over 10 år.

Min vurdering er derfor stadig, at skaden ikke er dækket.

Fst skal have et skriftligt afslag når selskabet har vurderet sagen.

Samtidig bør svamp/insekt/råd dækning hurtigst mulig opsiges. Da bygningen forfalder stille og roligt."

Selskabet fremsendte herefter skrivelse af 17/7 2009 til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Som ødelæggelserne er lige nu har angrebene alene kosmetisk og ikke bæreevnemæssig betydning. Der er derfor ikke tale om nogen dækningsberettiget skade.

Skulle du i forbindelse med renovering/udskiftning af beklædningen konstatere skader som er mere omfattende end dem som allerede er konstaterede er vi naturligvis villige til at genbesigtige.

GF- Forsikring betaler for Mortalins undersøgelse og kr. 1000,- som betaling af tømrer i og med at vores taksator ikke kom ved første besøg.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at det påhviler dig som forsikringstager at afværge og begrænse yderligere skader.

Det vil derfor være nødvendigt, at tage forbehold i policen for skader som følge af borebilleangreb indtil der er foretaget de rette skadebegrænsende foranstaltninger for at angrebene ikke skal udvikle sig. Forbeholdet kan slettes, når vor taksator har genbesigtiget og godkendt de udførte reparationer.

Dette forbehold er taget i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 73.75, hvor såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade kan opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Du vil derfor modtage ny police med nævnte forbehold.

Du er naturligvis ikke forpligtet til at acceptere vort krav for fortsættelse af forsikringsforholdet, og i så fald kan du opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel i indtil 14 dage efter modtagelsen af denne skrivelse.

Du skal dog være opmærksom på, at din bygningsbrandforsikring først kan noteres til ophør, såfremt vi modtager en bekræftelse fra dit nye forsikringsselskab på, at der er tegnet bygningsbrandforsikring i det pågældende selskab."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/7 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Vedrørende borebilleangreb på sommerhus. Husets ydervægsbeklædning - indervægsbeklædning, fodlister, samt hele loftbeklædningen er befængt med biller og masser af boremel, som drysser ned på borde og andet indbo, hvilket bevirker, at det er ubehageligt at opholde sig i huset.
>
> Huset bruges kun lidt i vinterperioden, men hele sommerperioden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Da jeg mener, at huset er forsikret mod svamp og insekter, håber jeg, at forsikringen vil dække insektangrebene."

I udateret skrivelse modtaget af nævnet den 28/7 2009 har klageren bl.a. supplerende anført:

> "Jeg har fået en ny Police d. 21-07-09, hvor man pludselig laver forsikringen om. Her skriver man under særlige aftaler, at forsikringen dækker ikke skader, som følge af angreb af borebiller.
>
> På den gamle police er der ingen særlige aftaler, ja helt ærlig, så forstår jeg ikke noget af det hele."

Selskabet har ved skrivelse af 8/8 2009 til nævnet fastholdt, at der ikke på nuværende tidspunkt er konstateret en dækningsberettigende skade i den forsikrede ejendom. Selskabet har i den forbindelse gentaget det i sin skrivelse af 17/7 2009 anførte.

Herefter har klageren i skrivelse af 17/8 2009 til nævnet anført:

> "Taksatoren oplyser, at der ikke ses tegn på angreb af tagkonstruktionens tømmer, hvilket jeg ikke kan godkende.
>
> Jeg har haft 2 håndværkere til at se på gavl- og tagkonstruktion, og de oplyser begge, at der er tydelig tegn på biller i både loft og tagkonstruktion.
>
> Da der blev demonteret 3 brædder var taksatoren fra GF oppe for at se ind. Han udbrød: At billerne skulle død, og at han ville sende en konsulent fra Mortalin, som han mente kunne udrydde dem. Konsulenten fra Mortalin vurderer at et insektbekæmpelsesmiddel vil have en utilstrækkelig effekt, og han anbefaler en fuldstændig demontering af det angrebne."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/8 2009 til nævnet bemærket:

> "Der ligger to fotos af tagkonstruktionen der hvor der var taget hul. Af disse fremgår det at der ikke var tale om angreb af de bærende dele.

Der blev ikke ved vor taksators besigtigelse konstateret angreb af borebiller i de bærende konstruktioner som har risiko for bæreevnen.

Hvis det viser sig ved yderligere adgang til tagkonstruktionen eller til bagvedliggende konstruktion i væggene at der er yderligere angreb er vi indforstået med at foretage ny besigtigelse.

Der er ikke på nuværende tidspunkt påvist at angrebet har betydning for bæreevnen, hvorfor vi må fastholde at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet anført:

"Ifølge GF findes der ikke borebiller i tagkonstruktionen. Det er direkte usandt.

Borebillerne findes overalt i træværket, så det er for mig meget mærkeligt, at de skulle gå udenom det bæredygtige træværk, hvilket de heller ikke gør.

Alle kan se billerne i tagkonstruktionen, den eneste der ikke kan, eller vil se dem er taksatoren fra GF.

Hvorfor ændrer man forsikringen til ikke at dække borebilleangreb, når man mener, at de ikke er der.

Det ville glæde mig, hvis jeg kunne få lov at vise en person fra Ankenævnet borebilleangrebene på de bærende dele af huset."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes ”Dækningsskema for bygning” fremgår bl.a., at forsikringen dækker ”Skade forårsaget af træødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab”. Endvidere fremgår det, at ”Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne”. Undtaget fra dækningen er bl.a. ”Skade, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning”.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte angreb har betydning for træværkets bæreevne. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ikke vil kunne føre til et andet resultat. Nævnet har i den forbindelse bemærket sig, at selskabet har tilkendegivet, at det er indstillet på at foretage ny besigtigelse, hvis det ved yderligere adgang til tagkonstruktionen eller til bagvedliggende konstruktion i væggene viser sig, at der er yderligere angreb.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann