844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.627:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun har anerkendt delvis dækning for anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet henviser til, at der ikke - ud over det allerede anerkendte - er konstateret skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ejendommen er et enfamilieshus, der er opført 1928. Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport dateret 23/5 2005. Tilstandsrapporten indeholder ingen bemærkninger vedrørende det omtvistede forhold.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 2008 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var konstateret råd i sternbrædder.

Den 12/12 2008 rettede klageren på ny telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at hans villaforsikring dækker rådskaden i tagkonstruktionen. Samtidig oplyste han, at der også er opdaget en fejlkonstruktion i taget. Denne fejlkonstruktion medfører, at undertaget smuldrer.

Ejendommen blev herefter besigtiget af selskabets ejerskiftetaksator. På baggrund af besigtigelsen, som fandt sted den 29/12 2008, fremsendte taksatoren skrivelse af 5/1 2009 til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**Skadesanmeldelse.**
Der er anmeldt forhold omkring rådskade som følge af fejlkonstruktion ved tagflade.
…
**Skadesårsag/skadesomfang.**
Der er tale om en ældre, traditionelt opført ejendom fra 1928, hvor tagfladen af cementsten er udskiftet for formentlig ca. 20-30 år siden. Forsikringstager har i forbindelse med udskiftning af vindskedebrædder konstateret råd i gavle. Der kan registreres råd i lægteender i gavludhæng - det kan derudover konstateres, at der i gavludhæng er udført underlag bestående af spånplader, hvilket er uhensigtsmæssigt i et udendørs miljø. Spånplader er alene anvendt som underlag i udhæng og ikke generelt på hele tagfladen. Det kan i øvrigt registreres, at undertaget er oplagt uden brug af afstandslister mellem undertag og lægter, hvilket ikke var ualmindeligt på det skønnede udførelsestidspunkt.

Forholdet er anmeldt til ejendommens villaforsikring, som er tegnet hos FDM-forsikring (LB-koncernen) - det er oplyst, at taksator E.K. fra LB har givet dækningstilsagn til udskiftning af yderste 1,5 m lægter i gavle - det formodes, at lægter ikke kan udskiftes uden at undertaget beskadiges/udskiftes.

Der er ikke foretaget fjernelse af tagsten ved tagfoden og det kan derfor ikke afgøres om der er usædvanligt rådangreb ved de nederste lægter - såfremt dette konstateres i forbindelse med udbedring af gavle vil evt. dækning af fejlkonstruktioner blive vurderet ligesom det vurderes at villaforsikringsselskabet vil vurderer udbedring af evt. rådskader.

**Ejerskifteforsikring.**
Det vurderes, at der er tale om et dækningsberettiget forhold over den tegnede ejerskifteforsikring omfattende fjernelse af spånpladeunderlag i 3 gavle. Det er aftalt med taksator Erik Knudsen, at denne tage kontakt til tømrer med henblik på indhentning af tilbud, hvorefter udgifter fordeles selskaberne imellem.

Udbedring kan herefter igangsættes indenfor tilbuddets ramme - såfremt det viser sig at udbedring ikke kan udføres indenfor den accepterede økonomiske ramme, skal undertegnede straks kontaktes. Merydelser accepteres ikke uden forudgående accept fra TRYG."

Den 20/2 2009 blev ejendommen igen besigtiget af det indklagede selskabs taksator, som herefter fremsendte skrivelse af 26/2 2009 til klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Der er afholdt fælles besigtigelse med deltagelse af villa- og ejerskifteforsikringsselskab, reparatør og forsikringstager.

Det er oplyst, at taksator E.K. fra LB har givet dækningstilsagn til udskiftning af yderste lægter til næstyderste spær i gavle, hvor der er vindskeder.

Der er ved besigtigelse foretaget blotlægning af underlag for tagsten ved tagfoden ud mod gaden - der kan ikke her registreres betydende trænedbrydninger i lægteunderlaget. Der er tilsyneladende også partielt i tagfoden brugt fast underlag for undertaget - der kan dog ikke konstateres betydende trænedbrydninger i underlaget for undertaget.

Det vurderes som meddelt ved besigtigelse, at **der er tale om et dækningsberettiget forhold** over den tegnede ejerskifteforsikring omfattende fjernelse af spånpladeunderlag i de 3 gavle, hvor der er vindskeder og hvor villaforsikringen dækkes udskiftning af lægter.

Ved øvrige tagflader er det ikke sandsynliggjort, at der er tale om mere end aldersbetinget nedslidning - for tagflader, som afsluttes med tagrender vurderes der således ikke at være tale om et dækningsberettiget forhold.

Der er af S. Boligmontage fremsendt tilbud dateret 20.02.2009 - tilbuddet lyder på kr. 132.284,- incl. moms, hvilket af både taksator E.K. og undertegnede umiddelbart er vurderet som værende uacceptabelt højt. E.K. og jeg vil derfor benytte muligheden for at indhente et alternativt tilbud på den dækningsberettigede udbedring. Alternativt tilbud indhentes via tømrer- og snedkermester O.L., som i nærmeste fremtid vil tage kontakt med henblik på besigtigelse."

Ved skrivelse af 26/2 2009 anmodede selskabets taksator Tømrerfirma O.A. ApS om et overslag vedrørende det anerkendte forhold.

Af klagerens e-mail af 27/4 2009 til selskabet fremgår:

"Idet vi har modtaget afgørelse om dækning af skade på vores tag under ejerskifteforsikring 0405, og da vi ikke er enige i det i afgørelsen angivet dækningsomfang, sender jeg hermed en klage som aftalt telefonisk med medarbejder i jeres kvalitetsafdeling.

Der gøres opmærksom på, at der i tilstandsrapporten IKKE er bemærkninger til taget. Klagen er som følger:

- Manglende dækning af 2 fejlkonstruktioner på taget. 1) Undertag af spånplade 2) Manglende inddækninger på kviste (konstateret ved besigtigelse af ejendom sammen med forsikringsselskaber og håndværker).
- Mangelfuld beskrivelse af, hvordan udbedringen tiltænkes udført.
- Usandsynlig lang sagsbehandlingstid. Skaden er anmeldt i december 2008, og vi har endnu ikke haft besøg af håndværker, som skal udarbejde tilbud for Tryg for udbedring af skade. Til orientering er vindskedebrædder fjernet på den ene gavl, og taget har stået blottet siden december 08.

Som konsekvens af den mangelfulde dækning, er vi på nuværende tidspunkt, trods tegning af jeres udvidet ejerskifteforsikring, rigtig dårligt stillet - både i forhold til selve tagets beskaffenhed, men også da vi har oplysningspligt over for eventuelt nye købere. Ved et eventuelt salg og udarbejdelse af tilstandsrapport, får det utvivlsom økonomiske konsekvenser for os, da prisen på ejendommen skal sættes derefter. Som førnævnt er der i tilstandsrapporten ingen anmærkninger til taget.

Ifølge S. Boligmontage (SB), der allerede har afgivet et for Tryg ikke acceptabelt tilbud, kan der ikke gives garanti på det udførte arbejde, idet løsningen, der er udstukket af Tryg taksator J.S., alt andet lige ikke er holdbar.

Som reglerne foreskriver kontakter jeg jer, inden jeg går videre med sagen til Ankenævnet for Forsikring. Derfor beder jeg jer om at kommentere på ovenstående og igen tage et kig på sagen."

Selskabets taksator fremsendte herefter skrivelse af 28/4 2009 til klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Der er modtaget tilbud fra tømrerfirmaet O.A. Aps på de dækningsberettigede arbejder iht. brev af 26.02.2009.

Tilbuddet omfatter både de af villaforsikringsselskabet dækkede udgifter samt de af ejerskifteforsikringsselskabet dækkede udgifter.

Tilbuddet fra O.A. Aps lyder på samlet kr. 73.843,75 incl. moms. Det er bekræftet af LB-taksator E.K., at fordelingen selskaberne imellem udgør 50 % / 50 %. Tilbud vedlægges.

Trygs andel udgør således kr. 36.922,- incl. moms.

Udbedring kan igangsættes. Efter udført arbejde kan der fremsendes faktura til undertegnede - faktura skal stiles til dig som forsikringstager og du bedes med din underskrift godkende det udførte arbejde inden fremsendelse til undertegnedes afregning med reparatører. Der gøres opmærksom på, at der modregnes den på forsikringen gældende selvrisiko på kr. 5.000,-."

Af det vedlagte overslag, der er dateret 21/4 2009, fremgår bl.a.:

"**2. Arbejdet:**
Overslaget omfatter følgende arbejder:
Nedtagning af gammel stern + udhæng og underbeklædning.
Opsætning af ny stern og underbeklædning.
Aftage tagsten og lægter i nødvendig omfang.
Nye lægter og undertag.
Stillads til eget brug.
Oprydning og bortkørsel af eget affald."

Selskabet drøftede den 12/5 2009 sagen telefonisk med klageren. Samme dag fremsendte selskabet en e-mail til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg henviser til behagelig telefonsamtale d.d., hvor vi drøftede det anmeldte forhold på taget, der ifølge det oplyste er lagt for 20 - 30 år siden.

Der kan på nuværende tidspunkt ikke konstateres skader f.eks. i form af indtrængende nedbør på undertagets underlag, der er udført med spånplader. Men som aftalt kan jeg bekræfte, at hvis det - i forbindelse med reparationsarbejdet - viser sig, at der kan konstateres skader på eller stammende fra taget er I selvfølgelig velkommen til at kontakte os igen. Vi vil da efterfølgende besigtige forholdet.

I henhold til forsikringsbetingelserne 0405 afsnit 3 dækker forsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

I løbet af samtalen oplyste du desuden, at I havde modtaget et nyt tilbud for reparation af taget. Dette tilbud bedes I venligst - hvis I da ikke allerede har gjort det - fremsende til taksator J.S., hvorefter han vil kontakte jer igen.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at hvis I vælger at lægge nyt tag på ejendommen - i stedet for at reparere på det eksisterende tag - kan vi tilbyde at stille erstatningsbeløbet til jeres rådighed.

Hvis ovennævnte kunne være en acceptabel løsning for jer, bedes I kontakte taksator J.S. vedrørende dette."

I klagerens e-mail af 18/5 2009 til selskabets taksator hedder det:

"Efter gennemgang af fremsendte tilbud fra Tømrerfirma O.A. har vi følgende spørgsmål, som vi gerne vil bede besvaret:

- Hvilke områder på taget er omfattet af tilbud. Skitse for dette ønskes tilsendt, da det ikke fremgår af tilbuddet. Dette ønskes for at hindre misforståelser og for at skabe overblik.
- Tilbud nævner intet om tagsten. Er afrensning og pålægning af tagsten implicit i tilbuddet eller ikke omfattet?
- Hvad menes der med bortskaffelse af eget affald? Vil vi selv skulle bortskaffe materialer fra det gamle tag?"

Selskabets taksator besvarede henvendelsen ved e-mail af 28/5 2009, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg har netop talt med taksator E.K. - vi er enige om at bemærke følgende:

- Der bliver ikke udarbejdet skitse. Det bekræftes som tidligere nævnt, at udbedring sker fra de 3 gavle og ind til næstyderste spær

- Udbedring omfatter udskiftning af rådne lægter, nødvendig nedtagning/genudlægning af tagsten, nødvendig nedtagning/retablering af lægter, undertag, udlignende afstandslister, stern, udhæng og underbeklædning, nødvendigt stillads, som meddelt i tidligere dækningstilsagn

- Det er indeholdt i dækningen, at der retableres på de steder, hvor tagsten er sammenbygget med kvistsider

- Det er indeholdt i dækningen, at der foretages en afrensning af tagsten i et sådant omfang, at disse kan genudlægges, men ikke en generel/total afrensning/rengøring af tagsten

- Tømrer bortskaffer sit eget affald

- Der er givet accept af tilbud og igangsætning for godt 1 måned siden og tømrer er endnu ikke anmodet om at opstarte. Med hensyn til at lade del af tagfladen stå blotlagt er dette et valg truffet af Jer."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/7 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Undertag er helt eller delvist lavet af spånplade. Disse spånplader er flere steder smuldret væk. Tryg har besluttet, at de kun delvist vil fjerne spånpladerne - jf. vedlagte skitse - da det efter Trygs vurdering ikke er nødvendigt at fjerne alle spånpladerne. Det skal dog nævnes, at Tryg ikke har undersøgt undertaget hele vejen rundt. Undertag er konstrueret på følgende måde: 1) Spånplade 2) Tyndt tagpap direkte ovenpå spånplade 3) Lægter direkte ovenpå tagpap uden klemlister 4) Tagpap ført ned bag tagrende og ikke i.

Vores uoverensstemmelse med Tryg beror på, at vi står uforstående overfor, at Tryg kun delvist fjerner undertaget. Efter vores opfattelse bør Tryg dække fjernelse og opsætning af nyt undertag alle de steder, hvor der er anvendt spånplade, da det så vidt vi har kunnet konstatere er ulovligt at anvende spånplade som undertag. Der er ved vores køb af huset i 2005 udarbejdet tilstandsrapport (vedlagt), som ikke har nogle anmærkninger til taget.

Derudover har vi følgende spørgsmål:
1) Tryg har ikke villet svare os på det faktum, at vores hus er værdiforringet i forbindelse med et evt. salg, hvis alle spånplader ikke fjernes. Vi har ifølge vores advokat oplysningspligt over for køber. Hvordan forholder vi os til det/hvordan står vi på dette område?
2) Tryg har bedt om indhente tilbud for udbedring af skade, hvilket vi har gjort. Vi har modtaget tilbud fra S. Boligmontage (herefter SB) pålydende DKK 132.284 incl. moms, hvilket Tryg ikke har kunnet acceptere. Tryg har herefter sendt deres samarbejdspartner Tømrerfirmaet O.L. (herefter OA) for udarbejdelse af overslag pålydende DKK 73.873,75 incl. moms. Vi var ikke til stede under OAs gennemgang af skaden. Vi undrer os over den store prisforskel og har efterfølgende fået at vide af OA, at han ikke har tid til at udbedre skaden. Hvad gør vi, når vi ikke kan få andre tømrerfirmaer til at udføre OAs arbejde til dennes pris?
3) SB var til stede sammen med Tryg, da skadens omfang skulle vurderes. SB kan ikke stå inden for den af Tryg 'dikterede' udbedring og kan derfor ikke give garanti for deres arbejde, idet det efter SBs opfattelse er en 'klyt-løsning' og meget vanskelig at udføre. Vi er meget usikre på den af Tryg angivet udbedringsmodel, da vi får modstridende oplysninger. Hvad gør vi her?

Vi vil gerne bede Ankenævnet for Forsikring vurdere følgende:
1) Kan Tryg virkelig undslå sig at udskifte alle spånplader?
2) Hvad er jeres svar på ovenstående punkter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Tryg skal fjerne alle spånplader, da anvendelse af spånplade som undertag er ulovligt."

Umiddelbart efter sagens indbringelse for nævnet har klageren fremsendt e-mail af 3/8 2009 til selskabets taksator. I e-mailen anmoder klageren om taksatorens kommentarer til, at der er konstateret spånplader ”2,5 meter inde midt på tagfladen”. Ifølge det oplyste hænger de ”i guirlander mellem spær”.

Selskabets taksator har igen besigtiget ejendommen den 31/8 2009. Taksatoren har i forlængelse heraf fremsendt skrivelse af 17/9 2009 til klageren. I denne skrivelse hedder det:

> "Du har sendt mig en mail omkring konstatering af spånpladeunderlag ca. 2,5 m inde på tagfladen mod gaden og jeg har derfor genbesigtiget.
>
> Hulrummet mellem tagfladen og undertaget har alene kunnet besigtiges fra gavlen - der er ikke fjernet tagsten. Der blev ved tidligere besigtigelse blotlagt underlag for tagsten ved tagfoden ud mod gaden uden at der kunne konstateres tegn på betydende nedbrydninger i underlaget. Det vurderes, at der ikke er grund til at tro, at underlaget midt på tagfladen skulle være i anderledes stand end ved tagfoden.
> Det tidligere meddelte dækningstilsagn fastholdes uændret.
>
> Der er ultimo april 2009 givet accept af det modtagne tilbud fra tømrermester O.A. Aps - du har dog ikke igangsat udbedringen - du oplyste ved besigtigelsen, at O,A, Aps p.t. ikke har tid til at foretage udbedringen.
>
> Jeg har talt med O.A., som oplyser, at han har haft god tid indtil nu, hvor arbejdspres i forbindelse med 'renoveringspuljen' giver travlhed i en sådan grad, at han ikke umiddelbart kan foretage udbedringen - han har dog arbejdet på sagen og har fundet tømrerfirmaet P., som også er et udmærket firma og som skulle have kapacitet til at udføre din udbedring - O.A. har oplyst mig, at P. vil kontakte dig."

Selskabet har herefter over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 21/9 2009 bl.a. anført:

> "**Argumentation**
> Der er tale om en ejendom fra 1928, hvor der for 20-30 år siden er lagt nyt tag på. Tagkonstruktionen består af cementtagsten med undertag på plader. Det er konstateret, at der er anvendt spånplader som underlag for undertaget i gavludhænget samt partielt i tagfod og partielt på den øvrige tagflade.
>
> Anvendelsen af spånplader er uhensigtsmæssig i et udendørs miljø, hvor pladerne er påvirket af fugt.
>
> Taksator har besigtiget ejendommen 3 gange for vurderet af problemerne med anvendte spånplader. I ejendommens 3 gavle er der konstateret nedbrydning af pladerne ud over det forventelige, hvorfor ejerskifteforsikringen dækker fjernelse af spånpladeunderlaget i gavlene, hvor pladerne er udsat for fugtpåvirkning. Dette har endvidere betydet råd i lægteender i gavludhænget, som dækkes af villaforsikringen.

I tagfod er der ikke konstateret betydende trænedbrydninger i underlaget for undertaget, ligesom der ikke er konstateret skader ved besigtigelse via gavlen af hulrum mellem tagfladen og undertaget.

Der er ikke konstateret skade på underlaget til undertag andre steder end de naturligt udsatte steder i gavlene, og det er vores taksators vurdering, at der ikke er nærliggende risiko for skader på den øvrige del af tagfladen.

Tagsten og undertag er korrekt monteret, således at vandet bliver ledt korrekt bort fra tagfladen, og dermed er der ikke en øget risiko for skade på underlaget til undertaget på den øvrige tagflade.

Endvidere er det ikke godtgjort, at der er anvendt forkerte plader på hele tagfladen, og den visuelle besigtigelse uden fjernelse af tagsten har ikke godtgjort skader ud over de anerkendte steder i gavlene.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på bygningen eller bygningsdele.

Anvendelsen af de uhensigtsmæssige plader vurderes ikke at være en øget risiko for skade på tagfladen generelt, men alene i de områder der naturligt udsættes for fugtpåvirkning.

På den baggrund, sammenholdt med besigtigelsen, er det vores vurdering, at tagkonstruktionens tilstand ikke afviger væsentligt fra tilstanden af tilsvarende konstruktioner af samme alder og vedligeholdelsesmæssige stand, og dermed ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadedefinition, jf. betingelsernes pkt. 3.

Når reparationen er udført, er der efter vores vurdering ikke længere tale om et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestilstand.

Skadedefinitionen er efter vores opfattelse ikke opfyldt for tagfladen generelt, hvorfor vi må fastholde det dækningsomfang, vi tidligere har tilkendegivet.

Det er korrekt, at den håndværker der er anvist af de 2 forsikringsselskaber ikke har tid til at udbedre skade på nuværende tidspunkt. Vi skal her gøre opmærksom på, at overslag fra håndværker blev anerkendt overfor vores kunde den 28. april 2009 med anvisning om at kontakte håndværkeren for aftale om igangsætning af arbejdet. En måned senere opfordrede taksator igen til at kontakte håndværkeren for udbedring af skaden.

Taksator har i brev af 17. september 2009 angivet en ny håndværker, som har kapacitet til at udføre udbedringen nu. Det er aftalt at tømrerfirmaet P. kontakter vores kunde vedrørende udbedringen.

Den anviste reparationsmåde og omfang kan udføres af den håndværker, som de 2 selskabers taksatorer har anvist, hvorfor vi ikke finder grund til at betvivle den foreslåede reparationsmetode.

På baggrund af sagens oplysninger må vi fastholde vores vurdering af sagen og det dækningsomfang, vi tidligere har tilkendegivet."

Den 9/10 2009 har nævnet fra klageren modtaget skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

"1. Det er ikke korrekt, at der kun partielt er anvendt spånplade som undertag. Taksator J.S. (TrygVesta) har besigtiget ejendommen igen 1. September 2009 kl. 1330, hvor det blev konstateret, at der er anvendt spånplade 2,5 meter inde midt på tagfladen. Spånpladerne er synlige, da tagpap er rutsjet. Er der synlig spånplade midt på tagfladen, må det alt andet lige betyde, at der er anvendt spånplade på hele taget.
2. Efter modtaget tilbud fra tømmermester O.A. (28 april 2009), har vi kontakt til O.A. pr. telefon flere gange i maj og juni 2009. O.A. lovede flere gange at komme og kigge på taget...til sidst var svaret, at han ikke havde tid.
3. TrygVesta skriver, at tagsten og undertag er monteret korrekt. Dette er ikke sandt:
   - Undertag er af spånplader, hvilket aldrig har været byggeskik at anvende.
   - Lægter er monteret direkte på spånplader uden anvendelse af klemlister/afstandslister.
     Dvs at vandet ikke bliver ledt korrekt væk fra tagfladen.
   - Tagpap er ført ned bag tagrender og ikke i tagrenderne.
   - Tagpap er rutsjet, så spånplader midt på taget er synlige.

*Til information lagde man nyt tag på i 1984*

4. Tømrerfirmaet P., 2. Tømrermester angivet af TrygVesta, har besigtiget taget og P.'s melding var klart, at han ikke ønsker at udbedre skaden, da han ikke vil lappe på ulovligt og ikke korrekt udført arbejde.

Det er nu den 3. tømrer, der ikke ønsker at udbedre skaden....hvorfor jeg nu pr mail d.d. opfordrer ejerskifteforsikring og min egen forsikring til at finde en løsning."

Herefter har selskabet i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet anført:

"Det er ikke konstateret, hvorvidt der er anvendt spånplader som underlag for undertaget på hele tagfladen, men det er korrekt, at der er konstateret spånplade 2,5 meter inde midt på tagfladen.

Det er korrekt, at undertaget er oplagt uden brug af afstandslister mellem undertag og lægter. Ifølge vores taksator var dette ikke ualmindeligt på det skønnede udførelsestidspunkt.

Det afgørende er, at der ikke er konstateret skade eller nærliggende risiko for skade på tagkonstruktionen som følge af forholdet, udover de steder ejerskifteforsikringen har anerkendt dækning.

I fortsættelse af sagsforløbet i vores brev til ankenævnet af 21. september 2009 kan vi oplyse, at taksator har meddelt kunden, at tømrerfirmaet O.A. har sørget for at udbedring kan foretages af et andet tømrerfirma. Taksator fra villaforsikringsselskabet har tilsluttet sig at udbedring af det foreslåede firma.

Kunden har efterfølgende meddelt, at det ikke kan lade sig gøre på det foreslåede tidspunkt på grund af ferie, hvorfor der skal aftales nyt tidspunkt for reparationen."

Den 8/2 2010 har nævnet fra klageren modtaget kopi af mailkorrespondance mellem klageren og selskabets taksator.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

At der er anvendt spånplader som undertag, er mindre hensigtsmæssigt, men udgør efter nævnets opfattelse ikke i sig selv en skade. At lægterne er lagt direkte på undertaget uden brug af afstandslister, er også mindre hensigtsmæssigt, men var ikke usædvanligt for 30 år siden og udgør derfor heller ikke i sig selv en skade.

Da det ikke er godtgjort, at der i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger skade eller nærliggende risiko for skade i videre omfang end anerkendt af selskabet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen