838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.628:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at erstatte rede penge.

Selskabet henviser til, at tyveriet må anses for simpelt tyveri, idet ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af penge.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/3 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at der havde været indbrud i hans sommerhus i Spanien, og at der i forbindelse hermed var blevet stjålet 3.040 € og 2.050 kr. Indbruddet var sket gennem et vindue. Under telefonsamtalen blev han anmodet om at fremsende dokumentation for pengene.

Klageren fremsendte herefter skrivelse af 5/3 2009 til selskabet. I skrivelsen redegøres der udførligt for forløbet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Søndag den 1. marts tager vi ud for at spille golf. …
> …
> Vi kommer hjem fra golfbanen, jeg skal på toilet og vil i den forbindelse lukke vinduet, hvorved hele rammen falder ud og alene hænger i eet hængsel. Jeg bakser rammen på plads og går ind i stuen. Herfra ser jeg, at et vindue i et værelse står på klem, hvilket jeg siger til E., som straks løber ind i soveværelset, hvor hun konstaterer, at alt er rodet igennem. …

> Vi taler ikke selv spansk, hvorfor jeg ringer til vor elektriker …, bosiddende og gift gennem mange år i Spanien, som straks efter min forklaring ringer til politiet. 10 minutter efter ankommer 2 betjente. De gennemgår huset, påser hvor tyvene er kommet ind i huset, ser de påførte skader på vinduet og vi får besked på, at møde på stationen dagen efter, mandag den 2. marts, for afgivelse af forklaring til vedlagte rapport.
> …
> Jeg håber ikke ovennævnte er for forvirrende, men jeg er stadig rystet over hændelsen. Naturligvis har vi været heldige ikke at komme hjem samtidigt med at tyveriet foregik, sådan siger politiet i hvert fald, men det er dog stadigvæk skræmmende. Vi har gennem årene fået skiftet alle vinduer og døre. Alle vinduer er monteret med panserglas, så vi har garderet os. Fejlen og muligheden for indbruddet skyldes således alene, at jeg var af den klare opfattelse, at indbrud var umuligt med disse nye vippe-åbne vinduesrammer, hvorfor netop vinduet i det ene badeværelse var åbent på vippeåbning. Herved kan man ikke få vinduet åbnet udefra, men ved anvendelse af brækjern eller andet er det alligevel lykkedes."

Ved skrivelse af 12/3 2009 afviste selskabet at dække tyveriet af kontantbeholdningen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han den 16/3 2009 fremsendte en e-mail til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg er stadigvæk rystet over at have haft indbrud. Men oveni dette er jeg også forundret over, at TRYG afviser, at huset betragtes som ulåst.
>
> Men jeg har altid haft den indstilling, at med ærlighed kommer man længst, og det er det jeg har beskrevet, nemlig sandheden.
>
> Men det er også sådan, at jeg ikke har ladet et vindue stå åbent så man blot kunne gå ind. Nej - man har simpelthen brækket vinduet op, og det ville man have kunnet gøre uanset hvad jeg havde gjort. Vinduet kan kun åbnes og lukkes indefra, skal det ske udefra, skal det brækkes op, og det er det der er sket.
>
> Jeg er derfor af den formening, at der er tale om en positiv bestemmelse dækket af min forsikring, men vil gerne, at du beskriver ganske nøjagtigt hvorfor netop min kedelige situation ikke er dækket af forsikringsbestemmelserne i min forsikring.
>
> Jeg kan oplyse, at jeg tror på, at du vil se sagen i et nyt lys efter denne mail, og jeg kan tillige oplyse, at der er tydelige spor af indbruddet i og på vinduet. (Alu + panserglas)
>
> Jeg håber på en fornyet behandling med et positivt resultat."

Selskabet fastholdt afslaget på forsikringsdækning ved e-mail af 18/3 2009 til klageren.

Den 6/5 2009 fremsendte klageren endnu en e-mail til selskabet. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Jeg vil herved tillade mig at klage over den afvisning af min skade beskrevet overfor TRYG forsikring den 5. marts 2009.

I min skrivelse har jeg beskrevet hele det forløb jeg har været igennem og som det spanske politi har udarbejdet rapport over, og hvori fremgår, at der har været tale om indbrud på vindue i badeværelse.

I mit ovennævnte brev har jeg bl.a. beskrevet vinduernes specielle funktioner og har herunder forklaret, at jeg kom hjem og ville lukke vinduet, som herved faldt ud med ramme og det hele. I min forklaring har jeg bl.a. skrevet, at jeg har ladet vinduet stå i vippe-funktionen, da man herved ikke kan komme åbne vinduet *uden* først at have lukket/låst dette. Herefter kan man dreje håndtaget indefra og åbne vinduet.

Når jeg skriver dette, er det ikke fordi jeg er vidende om, om vinduet har stået i denne vippe-funktion, men alene af den grund, at jeg ikke/kunne tro andet, hvorfor dette blev min forklaring til TRYG. Og da jeg ikke ønsker at prøve at bilde nogen noget ind, ja så blev det min vurdering som jeg beskrev.

Jeg kunne også konstatere, at der var tydelige tegn på vinduet på, at der var udøvet vold for at åbne vinduet, men TRYG har ikke taget til genmæle mht. en besigtigelse af skaden og jeg havde i den pressede situation, desværre ikke nærvær til at tage 'de rigtige' billeder af skaderne. Min interesse lå primært i, hurtigst muligt at få skaden udbedret så vinduet igen kunne monteres og lukkes, så huset ikke lå åbent for alle og enhver.

Mht. til besigtigelse orienterede jeg TRYG om, at jeg først skal til Spanien den 25. maj og at det ville være mere korrekt, at jeg ikke tog derned for at tage flere billeder, men at TRYG selv varetog synsopgaven, så jeg ikke kunne antages at gøre skade på vinduet.

Jeg håber naturligvis at få medhold i min klage, da en lille detalje som manglende fotos af skaden ikke bør være af afgørende betydning. Og jeg vil naturligvis gerne sende yderligere billeder når jeg kommer hjem."

Ved e-mail af 6/7 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. I skrivelsen henviste selskabet bl.a. til ankenævnskendelse nr. 62.626 og nr. 68.566.

Sagen blev indbragt for nævnet den 29/7 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde fuld - eller delvis - dækning i forbindelse med det anmeldte tyveri. Til støtte herfor har han i klagen anført:

"Jeg er blevet afvist af Tryg Forsikring med henvisning til kendelserne 68566 og 62626 hvilke kendelser, jeg ikke kan læse mig til, er af samme karakter som min skade.

1. Kendelse 68 566
Jeg har på intet tidspunkt meddelt, at vinduet kunne åbnes uden vold, hvilket synes at være tilfældet i ovennævnte sag, da der ikke var mærker efter indbrud.
Sådan er det ikke i mit tilfælde. Her er klare mærker efter indbrud på vinduesrammen, låsestangen er bøjet og ødelagt (har i øvrigt taget denne med hjem sidste gang jeg var i huset) og det er i øvrigt ganske umuligt at åbne vinduet uden først at have dette lukket og låst.

Altså har det været nødvendigt med vold overfor låsemekanismen, hvilket også tydeligt kan ses.

2. Kendelse 62 626
Denne kendelse siger mig, at et vindue har stået åbent, men også, at dette vindue var af den ældre type, hvor der sidder hasper som skaber sikringen. Altså et ganske anderledes låsesystem, som slet ikke kan sammenlignes med det nye og indbrudssikrede, som jeg har investeret i.

Jeg er således af den formening, at ingen af de 2 ovennævnte sager kan danne grundlag for en afvisning af min sag.

Endelig vil jeg gerne her anføre, at TRYG på ingen måde har oplyst undertegne om, at dækningen ikke er gældende for vinduer af denne nye type, hvilket efter min formening burde fremgå af forsikringsbetingelserne al den stund, at TRYG forsikring naturligvis til enhver tid følger udviklingen indenfor boligudvikling. Der er således alene tale om, at jeg som forsikringstager til enhver tid, skal være 'klogere' eller mere indsigtsfuld end et forsikringsselskab med mange specialister ansat.

Jeg har købt nye sikre vinduer, forsynet disse med panserglas men lige lidt hjælper det. "

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået kundens klage til Ankenævnet må vi fastholde vores afgørelse i sagen. Vi finder fortsat ikke, at huset har været forsvarligt aflåst, selvom der er tale om et vindue, som har specielle anordninger, som gør det sværere for en tyv at komme ind.

Vi mener derimod, at tyven har haft bedre muligheder for at bryde ind i huset ved at benytte et halvåbent vindue, end hvis panservinduerne havde været lukket, da åbningen giver mulighed for at fx et brækjern kan komme bedre til og dermed skubbe vinduet ud af rammen. Havde vinduet været lukket ville en tyv måske have opgivet at give sig i kast med at brække et panservindue op.

Jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema på side 7 stk. 4.7 er det en forudsætning, at der ved indbrud har været forsvarligt aflåst. Ydermere understreges det i skemaets punkt 2.1, at som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning/lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede. Reglen i betingelserne er en objektiv sikkerhedsforskrift jf. FAL §51, og vi mener ikke at vinduet er af en ekstra sikker art, som gør, at man kan se bort fra kravet om at vinduerne skal være lukkede.

Vi har tidligere fremsendt AK 68 566 AK62 626 til klager, som begge omhandler problemstillingen omkring åbne vindue kontra indbrudstyveri, og vi henviser fortsat til disse to lignende afgørelser."

Nævnet har fået forelagt fotos af sommerhusets vinduer.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (stk. 4.7) fremgår bl.a., at forsikringen dækker henholdsvis indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri

ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Undtaget fra indbrudstyveridækningen er bl.a. "Tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste". I dækningsskemaet defineres simpelt tyveri bl.a. som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Tyveri af penge er undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at det i sagen omhandlede vindue stod i en såkaldt "vippe-funktion" på gerningstidspunktet. Vinduet kan således ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Når sikkerhedsforskriften således er overtrådt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson