838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.630:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en ATV, som er blevet stjålet.

Selskabet gør gældende, at klagerens krav er forældet.

Klageren har i skrivelse af 22/7 2009 til nævnet anført:

> "Jeg henvender mig til jer, da jeg den 1. maj 2006 fik min ATV stjålet. Jeg anmeldte det til mit forsikringsselskab TopDanmark.
>
> Efter noget tid fik jeg svar tilbage - de ville ikke dække. Underligt synes jeg, da jeg havde fået oplyst, at den skulle være forsikret på samme måde som mine traktorer, idet jeg bruger den på marken osv. -
>
> Vi har haft fat i vores assurandør vedr. samme sag og han mener det samme?? Underligt at det samme selskab ved forsikringsstart, siger at den var dækket af tyveri og brand - uanset hvad."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/9 2009 til nævnet anført:

> "**Hvad er klager utilfreds med**
> Klager har tegnet landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, forsikringsvilkår 6331-2.
>
> Klager får i maj 2006 stjålet sin ATV via uaflåst dør til maskinhal.
>
> Imidlertid dækker klagers forsikring kun motocrosscykler mod brand og indbrudstyveri, hvorfor vi afviser tyveriet - dette er klager ikke tilfreds med, og han mener i øvrigt, at vores assurandør har lovet ham, at ATV'en også dækkes ved simpelt tyveri.

Sådan er sagen forløbet
Klager anmelder den 1. maj 2006 tyveri af hans ATV. ATV'en er blevet stjålet fra hans maskinhal dagen før, altså den 30. april 2006.

Vores skadekonsulent besigtiger skadestedet den 24. maj 2006, og konstaterer, at der ikke er nogen synlige tegn på opbrud - ligesom klager selv viser vores skadekonsulent, at selvom lukkeanordningen i porten er blokeret med en skruetrækker, så kan den skydes til side uden brug af værktøj.

Klagers forsikring dækker kun motocrosscykler mod brand og indbrudstyveri, se vedlagte police side 5.

I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 4 side 11 dækkes indbrudstyveri, når følgende tre punkter er opfyldt:
- døre til bygningen har været forsvarligt aflåst
- vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede
- der er sket voldeligt opbrud

Det var tydeligt for vores skadekonsulent, at ATV'en ikke var blevet stjålet ved indbrudstyveri, og han afviste derfor tyveriet med det samme - altså den 24. maj 2006.

For god ordens skyld rekvirerede vi også politiets rapport i sagen. Af denne fremgik det ligeledes, at ATV'en ikke var blevet stjålet ved indbrudstyveri - og vores skadekonsulent afviste derfor skaden endeligt i sit brev af 22. juni 2006.

Efter vores afvisning har klager og assurandør drøftet sagen, men dette var alene for at se på, hvordan klager kunne aflåse sin bygning, så han kunne undgå lignende tyverier - vores assurandør har ikke lovet klager end anden dækning end den, der er beskrevet i klagers police side 5.

Tyveriet er altså sket og afvist tilbage i 2006 - og vi mener derfor, at sagen er forældet.

Her får I forklaringen
Forsikringsaftalelovens § 29 siger, at klagers krav forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor han fik kendskab til tyveriet – altså er kravet forældet den 31. december 2008.

Forældelsen indtræder derved efter 1. januar 2008, og vi er derfor inde i overgangsperioden mellem de nye og gamle regler. I henhold til Forældelsesloven § 30 skal vi derfor vurdere, om klager stilles bedre ved at anvende de nye regler om forældelse.

Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 henviser til den nye forældelseslov. Det betyder, at forældelsesloven også bruges ved forsikringskrav dog med hensyns- tagen til bestemmelserne i § 29, stk. 2-6.

Forældelsesloven § 3 stk. 1 siger, at kravet forældes efter 3 år - og § 2 siger, at fristen tidligst regnes fra det tidspunkt, hvor klager har krav på erstatning. Dette vil i praksis ofte være samme tidspunkt som skaden sker, når der er tale om synlige skader.

Her er skaden anmeldt til os, og derved rykkes starttidspunktet for fristen. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 siger nemlig, at fristen først starter med at løbe, når vi (forsikringsselska-

bet) har gjort noget aktivt - altså vi skal have afvist skaden helt eller delvist, eller have anerkendt skaden, men mangler yderligere oplysninger for at kunne opgøre skaden.

Derudover siger bestemmelsen også, at kravet forældes tidligst efter et år, når selskabets har afvist kravet.

Her afviser vi første gang kravet ved vores besigtigelse den 24. maj 2006, og endeligt pr. brev den 22. juni 2006. Kravet forældes derved tidligst den 22. juni 2007 (et år efter vores skriftlige afvisning, FAL § 29, 5) og endeligt den 30. april 2009 (3 år efter skaden er sket, iht. FAL § 3 stk. 1).

Da klagers krav derved er forældet både efter de nye og gamle regler om forældelse, har vi valgt at påberåbe os dette og ikke gennemgå sagen nærmere.

Såfremt I ikke er enige i, at kravet er forældet, vil vi selvfølgelig gennemgå sagen og fremsende yderligere bilag."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med det af selskabet anførte finder nævnet, at klagerens krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson