848/10

Den 7. juli 2010 blev i sag nr. 76.631:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

FunktionærPension A/S
Østbanegade 135
Postboks 834
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i FunktionærPension A/S, klager over, at selskabet har ladet ordningen overgå til præmiefri forsikring (fripolice).

Selskabet henviser til, at klageren ikke reagerede på selskabets tilbud om at forlænge henstandsperioden, hvorfor selskabet har ændret ordningen til præmiefri forsikring.

Klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling pr. 31/8 2008 på grund af sygdom. I den forbindelse anførte selskabet i skrivelse af 14/1 2009 til hende bl.a.:

"**Ophør af indbetaling til din pensionsordning**
Vi skriver til dig i forbindelse med, at din tidligere arbejdsgiver er ophørt med at indbetale pensionsbidrag til din pensionsordning i **Fejl! Bogmærke er ikke defineret..**

Du skal derfor nu tage stilling til, hvad der skal ske med pensionsordningen. Vi har beskrevet, hvilke muligheder du har i vedlagte vejledning.

Ønsker du at benytte en af mulighederne, skal du returnere vedlagte svarblanket **inden 14 dage.** Det er vigtigt, at du husker at underskrive blanketten.

Hører vi ikke fra dig, overgår din pensionsordning til bidragsfri ordning. Du skal være opmærksom på, at ved bidragsfri ordning ændres forsikringsdækningerne.

Forsikringsdækningerne på din pensionsordning har de seneste 3 måneder, siden vi modtog det sidste pensionsbidrag, været opretholdt mod fradrag i din opsparing. Du har mulighed for at forlænge denne periode. Læs mere om denne mulighed under punkt 3 i vedlagte vejledning."

I den vedlagte vejledning hedder det bl.a.:

> "**Mulighed 2 - Du betaler selv pensionsbidrag**
> Du kan vælge at videreføre din pensionsordning ved selv at indbetale pensionsbidraget via PBS.
>
> Det månedlige pensionsbidrag skal mindst udgøre 1.800 kr. om året, svarende til 150 kr. om måneden. Ønsker du at indbetale et højere pensionsbidrag, end det der tidligere er blevet indbetalt, skal du afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Vi vil sende helbredserklæringen til dig.
> …
> **Mulighed 3 - Uændret forsikringsdækning uden indbetaling**
> *Henstand*
> Du kan vælge at opretholde dine forsikringsdækninger uændret i op til 2 år efter indbetalingen er stoppet, ved at vælge henstand.
>
> I perioden opretholder du forsikringsdækningerne uændret mod fradrag i din opsparing. Er din opsparing ikke særlig stor, kan fradraget til prisen for forsikringsdækningerne betyde, at opsparingen bliver brugt, inden de 2 år er gået. Sker det, vil pensionsordningen ophøre og udgå.
> …
> **Mulighed 4 - Er du fratrådt på grund af sygdom?**
> Er du fratrådt din stilling på grund af sygdom, kan det være en god ide at bevare dine forsikringsdækninger. Ønsker du det, kan det gøres ved at indbetale pensionsbidraget selv, *eller* du kan vælge henstand på pensionsordningen. Læs mere under mulighed 2 og mulighed 3.
>
> Er din erhvervsevne varigt nedsat, kan du søge om dækning ved invaliditet i **Fejl! Bogmærke er ikke defineret..** Ønsker du det, skal du udfylde **punkt 4** på svarblanketten.
>
> Er du tilkendt offentlig førtidspension, skal du udfylde **punkt 4** på svarblanketten og indsende en kopi af kendelsen."

Klageren, der ikke reagerede på skrivelsen, overgik til præmiefri forsikring pr. 10/2 2009. Overgangen til præmiefri forsikring indebar, at invalidepension, børnepension og alderspension blev beregnet på baggrund af de allerede indbetalte bidrag og derfor blev væsentligt mindre. Endvidere bortfaldt risikosummerne ved invaliditet og død.

I skrivelse af 8/7 2009 til selskabet anførte klageren, at hun ikke havde modtaget fratrædelsesskrivelsen vedrørende overgang til præmiefri forsikring, hvilket hun har fastholdt over for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 20/8 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

> "FunktionærPension henholder sig til, at vi i vores systemer har dokumentation for, at brevet er sendt herfra. Af vores system kan vi dokumentere, at fratrædelsesbrevet er dannet og sendt til PT den 14. januar 2009. Dokumentation for systembevis vedlægges som bilag …

Dertil kommer, at brevet ikke er returneret til FunktionærPension med ukendt adresse. PT har i øvrigt bekræftet, at den adresse, vi har registreret i vores system, er korrekt.

Det er almindelig praksis, at IT-kørsler bliver anvendt til dokumentation for udsendt post, hvilket også er den juridiske praksis både i Ankenævnet for Forsikring og ved domstolene. FunktionærPension skal i den forbindelse henvise til ankenævnets afgørelse i f.eks. sagsnr. 62.132, 74.495 og 72.830 samt UfR 2005.2585 V. FunktionærPension, skal på denne baggrund fastholde, at der foreligger systembevis for, at PT har modtaget FunktionærPensions brev af 14. januar 2009.

Ifølge pensionsregulativets § 11 (vedlagt som bilag …), ydes der et års henstand med præmieindbetalingen, hvis medlemmet ikke straks fortsætter i en stilling med pensionsret. I henstandsperioden bevares den fulde dækning på invalidepension og børnepension, hvorimod gruppelivsdækningen bortfalder. Det betyder for PT's vedkommende, at hendes gruppedækninger bortfaldt pr. 31. august 2008, mens hun har ret til et års henstand på invalidepension og børnepension ved død, hvilket også fremgår af pensionsoversigt af 27. februar 2009. PT er derfor under alle omstændigheder ikke berettiget til at blive stillet som før bidragsophør, da betingelserne ikke giver mulighed for henstand på gruppedækningerne. Allerede på denne baggrund skal FunktionærPension afvise, at PT er berettiget til at blive stillet som før bidragsophør.

I brevet af 14. januar 2009 har PT, som følge af en administrativ beslutning i FunktionærPension, fået tilbud om henstand i op til to år, hvilket er en væsentlig udvidelse i forhold til de muligheder, hun har efter forsikringsbetingelserne, hvor hun alene kunne opnå henstand i et år.

Den administrative beslutning i FunktionærPension, om allerede efter 3 måneder at udsende fratrædelsesbrev med de forskellige valgmuligheder, er truffet ud fra, at det erfaringsmæssigt er en fordel for medlemmerne hurtigt at kunne tage stilling til, hvad der skal ske med deres ordning. Dette giver medlemmer, der fortsætter i et nyt job mulighed for at undgå at bruge af opsparingen i længere tid end højest nødvendigt. Hertil kommer, at medlemmer, der ønsker henstand bliver væsentligt bedre stillet med den anlagte praksis, end forsikringsbetingelserne berettiger til, idet de tilbydes henstand i op til to år i stedet for et. Da det må lægges til grund, at PT fik vores brev af 14. januar 2009, har hun med sin passivitet fravalgt denne mulighed.

Den af FunktionærPension anlagte praksis sikrer endvidere, at et fratrådt medlem hurtigt får besked om, at gruppedækningerne er bortfaldet, og giver således medlemmet mulighed for på anden måde at sikre sig bedst muligt.

Herudover har PT d. 10. februar 2009 modtaget en pensionsoversigt, hvoraf det fremgår, at 'Pensionen er bidragsfri. Det vil sige, at der ikke sker bidragsbetaling til pensionsordningen.' Det fremgår videre, at 'Pensionsordningen indeholder ikke gruppedækning ved død, invaliditet og kritisk sygdom.' PT har ikke reageret på ovennævnte skrivelser, og har dermed udvist passivitet med hensyn til omskrivningen til bidragsfri dækning [ordning]. Tilsvarende fremgik af den årlige pensionsoversigt fremsendt 27. februar 2009. Pensionsoversigt af 10. februar 2009 er vedlagt som bilag …

FunktionærPension skal på ovenstående grundlag fastholde, at FunktionærPension har iagttaget sin vejledningsforpligtelse i forhold til medlemmets bidragsophør, også i lyset af, at PT er fratrådt på grund af sygdom.

Det forhold, at PT har modtaget fratrædelsesbrevet umiddelbart efter fratrædelsen og ikke først et år efter, ændrer ikke på hendes rettigheder. PT's manglende reaktion på brevet af 14. januar 2009 er derfor efter FunktionærPensions opfattelse et udtryk for et fravalg af de valgmuligheder, hun er blevet tilbudt.

På baggrund af ovenstående skal FunktionærPension fastholde sin afgørelse af 20. juli 2009, hvorefter gruppedækningerne bortfaldt ved bidragsophør pr. 31. august 2008, ligesom hendes resterende dækninger er overgået til præmiefri dækninger pr. 1. december 2009. Funktionærpension skal derfor afvise, at PT er berettiget til at blive stillet som før bidragsophør."

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet i skrivelse af 6/9 2009 til selskabets direktion anført:

"Jeg tillader mig hermed at rette henvendelse til jer.
Årsagen til dette er, at jeg ikke har haft nogle arbejdsgiverindbetaling siden 31/8-2008.
Jeg henvender mig derfor til funktionær Pension d.6/6-2009 ang. min fremtidig indbetaling.
Jeg taler med en utrolig sød og rar K.R., og hun fortæller mig til min store overraskelse, at jeg ikke er dækket, da jeg ikke har svaret på et brev som skulle have været afsendt fra jer d. 14/1-2009. PROBLEMET er bare, jeg har virkelig aldrig modtaget sådan et brev.
Jeg henvender mig så til min fagforening HK, i håb om at få hjælp, og får det til dels også, idet vi begge skriver en klage til jer.
Jeg ringer så til jer d.13/7-2009 og taler med K.D., som fortæller at han beklager min sag, men at det er den fremgangsmåde I bruger, hvilket jeg til dels er meget forståelig over for, da I har med rigtig mange mennesker at gøre. Jeg har så efterfølgende klaget til Ankenævnet for Forsikring.
Idet jeg syntes jeg er blevet behandlet unfair appeller jeg til jeres sunde fornuft og håber I kan gennemskue at jeg taler sandt, og jeg ikke har haft mulighed for at reagere på jeres udmeldelse, da jeg intet har modtaget om dette."

Klageren har i skrivelse af 30/9 2009 til nævnet fremsendt en mailkorrespondance mellem hende selv og Post Danmark A/S, der i mail af 30/9 2009 har anført:

"Da vi ikke registrerer brevforsendelser kan vi ikke eftervise almindelige breve.

Det vil sige, afsender kan ikke bevise, at brevet er sendt, ligesom vi heller ikke kan bevise, at brevet er afleveret korrekt.

Vi kan aldrig helt udelukke, at brevet kan være bortkommet eller fejlafleveret."

Endelig har klageren i skrivelse af 22/10 2009 til nævnet yderligere anført:

"Kan virkelig ikke forholde mig til at Funktionær Pension, kan udtale sig om, at de kan føre bevis for at jeg skulle have modtaget brevet som er fremsendt fra dem 14 januar 2009, de beviser vil jeg meget gerne se. Og forstår ikke at min mailkorrespondance med en ansat i Post.dk, som jo redegøre for at post kan forsvinde, eller blive fejlafleveret, og det ikke kan bevises om brevet er sendt eller modtaget, og i den sidste ende må det vel være selskabet, som skal sørge for at jeg modtager brevet, skulle have været sendt som anbefalet post. Jeg håber meget at I kan gennemskue, at jeg taler sandt, og jeg vil aldrig noget sinde give op, det ligger ikke til min natur.

Jeg ønsker også at forsætte min indbetaling selv, idet tiden jo går mens dette står på."

Sekretariatet har i skrivelse af 22/1 2010 bedt selskabet nærmere redegøre for forståelsen af pensionsregulativets § 11 vedrørende henstand, herunder hvorledes selskabets praktiske administration er i overensstemmelse hermed. Selskabet har besvaret sekretariatet i skrivelse af 4/2 2010, hvori det bl.a. hedder:

"Efter denne bestemmelse bortfalder gruppelivsforsikringen, når medlemmet fratræder uden at være berettiget til pension fra denne ordning. For den øvrige del af pensionsordningen kan medlemmet vælge mellem en række muligheder, herunder at fortsætte ordningen, overføre ordningen til en ny obligatorisk pensionsordning m.v.

Det fremgår endvidere af § 11, at medlemmet er berettiget til 1 års henstand med præmiebetalingen, hvis hun ikke straks fortsætter i en stilling med pensionsret. *"I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning excl. gruppelivsdækningen, idet der dog tages betaling i forsikringens opsparing for den oppebårne risiko. Herefter ændres pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medlemmet ikke har valgt blandt de andre muligheder.'*

Medlemmet har således ved fratrædelse ret til 1 års henstand efter forsikringsreglerne. Denne ret er ikke blevet frataget medlemmet i denne sag, da hun ved vores brev af 14. januar 2009 har fået muligheden for netop at vælge henstand, hvilket hun ikke har reageret på. Det fremgår *ikke* af forsikringsreglerne, at henstanden gives *automatisk*.

Selskabet har valgt at fremsende fratrædelsesbrevet, således at medlemmet allerede tre måneder efter bidragsophør har mulighed for at vælge, hvad der skal ske med pensionsordningen. Det er erfaringsmæssigt en fordel for langt de fleste medlemmer at få valget så tidligt som muligt, da de derved har mulighed for at undgå, at pensionsopsparingen bliver formindsket ved træk heri til betaling af dækningerne i henstandsperioden. Der er tale om en kollektiv ordning, hvor langt størstedelen af medlemmerne har en interesse i at fravælge henstand hurtigst muligt, og her har selskabet indrettet sin praksis efter kollektivets bedste uden herved at fratage medlemmer, der har fordel af henstand, muligheden for at opnå dette i op til **2 år**. Selskabet stiller dermed medlemmerne bedre, end forsikringsbetingelserne tilsiger, idet medlemmet efter praksis, og i henhold til fratrædelsesbrevet (bilag … mulighed 3 og 4) får muligheden for at opnå henstand i 2 år og ikke blot 1 år, som der fremgår af forsikringsreglerne.

Selskabets praksis med at fremsende fratrædelsesbrev, og dermed på et tidligt tidspunkt at give medlemmet mulighed for at vælge, ses derfor ikke at være i strid med ordlyden i forsikringsreglerne, ligesom denne praksis ikke fratager medlemmet retten til henstand, men tværtimod giver medlemmet muligheden for at opnå en længere henstandsperiode end forsikringsreglerne tilsiger.

[Klageren]l havde i overensstemmelse med forsikringsreglernes § 11 mulighed for at vælge henstand i optil 1 år og efter praksis samt fratrædelsesbrevet i op til 2 år. Hun har imidlertid ikke reageret på selskabets brev af 14. januar 2009, hvoraf det tydeligt fremgår, at det er vigtigt, at hun henvender sig inden 14 dage, hvis hun ønsker henstand. Ved sin passivitet har [klageren] valgt at lade ordningen gå i fripolice.

Selskabet skal endvidere påpege, at det konkrete brev stilet til medlemmet efter en aftaleretlig fortolkning må have forrang for forsikringsreglerne, som er et standarddokument uden egentlig adressat.

Selskabet fastholder på ovenstående grundlag, at der er overensstemmelse mellem forsikringsreglernes § 11 og praksis, og medlemmet er ikke blevet stillet dårligere, end aftalegrundlaget tilsiger"

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 11 Fratrædelse**
Fratræder medlemmet uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen. For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte:
- hvis medlemmets nye arbejdsgiver indbetaler præmien
- hvis medlemmet selv indbetaler præmien

Pensionsydelsernes indbyrdes forhold fastholdes.
…
C. Pensionsordningen kan ændres til præmiefri forsikring.
Medlemmet kan altid vælge at ændre pensionsordningen til en præmiefri forsikring, dvs. en pensionsordning med nedsatte ydelser.
…
Henstand med præmiebetalingen
Fortsætter medlemmet ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 1 års henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning excl. gruppelivsdækningen, idet der dog tages betaling i forsikringens opsparing for den oppebårne risiko. Herefter ændres pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medlemmet ikke har valgt blandt de andre muligheder.

Fortsættelsesforsikring
Indtræder medlemmet ikke i en anden gruppelivsforsikring, kan der, i indtil 2 måneder efter fratrædelsen, oprettes en lignende individuel forsikring, der dog kun omfatter dødsfaldssum og er uden ret til præmiefritagelse. Der skal ikke afgives helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ikke i pensionsregulativet er hjemmel til at videreføre pensionsordningen med gruppelivsdækningen, dog med undtagelse af dødsfaldssummen. Klagerens ønske om at fortsætte pensionsordningen fuldstændig uændret via selvbetaling har derfor ikke på noget tidspunkt været en mulighed. Tvisten ses herefter alene at vedrøre spørgsmålet, om selskabet var berettiget til at lade ordningen omskrive fra henstand til præmiefri forsikring efter 3 måneder,

hvorved de løbende ydelser blev væsentligt mindre, samt om klageren kan betale for egen regning.

Nævnet må - i overensstemmelse med fast praksis - lægge til grund, at klageren har modtaget selskabets skrivelse af 14/1 2009 om overgang til præmiefri forsikring (fripolice), idet hun ikke har sandsynliggjort uregelmæssigheder i denne periode vedrørende postforsendelse i sit postdistrikt. Nævnet finder det dog kritisabelt, at det af skrivelsen fremgår, at medlemmet opretholder sine forsikringsdækninger uændret ved henstand, idet gruppelivsdækningen, dvs. risikosummerne ved død og invaliditet, bortfalder.

Af pensionsregulativets § 11 fremgår bl.a., at henstand ydes 1 år, hvis medlemmet ikke straks overgår til en anden pensionsgivende stilling. Efter bestemmelsen overgår ordningen automatisk til henstand umiddelbart efter præmieophør, hvilket da også ses at være sket i nærværende sag. Nævnet finder, at selskabet ikke ud fra en administrativ praksis kan fastsætte et andet tidspunkt for ophøret af den bidragsfri dækning end det, der umiddelbart følger af pensionsregulativet – dvs. 1 år efter præmieophør.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal forlænge henstandsperioden fra 10/2 2009 og i hvert fald frem til 31/8 2009. Herefter skal selskabet tilbyde klageren at oprette en fortsættelsesforsikring, jf. regulativet. Endvidere finder nævnet, at selskabet ikke har hjemmel til at kræve nogen helbredsoplysninger i den forbindelse.

Vedrørende fortsættelsesforsikring af dødsfaldssum

Af pensionsregulativets § 11 fremgår bl.a., at medlemmet kan tegne fortsættelsesforsikring, der omfatter dødsfaldssummen. Oprettelsen skal ske senest 2 måneder efter fratrædelsen og uden afgivelse af helbredsoplysninger. Nævnet har intet grundlag for at tilsidesætte denne bestemmelse. Nævnet finder dog, at den vedlagte vejledning burde indeholde oplysninger om denne frist, og at fristen i sagen tidligst kan regnes fra 14/1 2009. Henset til det sene tidspunkt for klagerens reaktion og vilkårene i øvrigt, finder nævnet dog ikke anledning til at pålægge selskabet at anerkende, at fortsættelsesforsikringen også skal indeholde dødsfaldssum.

8. 76.631

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, FunktionærPension A/S, skal yde henstand fra 10/2 2009 og tilbyde klageren at oprette fortsættelsesforsikring i henhold til regulativet.

J. Hermann