838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.637:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at dække 2 anmeldte uheld sket henholdsvis den 17/1 og 13/2 2009.

Selskabet har afvist at dække skaderne hidrørende fra uheldet den 17/1 2009 med henvisning til, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at de anmeldte skader er indtruffet som anmeldt. Selskabet har på baggrund af skaderne vurderet, at bilerne er kørt sammen mindst 2-3 gange, og at modparten holdt stille herunder. Med hensyn til uheldet den 13/2 2009, som skete efter reparationen af skaderne efter uheldet den 17/1 2009, har selskabet meddelt klageren, at man afventer skadevolders selskabs afgørelse, da dette selskab har fundet, at skaderne ikke stemmer overens med anmeldelsen.

Klageren har over for nævnet i klage af 3/8 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at udrede det aftalte erstatningsbeløb på 98.000 kr., og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Uheldigvis kører min søn galt, bilen bliver repareret og nogle dage efter bliver den påkørt bagfra og smadres op i en bil holdende foran, mens bilen holdt parkeret. Sagen bliver anmeldt til politiet hvorefter forsikringen kræver tilbagebetaling af reparationen og nægter udbetalingen af erstatningen. Jeg føler de prøver at snyde mig bevidst …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Uheldet 17. januar 2009**
Klager har anmeldt, at hans søn … d. 17 januar 2009 var involveret i et uheld …. Klagers søn overså sin ubetingede vigepligt og påkørte modparten …

Modpartens bil er alene ansvarsforsikret i Tryg.

Ved besigtigelse af modpartens bil kunne vores taksator ikke få bilens skader til at stemme med de indsendte anmeldelser. Ifølge vores taksators vurdering havde modpartens bil stået stille i påkørselssituation og bilen var ramt mindst to gange.
…
Klagers bil
Ved besigtigelse af klagers bil kunne det konstateres, at højre forvange var bøjet nedad. Der var ikke sket rykning af forenden mod højre, som der normalt skal ske, hvis skaden er sket som anmeldt.

Uden for sikkerhedsbjælken er det kun bløde dele, som ikke kan trykke modpartens bil (foto 3+4+5+9) trækkrog og bøje højre vange (foto 6+7+8). Bredden på sikkerhedsbjælken målt igen til 110 cm. (foto 10+11) højde fra niveau 39 cm. fra nederste kant af bjælken (foto 12+13) Højde på bjælken er 6,6 cm. (foto 14).

I bilen lå personlige effekter tilhørende en yngre mand end klager, der er født i 1942. Flere papirer var udstedt til [en tredje person på en anden adresse end klagerens] (foto 1531).

Undersøgelse af uheldstedet 6. februar 2009
…
Ved undersøgelse af hele krydset og et stykket på begge sider af krydset er der ikke på vejene fundet spor efter uheldet. Ved et så voldsomt sammenstød vil der normal være bremsespor, skridspor, glas og plastik stumper fra bilernes skader. (foto 6+7+8+9). Det eneste der blev fundet på vejen var grus og små sten.
…
Klagers søns forklaring
[Sønnen] forklarede, at han var fører af klagers Audi. Han blev anmodet om at sende kopi af sit og faderens kørekort samt kontoudskrift som dokumentation på, at det er faren, der havde betalt alle udgifter på bilen.
…
Vores skadeinspektør oplyste, at vi havde grund til at tro, at forsikringen var tegnet i forkert navn, idet hans far, der er førtidspensionist har 2 biler og at den skadede bil bærer præg af at blive benyttet af en yngre mand.
…
Efter sammenstødet kørte modparten kun lidt frem. Begge biler blev på gaden og kørte ikke ud i rabatten. Klagers søn fik efter uheldet smerter i ryggen, da han havde sele på. Han blev foreholdt, at vi ikke havde konstateret, at airbaggen eller selen var gået. Selen bliver normalt strammet ved sammenstød. Han fastholdt, at han havde selen på, men airbaggen gik ikke.
…
På baggrund af de foretagne undersøgelser, forklaringer og bilag i sagen, er det vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at uheldet er indtruffet som anmeldt.

Det har på ingen måde været muligt at påvise, at det anmeldte hændelsesforløbet passer med skaderne på bilerne. Bilerne er efter vores vurdering kørt sammen mindst 2-3 gange, mens modparten har holdt helt stille jf. sporene på højre side af modpartens bil.

Klagers køretøj er blevet repareret i henhold til vedlagte taksatorrapport, da vi før besigtigelsen af modpartens bil blev opmærksom på, at skaderne ikke stemte overens med anmeldelserne, og der blev derfor ikke taget forbehold for erstatningspligten overfor klagers reparatør. Som følge af sagens omstændigheder agter vi at fremsætte vores krav over klagers søn.

Skaden på modpartens køretøj er afvist.

Endelig kan jeg oplyse, at vi har bedt … politi undersøge sagen.

Uheldet d. 9. februar 2009
Efter at klagers bil har gennemgået reparation efter ovennævnte skade har klagers søn anmeldt et nyt uheld. Ifølge klagers søn har bilen holdt parkeret og er blevet påkørt af en brugsstjålet bil på en parkeringsplads.

Skadevolders køretøj er forsikret i Alka og herfra har man taget forbehold for erstatningspligten, indtil sagen er nærmere undersøgt, idet man ikke finder, at skaderne stemmer overens med anmeldelsen.

Vi har meddelt klager, at vi afventer Alkas behandling af sagen.

Ejer/bruger forhold og tidligere skader
Ud over de ovennævnte observationer kan jeg oplyse, at klagers søn har indsendt kopi af sit eget kørekort, men har oplyst, at hans fars (klager) er bortkommet. Der er ikke indsendt dokumentation for vedligeholdelsesudgifterne.

Klager har på denne police haft 3 biler forsikret siden 2006, der har i alt været anmeldt 6 skader, hvoraf alle 3 biler er endt med at blive erklæret totalskadet. I to af tilfældene holdt bilerne parkeret og i to af tilfældene var klagers søn fører af bilen."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance i sagen, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Nævnet har fået forevist det omfattende fotomateriale, hvorunder selskabet navnlig har hæftet sig ved billederne 21 og 22 som dokumentation for, at bilerne er stødt sammen flere gange.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Denne afgørelse udelukker dog ikke at nærmere bevisførelse under en retssag vedrørende ejer/brugerforhold og hændelsesforløb i øvrigt kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson