842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.642:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, idet klageren efter genopbygning af den købte totalskadede bil ikke har afgiftsberigtiget bilen, og dette forhold er ikke blevet meddelt selskabet ved tegningen af forsikringen.

Ifølge skadeanmeldelse af 22/11 2007 har klageren anført, at bilen - en VW Golf GTI 1,8 T, årgang 1998 - blev stjålet den 2/11 2007 i tidsrummet 21.00 - 23.00 uden for en biograf. Han oplyste endvidere, at der var elektronisk startspærre på bilen, og at der kun fandtes én nøgle til bilen, og at denne var i hans lomme. Det fremgik endelig, at bilen fremstod flot og næsten nymalet, og at han havde købt den privat i sommeren 2007 for 139.000 kr.

Selskabets taksator havde efterfølgende en samtale med klageren, hvorunder det kom frem, at klageren havde købt bilen totalskadet efter et færdselsuheld, hvorefter han selv

genopbyggede bilen. Han havde ikke betalt registreringsafgift for bilen, da den blev stjålet.

Selskabet anmeldte herefter i marts 2008 klageren for bedrageri.

Politiet har ved skrivelse af 17/10 2008 til selskabet meddelt, at man havde besluttet at indstille efterforskningen mod klageren. Det fremgik bl.a.:

> "Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at der i den medsendte undersøgelsesrapport side 7 er konkluderet, at bilen burde være fremstillet for SKAT, før den igen blev indregistreret, idet den var mere skadet end forsikringstageren i første omgang gav udtryk for, og til dette oplyser mistænkte, at han telefonisk har forespurgt om dette hos SKAT, hvilket dog ikke kan dokumenteres.
>
> Mistænkte har i øvrigt forklaret, at han købte bilen af en person i [by] for ca. 35.000.- kr. kontant, og at han derefter selv satte bilen i sand, således at den kom til at stå ham i ca. 130.000.- kr. i alt.
>
> Ud fra det tilsendte materiale - og sagen set som en helhed - har jeg vurderet, at mistænkte ikke vil blive kendt skyldig til straf, hvis han sigtes og evt. efterfølgende tiltales - bl.a. set i relation til hans forklaring om, at han fra SKAT har fået oplyst, at bilen ikke skulle afgiftsberigtiges igen, og at mistænkte derfor var i god tro."

Da klageren ikke havde oplyst forsikringsselskabet om, at han ikke havde betalt registreringsafgift efter genopbygningen af bilen, afviste selskabet at udbetale erstatning, hvilket selskabet meddelte advokaten i skrivelse af 29/10 2008.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 28/7 2009 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende tyveriet af bilen som en dækningsberettigende skade. Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Min klient anskaffede sig det omhandlende køretøj ved et civilt køb i sommeren 2007 for kr. 40.000,00. Pengene blev betalt kontant, da min klient havde et større beløb fra en personskadeerstatning. Der blev ikke lavet en slutseddel.
>
> Bilen var totalskadet da min klient købte den, og han har efterfølgende restaureret den, således at den før tyveriet ville have haft en værdi på omkring kr. 120.000,00.
>
> Min klient fik af SKAT oplyst, at der ikke skulle betales nogen form for afgift for at få bilen på plader igen. Han skulle blot restaurere bilen og hente pladerne på motorkontoret på normal vis.

Der blev derfor ikke betalt registreringsafgift for bilen efter restaureringen, og dette blev ej heller oplyst til If. If har gjort gældende, at dette forhold hører ind under FAL § 4, idet min klient skulle have fortiet denne oplysning bevidst over for If.

Det bestrides, at min klient med forsæt skulle have tilbageholdt nogle informationer for If. Min klient tog endda kontakt til SKAT for at få situationen afklaret inden han tegnede forsikringen. Det er muligt at SKAT og min klient misforstod hinanden, men dette ændrer ikke ved det faktum, at min klient var i god tro. Såfremt FAL § 4 skal bringes i anvendelse kræves det, at forsikringstageren har udvist svig. Det kræves således, at forsikringstageren bevidst har givet urigtige oplysninger med den hensigt at opnå forsikringsdækning på lempeligere vilkår eller for overhovedet at opnå forsikringsdækning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse 20/8 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da køretøjet ikke er [afgiftsberigtiget] efter genopbygningen, er værdien af køretøjet sat til 0 kr. af vor taksator, i forbindelse med erstatningsforhandlingen med klageren.

Ved kontakt til tidligere ejer blev det oplyst at bilen blev solgt med 2 sæt nøgler og da klageren meldte tyveriet til os, blev det oplyst os at han kun havde 1 nøgle. Da bilen er forsynet med startspærrer og klageren oplyste at der ikke var nogen spor (glasskår mm) på gerningsstedet, er vi af den opfattelse at bilen er kørt væk ved brug af rette nøgle.

Ved tegningen af forsikringen blev det ikke oplyst os, at der ikke var betalt afgift efter genopbygningen og derfor er der afgivet urigtige oplysninger, idet køretøjet ikke er lovligt at køre i og derfor heller ikke lovligt at tegne forsikring for.

Klageren har fået bilen indregistreret *uden syn,* idet han var i besiddelse af bilens registreringsattest og derfor kunne få udleveret en nummerplade på motorkontoret uden problemer, men det ændrer ikke ved det faktum at køretøjet er blevet genopbygget *efter at have været totalskadet* og der **ikke** er betalt ny afgift.

Efter genopbygningen er køretøjet som fremgår af registreringsattesten, ikke identisk med det køretøj som klageren har indregistreret og har tegnet forsikring for her i selskabet.

Vi kan se at klagerens advokat ikke bestrider at klageren har købet en totalskadet bil og selv har foretaget en genopbygning af den.

På baggrund af de urigtige oplysninger, samt vor mistanke om 'fingeret uheld' har vi afvist at yde erstatning i dette tilfælde. Værdien af køretøjet på datoen for det anmeldte tyveri, er af vor taksator opgjort til 0 kr. pga den manglende betaling af registreringsafgift **efter** genopbygningen.

Vi har fejlagtig overfor klageren oplyst at vi henviser til Fal § 4 men det skal være Fal § 4-10 hvilket vi beklager."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen med den virkning, at han skulle være afskåret fra at opnå erstatning for køretøjet. At klageren muligt har forsømt at betale registreringsafgift efter genopbygningen, kan efter nævnets opfattelse ikke medføre tab af retten til erstatning, men kan have indflydelse på erstatningsopgørelsen. For så vidt angår tyveriet af bilen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der får nævnet til at antage, at bilen ikke er stjålet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at betale erstatning, og skal derfor genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre kravet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal genoptage sagsbehandlingen og opgøre klagerens erstatningskrav og udbetale det ham tilkomne beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann