838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.644:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx
xxxxx xx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i FDM, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har opsagt vejhjælpsdækningen.

Selskabet blev efter tegningen af forsikringen opmærksom på, at der i strid med selskabets antagelsesregler var tegnet en tilvalgsdækning i form af vejhjælpsdækning til motoransvarsforsikringen. På baggrund heraf opsagde selskabet tilvalgsdækningen til næste hovedforfald.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse til klageren af 12/5 2009 opsagde vejhjælpsdækningen pr. 1/8 2009. Grunden hertil var, at selskabets antagelsesregler forudsatte, at der tillige var tegnet familieforsikring i selskabet. Afslutningsvis meddelte selskabet, at den lovpligtige ansvarsforsikring forsatte, indtil der var tegnet en anden forsikring.

Klagerens repræsentant klagede over afgørelsen ved skrivelse til selskabet af 22/7 2007 og opfordrede selskabet til at tilbagekalde indholdet af skrivelsen af 12/5 2009.

I skrivelse af 28/7 2009 til klagerens repræsentant har selskabet uddybende begrundet opsigelsen, idet det bl.a. hedder:

"Vores antagelsesregler for bilforsikring er som følgende, at en sådan forsikring kun kan udvides med kaskodækning eller anden tilvalgsdækning, hvis der samtidig tegnes eller er tegnet en Familiens Basisforsikring.

Da vi den 12. maj d.å., gennemgår [klagerens] forsikringsforhold konstaterer vi, at der ikke er tegnet en Familiens Basisforsikring.

Vi opdager endvidere, at vi ved en fejl, har påtegnet vejhjælp på [klagerens] police. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 13.30 benytter vi os derfor af retten til at varsle vejhjælpsdækningen til ophør af vores skrivelse den 12. maj d.å."

Repræsentanten har herefter den 30/7 2009 indgivet klage til nævnet og nedlagt følgende påstand:

"At et for periode 24.8.08-12.5.09 uindsagt kontraktsforhold uforandret står ved magt, hvortil selskabet udreder skadeserstatning for kontraktbrud til medkontrahent.

Til støtte for påstanden har repræsentanten anført:

".. Sagsfremstilling … fremgår af henvendelse til selskab af 22.7.2009 (hoslagt) Dansk alm. obligationsrets princip om konkludente viljeserklæringer, at passivitet fører til kontraktsbeståen og at denne ikke kan forandres, når modydelse promte er erlagt og fremdeles erlægges."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 3/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har henvist til den uddybende redegørelse i skrivelse af 28/7 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.30 Opsigelse og ejerskifte**
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato.

Ændringer i præmie eller vilkår varsles senest 1 måned før en hovedforfaldsdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at dækningen er opsagt med det behørige varsel til en hovedforfaldsdag. Nævnet har derfor ikke noget grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

3. 76.644

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson