838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.645:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har opgivet at gøre et erstatningskrav gældende over for modparten for den skete skade på klagerens bil og har i konsekvens heraf opkrævet selvrisikoen hos klageren.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 20/1 2009, at klagerens bil holdt parkeret langs et fortov ved en byggeplads. Byggehegnet væltede og beskadigede derved klagerens bil. Klageren har anført, at tømrerfirmaet, der havde opsat hegnet, var ansvarlig for skaden.

Af tømrerfirmaets skadeanmeldelse af 17/2 2009 fremgik bl.a., at byggepladshegnet grundet korte kraftige vindstød væltede ned i klagerens bil og beskadigede denne. Tømreren var af den opfattelse, at uheldet skyldtes vinden.

Tømrerfirmaets ansvarsforsikringsselskab har over for selskabet ved skrivelse af 5/3 2009 afvist at anerkende sin kundes erstatningsansvar, da hegnet skønnes opsat i overensstemmelse med vejledningen fra leverandøren. Der var således anvendt en 45

kg betonfod, som hegnet var fastgjort i. Endvidere var hegnssektionerne fastgjort til hinanden med en bolt, som låste omkring stolperne på begge sider.

Selskabet har i skrivelse til modpartens selskab af 27/3 2009 anført, at det fandt det usandsynligt, at et korrekt monteret hegn kunne vælte på grund af blæsevejr.

Ved skrivelse af 30/3 2009 har modpartens selskab henledt opmærksomheden på, at det er klageren, der har bevisbyrden i sagen, og at dets kunde havde opsat hegnet i henhold til vejledningen fra leverandøren.

Selskabet har i skrivelse til klageren af 10/7 2009 anført, at eftersom modparten har afvist at være erstatningsansvarlige, kunne det ikke gennemføre kravet over for modparten. I konsekvens heraf opkrævede selskabet selvrisikoen på 6.612 kr. hos klageren.

Over for nævnet har klageren i klage af 31/7 2009 krævet, at selvrisikoen på 6.512 kr. tilbagebetales, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det undrer mig, at mit forsikringsselskab umiddelbart godtager modpartens forklaring og erklærer sig enig i, at det er et hændeligt uheld.
>
> Det er en kendsgerning, at der på det midlertidigt opsatte hegn var påsat et stort banner.
>
> Der henvises fra modpartens side til, at hegnet var opsat efter forskrifterne, idet der var benyttet 45 kg. fødder.
>
> Jeg føler mig ret overbevist om, at forskrifterne ikke tillader montering af banner ol. - da vindfølsomheden herved ændres væsentligt.
>
> Hvorfor blev hegnet efterfølgende fastgjort med barduner? - dette var vel næppe nødvendigt, hvis forholdene i øvrigt var i overensstemmelse med forskrifterne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores kunde mener, at modparten er ansvarlig for skaden på bilen, og henviser bl.a. til, at der var monteret et banner på hegnet. Kunden 'føler sig ret overbevist om, at forskrifterne ikke tillader montering af banner ol. - da vindfølsomheden herved ændres væsentligt.' Kunden henviser også til at hegnet efterfølgende blev fastgjort med barduner.
>
> Vi har noteret os, kundens oplysninger, og vi har - med henvisning hertil - forsøgt at få modparten til at anerkende et erstatningsansvar. Modparten afviser imidlertid, at man skulle være ansvarlig for skaden på vores kundes bil. Modparten har bl.a. anført, at hegnet var opsat efter gældende forskrifter, med 'fødder' på 45 kg., og at det var blæsevejr, der på skadetids-

punktet, fik hegnet til at vælte. Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at modparten er ansvarlig for skaden på bilen.

Herefter, og da vi ikke har pligt til på kundens vegne at føre sag mod modparten, må vi fastholde vores opkrævning af selvrisiko. [Vores] afgørelse er helt i overensstemmelse med gældende praksis, jf. fx tidligere ankenævnskendelser nr. 48.934, 50.093, 67.945, 68.269, 74.278."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Selvrisiko for kasko/brandforsikring**
…
27.1.1
Er forsikringen med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade. Ved kontanterstatning fradrages beløbet før erstatningsudbetaling.
…
27.1.5
Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang, kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet været enigt med selskabet i, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at anse modparten for erstatningsansvarlig for den skete skade på klagerens bil, ligesom modparten heller ikke har villet anerkende et erstatningsansvar. Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at føre sag mod modparten. Da selskabet har erstattet skaden i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har opkrævet selvrisiko.

Dette er ikke til hinder for, at klageren selv søger at gennemføre sit krav mod tømrerfirmaet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson