842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.650:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klager over, at selskabet har afvist at udbetale sum ved kritisk sygdom samt udbetaling af invalidepension fra 1/3 2004 og frem.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren var hvilende medlem på henholdsvis diagnosetidspunktet og tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension.

Forsikringsordningen giver ret til supplerende førtidspension, såfremt forsikringstageren får tilkendt offentlig førtidspension, ligesom ordningen giver ret til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme.

Klageren, der er født i 1960, har senest indtil ledighed pr. 11/2 2002 og sygemelding den 2/9 2003 arbejdet som jord- og betonarbejder. I kommunalt regi er klageren blevet tilkendt førtidspension pr. 1/3 2004.

Ved anmeldelser af 19/3 2009 har klageren ansøgt om udbetaling ved visse kritiske sygdomme samt supplerende førtidspension.

Ved skrivelser af 31/3 2009 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning dels til, at diagnosen var stillet efter, at han var overgået til hvilende medlem dels til, at han havde fået tilkendt offentlig førtidspension, efter at han overgik til hvilende medlemskab, og at selskabet havde orienteret ham herom ved skrivelse af 26/11 2002.

I klage af 12/7 2009 har klageren gjort gældende, at han ikke har modtaget meddelelse om, at hans ordninger vedrørende kritisk sygdom og supplerende førtidspension ville ophøre.

Ved skrivelse af 21/7 2009 har selskabet fastholdt sin afgørelse og har meddelt, at klageren har fået tilstillet breve henholdsvis den 26/3 og 26/11 2002 vedrørende overgang til hvilende medlemskab og ophør af forsikringsdækningerne pr. 1/1 2003. De kopier af brevene, som selskabet efter opfordring fra klageren fremsendte, var en elektronisk genskabelse af teksten i brevene, hvorfor det var den nugældende folkeregisteradresse, der fremgik af skrivelserne. Selskabet vedlagde som dokumentation for fremsendelse af de pågældende breve til klagerens daværende folkeregisteradresse kopier heraf. Afslutningsvis anførte selskabet, at en sådan dokumentation var tilstrækkelig til opfyldelse af bevisbyrden i henhold til forsikringsaftalelovens § 33.

Over for nævnet har klageren i klage af 1/8 2009 krævet, at selskabet udbetaler sum ved kritisk sygdom og supplerende førtidspensionsydelser pr. 1/3 2004, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I starten af juni ringer en bekendt til mig (C.J.) til PensionDanmark som lover at sende kopi af de breve som skulle være sendt til mig i år 2002.
>
> Hun fik oplyst at man ikke kunne sende en kopi, men det ville være en elektronisk genskabelse og teksten var derfor ikke helt ord lydende, men adressen hvortil man havde sendt brevene og dato for afsendelse var helt afgjort den adresse man havde sendt brevene til i år 2002.
>
> Den 26/6-09 taler C.J. for tredje gang med PensionDanmark, denne gang med K.B. som beklagede vi endnu ikke havde modtaget ovennævnte. Hun ville omgående sørge for at kopi af brevene fra 2002 blev fremsendt, hun sagde at man ikke helt kunne genskabe den pålydende tekst, hvilket hendes kollega tidligere havde oplyst om, men der skulle ikke være tvivl om den pågældende adresse og dato for afsendelse.
>
> Den 30/6-09 fremsender PensionDanmark kopi af brevene i elektronisk form som aftalt, brev af 26/3-02 og brev 26/11-02.

Det fremgår tydeligt af disse breve, at de er sendt til en adresse hvor jeg **ikke** var folkeregistreret, hvilket gør at jeg ikke har haft mulighed for at tage stilling til mine pensionsordninger.

Den 6/7-09 Indhentede jeg bopælsattest i K. kommune som dokumentation til min klage.

Den 12/7-09 sender jeg en klage til PensionDanmark, hvor jeg gør dem bekendt med, at jeg ikke kan have modtaget de breve de taler om i 2002, da jeg ikke var bosiddende på adressen hvortil de er sendt.
…
På tidspunktet for afsendelse den 23/3-02 samt den 26/11-02 hvor PensionDanmark hævder at have tilsendt mig følgende breve, har jeg konstateret at jeg stadig var forsikret i Bygge-og Anlægsbranchens Pensionsforsikring og ikke PensionDanmark.

Bygge-og Anlægsbranchens forsikring CVR-nr 16101095 har eksisteret siden 1992 til 2005 hvor de ved en fusion blev sammenlagt med PensionDanmark CVR. nr 16163279.

Bygge-og Anlægsbranchens forsikring som jeg var forsikret i på det pågældende tidspunkt 2002. Havde adresse på.: Kristen Bernikows Gade 4 i perioden 1997 til 2004 hvor de flytter til Langelinie Alle 41 København Ø (vedlagt udskrift fra Erhvervs og Selskabsstyrelsen).

Jeg kan så undre mig over man kan tilsende mig pludselig fremfundne kopier af breve fra 26/3-02 samt 26/11-02.

Hvor brevpapiret er indeholdende PensionDanmarks adresse Kongens Vænge 8 3400 Hillerød Deres hjemme side adresse www. Pension.dk samtidig med Bygge - og anlægsbranchens CVR.nr. 16101095."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/8 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af beskrivelsen af sagens forløb er afslagene på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme og invaliditetsydelser begrundet i, at klagerens diagnose og tilkendelse af offentlig førtidspension er sket efter klagerens overgang til hvilende medlemskab pr. 1. januar 2003, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2 og § 24, stk. 2.

Klageren gjorde gældende i sine tidligere klager, at han ikke havde modtaget orientering om, at hans forsikringsdækninger ville ophøre, og at han derfor ikke havde haft mulighed for at tage stilling til, hvorvidt han ville forsætte dækningerne.

Det fastholdes, at brevene er afsendt fra PensionDanmark til klagerens daværende folkeregisteradresse.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 33 er det afsenderen af meddelelser (dvs. selskabet), der har bevisbyrden for at meddelelsen er modtaget af adressaten. Det fremgår af litteraturen og retspraksis, at denne bevisbyrde løftes ved fremlæggelse af kopi af brevene, jf. Ivan Sørensens *Forsikringsret* 3. udgave.

Det må derfor lægges til grund, at klageren har modtaget brevene af 26. marts 2002 og 26. november 2002, og derfor haft mulighed for at tage stilling til mulighederne for at fortsætte sine forsikringsdækninger i PensionDanmark.

Endvidere er det fremgået af klagerens pensionsoversigter siden 2003, at han var hvilende medlem i PensionDanmark, og at han derfor ingen forsikringsdækninger i PensionDanmark havde. Kopi af klagerens pensionsoversigter for årene 2003-2009 vedlægges som **bilag ...**PensionDanmark fastholder således, at klageren har kendt til sin status som hvilende medlem, og har haft mulighed for at tage stilling til en fortsættelse af sine forsikringsdækninger.

Da klageren ingen forsikringsdækninger havde på tidspunktet for diagnosticering og tilkendelse af førtidspension, er han ikke berettiget til udbetalinger fra PensionDanmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. :

"§ **20** **Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring**

…

Stk. *2.* Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren inden forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, eller kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes heller ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab, får udbetalt alderspension, hvis medlemskabet er ophørt, eller hvis forsikringstageren er omfattet af § 2, stk. 4.

…

§ 24 **Engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme**

…

Stk. 2. Engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme udbetales ikke i følgende tilfælde:

…

- Hvis forsikringstageren er overgået til hvilende medlemskab eller får udbetalt alderspension på diagnosetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren overgik til hvilende medlemskab pr. 1/1 2003, og at forsikringsdækningerne bortfaldt i forbindelse hermed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren fik tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/3 2004. Klageren var således på tidspunktet for tilkendelsen af offentlig førtidspension overgået til hvilende medlemskab, ligesom diagnosen først var stillet den 3/9 2003, hvilket var efter overgangen til hvilende medlemskab. Han er derfor i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke

berettiget til hverken supplerende førtidspension (invalidepension) eller sum ved kritisk sygdom.

Endelig finder nævnet, at selskabet har løftet bevisbyrden i henhold til forsikringsaftalelovens § 33 ved fremlæggelse af kopi af skrivelserne af henholdsvis 26/3 og 26/11 2002.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann