842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.654:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring med ansvarsdækning i HF Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld den 10/3 2008, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har tillagt klageren den fulde skyld for uheldet med henvisning til politirapportens udvisende.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med skitse af 24/3 2008 til selskabet anført, at han kom kørende ad S. vej. Pludselig kørte modparten ud for ubetinget vigepligt. Klageren bremsede, men det var umuligt at undgå påkørsel. Det var hans opfattelse, at den kvindelige modpart, der kørte ud for ubetinget vigepligt, havde det fulde ansvar for uheldet.

Af politirapporten fra uheldet fremgår bl.a.:

> "P01 kørte fra … (ubetinget vigepligt) og ud på …, hvor P02 kørte i vestlig retning. P02 påkørte P01 i førersiden, hvorved P01's bil drejede rundt og kørte i grøften.
> …
> Jeg rettede henvendelse til part 2, der legitimerede sig som anført ovenfor. Han skønnedes påvirket af uheldet, men havde ingen synlige skader. Han lugtede af spiritus og på forespørgsel oplyste han, at han havde drukket ca. 3 øl. Han kunne ikke fremvise et gyldigt kørekort og oplyste, at det var blevet administrativt inddraget i forbindelse med en tidligere sag, hvor han var sigtet for spirituskørsel.

> Grundet mistanken om spirituspåvirkethed blev part 2 kl. 1555 anholdt og sigtet for spiritus/promillekørsel samt kørsel uden førerret og oplyst om, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han blev sikkerheds- og bevisvisiteret. Intet politimæssigt. Anholdte blev hensat på patruljebilens bagsæde.
> …
> På stedet sås der bremsespor fra part 2's bil (foto …, … og …). De blev opmålt til at være 24 m lange, hvorefter der er tydelige skridspor efter part 2's bil i nordvestlig retning. Sporene forsvandt, da part 2 kørte ud på marken. Af bremsesporene ses det, at part 2 har været placeret midt i modkørendes vognbane med venstre side af sin bil, da sammenstødet skete.
>
> Part 2's højre hjulpar har været tæt på vognbanelinien midt på vejen da uheldet skete.
> Sammenholder man skaderne på de 2 køretøjer, ses det, at part 2 har ramt part 1 med bilens venstre forreste hjørne, ligesom part 1's bil fra den bliver ramt ca. midt på førerdøren har skader hele vejen ned langs førersiden indtil part 2's bil har ramt bagdækket på part 1's bil og dermed formodentlig er blevet skubbet væk. Skaderne indikerer, at part 1 har været i egen vognbane og formodentlig været stort set færdig med at foretage sit venstresving, da sammenstødet sker.
>
> Oversigtsforholdene på stedet var gode, bortset fra, at man når man kører ud fra … først rigtig kan se de biler der kører ud ad …, når de kommer frem bag hækken, der ligger ca. 30 meter fra krydset. Dette betyder, at det i krydset ikke er let at tage sine forholdsregler overfor andre bilister, hvis ikke hastighedsbegrænsningen på 50 km/t overholdes."

Afhøring af 3 vidner indicerede, at klageren havde kørt for stærkt i forhold til de tilladte 50 km/t, hvorfor der blev foretaget nærmere undersøgelse af bremsespor, der i bilinspektørens rapport blev beregnet til minimum 70 km/t, men formentlig 76 km/t.

Blodprøven fra klageren udviste en spirituspromille på 1,29 ‰.

Selskabet har efter gennemsyn af politirapporten ved skrivelse af 24/4 2008 afvist at yde forsikringsdækning, da det var selskabets opfattelse, at klageren havde det fulde ansvar for skaden. Endvidere var det selskabets opfattelse, at såfremt klageren ikke havde været spirituspåvirket og kørt for stærkt, ville uheldet ikke være sket.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse til selskabet af 13/6 2008 bl.a. anført:

> "Endvidere anfører I, at modparten … var nået over i sin egen vejbane og havde afsluttet sit venstresving, da uheldet skete. Dette må jeg tilbagevise på det kraftigste.
> … overså sin ubetingede vigepligt og kørte pludseligt og uden varsel ud fra en sidevej uden overhovedet at se sig for og jeg havde ikke en jordisk chance for at undgå kollision. Og hun var på ingen måde nået over i egen vejbane, ligesom hun heller ikke havde afsluttet venstresvinget. Det tilstedeværende politi gav overfor mig også udtryk for. at skylden alene var … og jeg er noget uforstående overfor Jeres modsatte opfattelse."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 18/6 2008.

I retssagen vedrørende klagerens spirituskørsel tiltrådte anklagemyndigheden, at han i relation til nærværende sag ikke kunne anses at have kørt mere end max. 65 km/t.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 2/8 2009 med påstand om, at det fulde ansvar for uheldet bliver pålagt modparten, og at han modtager erstatning for den totalskadede bil. Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Jeg skal derfor fastholde, at selvom min promille var på 1,29 (var til fest dagen før) og min hastighed max var 65 km/t, (den bøde jeg modtog er udmålt efter gældende takster i området 60-64 km/t) så har dette overhovedet ikke haft betydning for uheldet. Havde jeg kørt 30 km/t og drukket 12 kopper kaffe, havde modparten stadigvæk ikke set mig og var kørt ud foran mig alligevel."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Til orientering kan jeg oplyse, at sagen er behandlet med udgangspunkt i politirapporten (bilag …) og det er oplysningerne i denne der ligger til grund for vores afgørelse af skyldsspørgsmålet. Det fremgår blandt andet af rapporten, at skaderne indikerer, at part 1 har været i sin egen vognbane og stort set været færdig med sit venstresving, da uheldet sker samt at part 2 (klager) har været placeret i venstre vognbane med højre hjulpar tæt på vognbanelinien.
>
> Ud fra disse oplysninger har vi pålagt vores kunde det fulde ansvar for uheldet og fremsendt brev til kunden den 24. april 2008 (bilag …)."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse til nævnet af 13/9 2009 bl.a. anført:

> "Efter sagens afslutning har jeg anmodet om fuld aktindsigt og har nu fået mulighed for at gennemlæse politirapporterne.
>
> Det fremgår af Afhøringsrapport Part 1, at modparten … blev afhørt uden sigtelse. Det kan da undre mig meget, eftersom det efter normale omstændigheder bliver takseret til en bøde på 1.500 kr. samt et klip i kørekortet, når man overtræder reglerne for ubetinget vigepligt. Kan det mon have noget at gøre med, at hun er gift med den lokale landbetjent?
>
> Det fremgår endvidere, at modparten har 'boet på … i de sidste 7 år og derfor kender krydset, hvor uheldet skete meget godt, eftersom hun dagligt kører gennem det flere gange'. Dvs. at hun rundt regnet har kørt ud fra … mere end 5.000 gange.
> På … er der ikke den store trafik og da slet ikke udenfor højsæsonen med de mange sommerhusgæster.

> Modparten … så sig overhovedet ikke for og uheldet skyldes alene den omstændighed, at hun ved sin fremkørsel ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Hun kørte rutinemæssigt ud fra …, som så mange andre gange før, hvor der ingen biler kom. Havde hun set mig komme, havde hun trådt på bremsen, men det gjorde hun heller ikke, for hun opdagede mig først, da hun blev påkørt.
>
> Og ja - selvfølgelig vil jeg opnå en ændret skyldfordeling, så jeg kan få udbetalt fuld erstatning for min totalskadede bil."

Nævnet har fået forelagt de i sagen fremlagte skitser og fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at modparten har overtrådt sin ubetingede vigepligt, og at klageren kørte uden førerbevis med en promille på 1,29 og overtrådte hastighedsbegrænsningen. Som følge heraf finder nævnet, at hver part bør tilkendes 50 % ansvar for uheldet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret og opgøre skaden i overensstemmelse hermed.

J. Hermann