841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.657:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har haft landboløsøreforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrud i klagerens ejendom den 9/6 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav på over 3 mio. kr., ligesom selskabet har opsagt indboforsikringen med 14 dages varsel samt øvrige forsikringer ved forfald.

Klageren har elektronisk anmeldt indbruddet den 30/6 2008. Det fremgik bl.a. heraf, at klageren ikke havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet. Om indbruddet havde klageren anført, at der var sket voldeligt opbrud af havedør. Der var ikke angivet noget i anmeldelsen om, hvad der var blevet stjålet eller for hvilket beløb.

Ved skadeanmeldelse af 5/8 2008 har klageren anført, at der er stjålet lamper, møbler, tv, HiFi samt et pengeskab, der indeholdt smykker, ure, penge samt garantibeviser og kvitteringer. Hun vedlagde endvidere kosterlister til et beløb af 1.482.418 kr. Endvidere var vedlagt print af fotos.

Selskabets taksator mente at kunne huske, at forsikringstageren tidligere havde haft forsikring hos et andet selskab. Der blev rettet henvendelse til dette selskab, og det viste sig, at der tillige havde været indbrud i den ejendom, som klageren angiveligt var ved at fraflytte, og at hendes mand havde anmeldt dette indbrud. Opgørelsen vedrørende dette indbrud lød på 2,4 mio. kr.

Selskabet blev mistænksomme over for det anmeldte forhold, idet forsikringen først var indtegnet pr. 1/6 2008, og indbruddet sker så kort tid efter - både på forsikringstagerens tilflyttede og fraflyttede adresse og på samme tid.

Selskabet anmeldte derfor klageren og hendes mand til politiet for forsikringssvindel. Ved skrivelse af 22/1 2009 meddelte politiet, at påtale over for klageren og hendes mand var blevet opgivet.

Af skadesrapport af 7/1 2009 fremgår, at politiet i forbindelse med efterforskning af sagen havde ransaget forsikringsstedet samt den fraflyttede adresse, og politiet havde bl.a. fundet 4 PH koglelamper, der var stjålet fra et bibliotek samt nogle B&O højttalere, der var stjålet fra et andet sted.

Ved skrivelse af 4/2 2009 henvendte klagerens advokat sig til selskabet og besværede sig over, at selskabets skadekonsulent var ophørt med at besvare hans klients henvendelser. Advokaten henviste til politiets tiltaleopgivelse og opfordrede selskabet til at udbetale erstatning, idet han under henvisning til sagsgenstandens størrelse opfordrede selskabet til straks at udbetale 500.000 kr. a conto. Endelig påberåbte advokaten renter fra medio september 2008.

Ved skrivelse af 6/2 2009 til klageren har selskabet meddelt, at skadebehandlingen ville blive genoptaget, da politiet havde opgivet tiltale, men at den fremlagte dokumentation ikke fandtes tilstrækkelig, hvorfor selskabet opfordrede klageren til at fremlægge yderligere dokumentation i form af originalfotos, fakturaer eller udskrifter fra kreditkort/bank, således at ejerskab og anskaffelsespris m.v. kunne dokumenteres. Endelig opsagde selskabet indboforsikringen med 14 dages varsel pr. 28/2 2009. Forsikringer, der endnu

ikke var trådt i kraft, ønskedes endvidere ikke overtaget. De øvrige forsikringer ville blive opsagt senest ved forfald.

Ved skrivelse af 12/2 2009 til advokaten bekræftede selskabet, at kravet nu var opgjort til 3.126.102 kr. og anmodede om den dokumentation, klageren ligeledes var blevet bedt om at fremskaffe.

Af skadesrapport af 20/2 2009 fremgår, at selskabet fra det andet selskab har fået oplyst, at der er udbetalt 180.000 kr. ud af et krav på ca. 3 mio. kr., som dette selskabet mente, der var dokumentation for. Det fremgår endvidere, at der var anholdt 2 personer for indbruddene, men at disse personer ikke havde villet fortælle noget som helst om, hvad der var stjålet.

Advokaten har i skrivelse af 23/2 2009 til selskabet givet udtryk for stor undren over selskabets krav om yderligere dokumentation og har anført, at klageren og hendes 2 børn ejer alle de stjålne effekter, og at kvitteringerne for størstedelen af effekterne lå i det pengeskab, der var stjålet fra den anden adresse. Pengeskabet er efter det oplyste i sagen senere fundet opbrudt i en skov og tømt for indhold.

I skrivelse af 16/3 2009 til advokaten har selskabet på ny anmodet om yderligere dokumentation, idet kravet vedrørende vin alene udgjorde 1 mio. kr., og selskabet havde alene modtaget nogle printfotos fra en kælder, hvilket ikke var nok. Med hensyn til smykker, hvor der var anmeldt for 869.000 kr., fandt selskabet ikke, at erklæringen fra ekssvigermoderen kunne tjene som dokumentation for ejerskabet. Endelig bemærkede selskabet, at en del af de fremlagte fakturaer var fra eksmandens firmaer, som han enten ejede eller var ansat i. Selskabet ønskede derfor dokumentation i form af udskrift fra bank eller lignende, der bekræftede, at klageren havde indbetalt beløbene. Endvidere var betaling vedrørende nogle af fakturaerne anført som 1/5 2008 (før indbruddet), hvorimod fakturadatoen var efter indbruddet.

Advokaten har i skrivelse til selskabet af 27/3 2009 afvist, at det skulle være nødvendigt med yderligere dokumentation og har konkluderet, at selskabet ikke vil anerkende kra-

vet på vinen og smykkerne, hvorfor han opfordrer selskabet til at udbetale resten eller 1.257.102 kr.

Ved skrivelse af 9/6 2009 meddelte advokaten, at han var udtrådt af sagen, og at en anden navngiven advokat havde overtaget sagen.

Over for denne advokat har selskabet i skrivelse af 3/7 2009 på ny anført, at der efter selskabets opfattelse endnu ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation.

Advokaten har i skrivelse af 3/7 2009 meddelt, at han udtrådte af sagen, og at klageren nu blev repræsenteret af en 3. advokat.

Over for nævnet har sidstnævnte advokat indbragt klageskrift den 31/7 2009 med påstand om, at selskabet tilpligtes at betale 3.333.041 kr. med tillæg af renter fra den 3/8 2008 til betaling sker. Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

> "Det bemærkes, at klager i forbindelse med skadesanmeldelsen har fået assistance til sagens behandling af sin eksmand, … Klager og … blev skilt i 1995 i hvilken forbindelse samtlige effekter omfattet af parternes fælleseje blev delt ved bodeling. Klager og … har siden da haft separat økonomi og separat bopæl. Således var klager på tidspunktet for indbruddet eneejer af ejendommen V., som alene var beboet af klager og dennes to mindreårige børn. Det bemærkes, at klager og dennes børn har ejendomsretten til samtlige stjålne genstande.
>
> Rentepåstanden er i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 24, stk. 2, idet indklagede senest ved modtagelsen af yderligere materiale den 3. august 2008 var i stand til at indhente de oplysninger, der var nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.
>
> Påstandsbeløbet fremkommer som summen af klagers erstatningsopgørelse vedrørende stjålne effekter, bilag …, og klagers opgørelse af skader på huset ved indbruddet, bilag …, fratrukket kr. 15.000,00 i henhold til faktura 2, hvilket er det eneste beløb som klager har modtaget fra indklagede i relation til skaderne på huset. Det bemærkes, at skaderne på huset er udbedret og blev iværksat efter forudgående accept fra indklagede. Der tages forbehold for at forhøje kravet med omkostninger til nødvendig advokatbistand i forbindelse med indklagedes skadesbehandling, jf. forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3.
>
> I relation til skaderne på huset bemærkes, at klager ligeledes havde bygningsforsikring hos indklagede og som bilag … fremlægges forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen, idet det bemærkes, at det af pkt. 5.2.6 sammenholdt med henholdsvis pkt. 5.1 og pkt. 4.1.1, fremgår, at de skader der blev påført bygningerne i forbindelse med indbruddet, er omfattet af bygningsforsikringen.
>
> **ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at klager har lidt et dækningsberettiget tab,

at forsikringsbetingelserne ikke stiller krav om, at klager skal dokumentere sit tab men alene sandsynliggøre tabet, jf. bilag …,

at tabet er tilstrækkeligt sandsynliggjort ved det af klager fremlagte materiale, hvilket bl.a. bekræftes af, at politiet har frafaldet påtale vedrørende bedrageri,

at indklagede derfor er forpligtet til at udbetale kontanterstatning i henhold til klagers opgørelser,

at indklagede ved fremsendelse af skrivelse af 16. marts 2009, bilag …, har anerkendt at være forpligtet til at udbetale en del af det anmeldte beløb stort kr. 1.257.102,00,

at indklagede under alle omstændigheder er forpligtet til straks at udbetale acontobeløb svarende til den del af forsikringssummen, som i alle tilfælde skal betales, jf. forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1, 2. pkt., og at dette beløb som minimum udgør kr. 1.257.102,00,

at indklagedes generelle og overordnede afvisning af konkret og saglig behandling af klagers skadeanmeldelse, opgørelse og dokumentation vedrørende de stjålne genstande er uberettiget, idet indklagede er forpligtet til at fremkomme med en begrundet stillingtagen til de enkelte tabsposter og

at indklagede er forpligtet til at godtgøre klager dennes udgifter til nødvendig advokatbistand som følge af nærværende sag."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indboforsikringen bliver tegnet i [klagers] navn, og vor assurandør er af den klare opfattelse, at parret er gift, og at indboet tilhører dem begge. Assurandøren får af [klagers eksmand] endvidere oplyst, at han selv vil opsige forsikringen i andet selskab, idet han ikke skal have 2 indboforsikringer.

Under parrets rejse til USA, bliver der mellem den 3.6.2008 og 9.6. 2008 opdaget et tyveri. Det er en bekendt til forsikringstageren, som tilser ejendommen under forsikringstagers besøg i USA. Samtidig opdager den bekendte, at der på samme tidspunkt, også er forøvet tyveri fra en anden ejendom beliggende i H., som forsikringstager også ejer, men som parret er ved at fraflytte.

Den bekendte anmelder tyveriet til politiet samme dag som det opdages, og politiet møder op på begge adresser, og optager rapport. Anmelder oplyser intet om tyveriets omfang, ligesom politiet slet ikke opfatter, at tyveriet er i den størrelsesorden, som [klagers eksmand] senere anmelder til forsikringerne.

Indboforsikringssummen for ejendommen i H. er på ca. kr. 3.000.000,- og har efter det til os oplyste været den eneste indboforsikring indtil da. Denne forsikring dækkede på daværende tidspunkt al indbo som forsikringstager ejede.

Indbosummen for ejendommen i V. er som nævnt en ny forsikring, der pr. 1.6.2008 tegnes med en sum på kr. 5.000.000,-. Forsikringssummen for forsikringstagers indbo forhøjes således med et beløb på kr. 5.000.000,- pr. 1.6.2008.

Ved sin hjemkomst fra rejse i USA anmelder [klagers eksmand] tyveriet via Internettet på Lokal Forsikrings hjemmeside. Der bliver ikke anført noget beløb ved anmeldelsen, så umiddelbart opfatter kontoret, at der er tale om en mindre skade, da større skader normalt anmeldes via telefon eller angives beløbsmæssigt på anmeldelsen.

Først ved en senere anmeldt bygningsskade for ejendommen V., modtager vor skadekonsulent under sin skade besigtigelse den 23.7.2008 oplysninger om, at der formentlig er tale om en større indboskade til omkring kr. 1.000.000,-.
1. skadeopgørelse modtages fra [klagers eksmand] den 6.8.2008, og lyder på kr. 1.499.817 og den **2. skadeopgørelse** modtages den 9.9.2008, og vokser med et beløb på kr. 876.070,- til kr. 2.375.887,-. **3. skadeopgørelse** modtages den 30.10.2008, og er nu vokset til kr. 3.126.102,- fordelt med kr. 1.721.185,- på rødvin, guld, sølv og smykker udgør kr. 869.000,- og øvrige effekter udgør kr. 535.917,-.

Det oplyses i forbindelse med skadeopgørelsen på V., at guld, sølv og smykker er overdragede effekter fra [klagers eksmands] mor til [klagers eksmands] datter. Der er ingen certifikater, faktura eller andet der kan verificere smykkernes lødighed, og ved et besøg hos Lokal Forsikrings guldsmed har [klageren og hendes eksmand] ikke kunnet afgive sådanne oplysninger om effekterne, at vor guldsmed har kunnet vurdere effekterne. En del af de fremlagte fotos for smykkerne er generelle fotos, og viser ikke smykkerne båret af et familiemedlem - resten af de fremlagte fotos har det ikke været muligt at vurdere ud fra. Der er ligeledes berettiget tvivl om, hvem effekterne tilhører, og vi kan ikke acceptere, at der som dokumentation for smykkerne blot fremlægges en overdragelseserklæring fra [klagers eksmands] mor, ligesom en sådan erklæring jo ikke har noget med en vurdering af smykkerne at gøre.

Hvem ejer effekterne:
For sagens videre behandling må fremlægges dokumentation for ejerskab af de enkelte effekter generelt, idet det er usikkert hvem der ejer hvad - om det er forsikringstageren [klager], som er den eneste sikrede af indboforsikringen, eller om det er andre ikke sikrede f.eks. [klagers eksmand], dennes mor, [klagers eksmands] firma eller firmaer. Som det er anført i vore tidligere skrivelser til forsikringstagers advokat, anmodes forsikringstager derfor om at fremlægge dokumentation der kan bekræfte ejerskabet i form af **1)** faktura eller udskrift for køb via kreditkort, **2)** oplysning om hvor købet er sket, **3)** af hvem købet er sket og **4)** til hvilken pris.

Dokumentation:
Der kræves endvidere dokumentation for, at de enkelte effekter har befundet sig på forsikringsstedet …vej på gerningstidspunktet. Det bemærkes herunder, at effekterne for boligen i H. fortsat har befundet sig på denne adresse, idet der ved samme lejlighed er anmeldt tyveri på dette sted for ca. kr. 3. mill.

Uanset betingelsernes ordlyd om dokumentation, er kravet for at opnå erstatning, at man kan fremlægge sådanne oplysninger om effekterne, og disse tilstedeværelse, at der ikke hersker tvivl om værdien af effekterne, og at disse er omfattet af forsikringen. I nogen tilfælde kan en sandsynliggørelse være nok til en erstatningsudbetaling, men kravet til dokumentation skærpes typisk, jo dyrere effekterne er eller hvis disse er specielle, ligesom omfanget af en skade kan kræve yderligere dokumentation."

Efterfølgende har advokaten i skrivelse af 21/9 2009 til nævnet oplyst, at klageren allerede den 24/5 2008 rejste til USA, ligesom advokaten har bestridt, at klageren eller hendes fraskilte mand skulle have tilkendegivet at være gift. Endelig bemærkede advokaten vedrørende indboforsikringssummerne vedrørende de to ejendomme bl.a.:

> "… at klager i maj 2008 erhvervede ejendommen beliggende i V. Samtidig satte hun ejendommen i H. og sine 3 sommerhuse til salg i hvilken forbindelse indboet fra sommerhusene blev flyttet til ejendommen i V., for derved at rydde sommerhusene for indbo, hvorved disse kunne gøres salgsklare af håndværkere. Derudover blev en del af indboet fra ejendommen i H. flyttet til ejendommen i V., bl.a. større mængder vin, da V.-ejendommen var indrettet med en klimatiseret vinkælder.
>
> Da klager således valgte at samle store mængder indbo på ejendommen i V. forekommer det helt naturligt, at klager i maj 2008 ændrede forsikringssummen til en større sum end den hun havde vedrørende ejendommen i H., idet værdien at det samlede indbo i V. derved repræsenterede mere end de ca. 3 mio. kr., der udgjorde indboforsikringssummen på ejendommen i H."

Dagen efter har advokaten i skrivelse til nævnet meddelt, at vinen ikke flyttedes fra ejendommen i H., men fra et lager i R.

Denne advokat er herefter udtrådt af sagen, og sagen er overgået til en 4. advokat, som bekræftede at varetage klagerens interesser ved skrivelse af 17/11 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen omhandlede fotos m.v.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.5 Dokumentation**
> For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen - i det omfang du er i besiddelse heraf - indsender original kvittering/regning for købet, garantibevis, købekontrakt, brugsanvisning eller foto.
>
> Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
> …
> **5.2.6 Hærværk i forbindelse med indbrud**
> Ved hærværk forstås skade forvoldt med vilje og i ond hensigt af personer uden lovlig adgang til ejendommen.

Forsikringen dækker forsøg på indbrud, samt hærværk på det forsikrede i forbindelse med indbrud eller indbrudsforsøg."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet må være enigt med selskabet i, at der mangler dokumentation for en række af de anmeldte stjålne genstande.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at der til sagens afgørelse bl.a. kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til genstandene, omfanget af de stjålne genstande og disses værdi.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand