838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.660:

xxx xxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Zürich Forsikring
v/CMGL
Frederiksborggade 15, 2.
1360 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Zürich Forsikring har erhvervsudygtighedsforsikring med særlig dækning, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den tegnede forsikring omfatter hende i hendes egenskab af almindelig tandlæge, og at hun som følge heraf er berettiget til udbetaling af forsikringens invalideydelse.

Selskabets advokat henviser til, at klageren arbejder på fuld til i sit nuværende job som reguleringstandlæge og således ikke er berettiget til ydelser.

Forsikringen er tegnet med følgende særlige betingelser:

> "Forsikringen giver ret til erstatning, såfremt forsikredes erhvervsevne som tandlæge eller cand. odont efter forsikringens ikrafttræden på grund af ulykkes- eller sygdomstilfælde nedsættes 50% eller derover, jfr. § 4. Ved fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til, om forsikrede ikke vil være i stand til ved en tandlægelig beskæftigelse, der svarer til dennes kræfter og færdigheder, at erhverve 50% af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved tandlægeligt arbejde."

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2008 brækkede sit højre håndled ved et fald på en trappe. Klageren anførte i erklæring af 5/2 2009 til selskabet:

"

1. Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Lidelsen/sygdommen/skaden		Brækket håndled, højre

…	…	…
7. Er De fuldstændig uarbejdsdygtig? Er De delvist uarbejdsdygtig?	Nej Ja ☐ ☐ ☐ ☒	Siden den: Siden den: 21. jan. 2008 se bilag Arbejder dagligt 7 timer = fuldtid + hjemmearb.

"

I tillæg til erklæringen har klageren i skrivelse af 2. marts 2009 bl.a. anført:

"Jeg arbejder fuldtids, men ikke med almindeligt tandlægearbejde nu.

Jeg er ikke i stand til at udføre normalt tandlægearbejde i specielt højre side af overmunden.

Jeg kan ikke dreje højre hånd langt nok om og få den rette vinkel på airrotor/boremaskine ved behandling i højre side af overmunden.

Desuden kan jeg ikke holde min nuværende yderstilling med hånden i tilstrækkelig lang tid og med tilstrækkelig kraft til at styre airrotor/boremaskine.
P.gr. af den nedsatte kraft og nedsatte drejning vil jeg ikke være i stand til at ekstrahere tænder, dette gælder også i de øvrige 3 kvadranter i munden.

Jeg arbejder nu som reguleringstandlæge, men er ikke uddannet specialtandlæge. Jeg har således ingen garanti for, at kunne få lov, at fortsætte med dette.

Reguleringstandlægearbejdet indebærer meget administrativt arbejde, meget journalarbejde med udarbejdelse af behandlingsplaner, direkte bøjlebukning uden for munden, tilsyn og kontrol af bøjlebehandlinger, og ikke mindst uddelegering af og kontrol af direkte patient relaterede arbejdsopgaver, såsom påsætning og seponering af faste bøjler, til hjælpekræfter, tandplejere og klinikassistenter Desuden indebærer mit nuværende arbejde også mange pt. og forældresamtaler før, og under og efter bøjlebehandlingerne.

Direkte klinisk arbejde i forbindelse med tandregulering kan jeg udføre, i lidt begrænset omfang, da det ikke kræver fastholdelse af håndenleddet/hånden i yderstilling ret lang tid ad gangen. Jeg kan desuden ofte flytte mig efter opgaven og tage venstre hånd til hjælp. Dette kan jeg ikke gøre med en airrotor.

Jeg har stivhed i alle fingre på højre hånd, meget udtalt om morgenen, men stivheden er til stede hele dagen.

Desuden har jeg stadigvæk sovende fornemmelse i 3.4. og 5. finger.
Jeg har konstant lette hvilesmerter og ved belastning gør det direkte ondt.
Stivheden i fingrene og den indskrænkede dreje evne i håndleddet, sammen med den sovende fornemmelse i de 3 fingre, gør at jeg nemt taber ting, jeg tror jeg har fat i.

En illustration af, hvor meget jeg kan dreje højre håndled: Jeg kan ikke dreje håndleddet langt nok om til at kunne modtage noget i håndfladen, f.eks. penge - de falder af.

Jeg kan dreje til ca. 45 grader med højrehåndled - og venstre håndled kan dreje til ca. 90 grader.

Min smertetærskel er høj.

Mit brækkede håndled var årsag til min 1. sygedag i 30½ år. (Kan bekræftes af min arbejdsgiver.)

Jeg forventer desværre ikke at kunne arbejde som almindelig tandlæge mere.
Jeg har gennem det seneste år gået til intensiv genoptræning af håndleddet.
Første ½ år på Regionshospitalet … og siden udfører jeg stadigvæk dagligt øvelser hjemme, blot for at få hånden i gang om morgenen.

Jeg forudser at disse øvelser er nødvendige resten af min tid blot for at hånden /håndleddet ikke skal blive helt stiv og ubrugelig."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/4 2009 til klageren:

"Deres forsikring giver ret til erstatning, såfremt Deres erhvervsevne som tandlæge eller cand. odont. som følge af ulykkes- eller sygdomstilfælde nedsættes med 50% eller derover, i mere end 365 dage.

De angiver, at De som følge af, at De brækkede håndleddet den 21.1.2008, ikke kan arbejde som almindelig praktiserende tandlæge, men arbejder fuld tid som reguleringstandlæge.

Vi må imidlertid lægge til grund, at arbejdet som reguleringstandlæge varetages af Dem i egenskab af uddannet tandlæge / cand.odont.

Idet De arbejder fuld tid som sådan, kan vi derfor på det foreliggende grundlag ikke betale Dem forsikringsydelse.

Såfremt De på et tidspunkt bliver ude af stand til at varetage jobbet som reguleringstandlæge 50% eller mere, skal vi anmode Dem om at kontakte os på ny."

Klageren har ved skrivelse af 2/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetaler erhvervsudygtighedsydelser. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg har været helt ærlig, og oplyst, at jeg i dag arbejder i … kommunale Tandpleje, udelukkende med tandregulering.

Dette har jeg gjort de sidste ca. 6 år, efter … kommunale Tandplejes uddannede specialtandlæge i Tandregulering, opsagde sin stilling.

P. gr. af stor mangel på specialtandlæger i Tandregulering, var det ikke muligt at genbesætte stillingen med en uddannet specialtandlæge. Jeg blev således bedt om, at overtage dette arbejde, da jeg i mange år havde arbejdet 1 dag om ugen på Tandreguleringsafdelingen.

Specialtandlæge -uddannelsen er en 3-årig overbygningsuddannelse efter den almindelige tandlægeuddannelse.

Jeg aflønnes som almindelig tandlæge og ikke med specialtandlægeløn, som er væsentlig højere.

Jeg har ingen sikkerhed for, at jeg kan fortsætte i dette job. Der er ikke tilføjet noget i min ansættelseskontrakt vedr. denne ændring af mit arbejdsområde.

Netop i år har det først været muligt at få stillingen genbesat med en uddannet specialtandlæge - Jeg har således ikke nogen som helst garanti for, at jeg kan fortsætte som reguleringstandlæge.

I princippet kunne jeg den dag i morgen få besked om, at jeg igen skal til, at udføre almindeligt tandlægearbejde og ikke tandregulering.

Men som det fremgår af min skadeanmeldelse med bilag, vil jeg ikke være i stand til at udføre almindeligt tandlægearbejde.

Desuden er jeg for ca. 2 år siden af … kommune ufrivilligt blevet eksproprieret ud af min villa i [byen] , og er nu bosiddende i [en anden by] , med en meget lang daglig transporttid til følge.

Hvis jeg opsiger min stilling i … Kommune , kan jeg ikke forvente , at få arbejde som reguleringstandlæge i [hjemkommunen] eller omegnskommuner. Her er der ingen mangel på specialtandlæger i Tandregulering.

Jeg vil heller ikke kunne søge en stilling som almindelig tandlæge, da jeg med min håndskade ikke er i stand til at udføre almindeligt tandlægearbejde.

Heldigvis er jeg ikke 100% invalid, og jeg kan således udføre mange andre former for arbejde, hvor hændernes brug ikke er så afgørende.

Men min forsikring er tegnet specielt med dækning for faginvaliditet som almindelig tandlæge, og lige netop dette kan jeg ikke udføre.

Derfor er min konklusion på sagen og ovenstående, at forsikringen skal komme til udbetaling.

Hvis jeg havde været uddannet specialtandlæge og var kommet til skade med samme skade, og min erhvervsudygtighedsforsikring var tegnet som uddannet specialtandlæge kan jeg godt forstå, at jeg ikke kunne få erstatning, men sådan er virkeligheden jo ikke."

Selskabets advokat anførte i skrivelse af 18/8 2009 til nævnet:

"Forsikringen giver ret til erstatning, hvis [klagerens] erhvervsevne som tandlæge eller cand. odont. som følge af ulykkes- eller sygdomstilfælde nedsættes med 50 % eller derudover.

Ved fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til om forsikrede ikke vil være i stand til ved en tandlægelig beskæftigelse, der svarer til dennes kræfter og færdigheder, at erhverve 50 % af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved tandlægeligt arbejde.

[Klageren] var før ulykken ansat i … Kommunes Tandpleje og arbejdede med tandreguleringen siden 2003. [Klageren] blev aflønnet som almindelig tandlæge.

Det er af Capita [selskabet] lagt til grund, at dette arbejde udføres på baggrund af [klagerens] uddannelse som cand. odont., og at der er tale om tandlægelig beskæftigelse, idet det er en forudsætning for dækningen under policen.

[Klageren] varetager fortsat dette arbejde i samme omfang og til samme aflønning som før ulykken.

En erhvervsudygtighedsforsikrings formål er at kompensere forsikrede for lønnedgang/indtægtstab som følge af erhvervsudygtighed som skyldes sygdom- eller ulykkestilfælde.

Da [klageren] fortsat er beskæftiget med tandlægeligt arbejde, og ikke har haft indtægtsnedgang, fastholdes det, at [klagerens] erhvervsevne ikke for indeværende er nedsat.

Forsikringen dækker ikke alene den forsikredes erhvervsevne som praktiserende tandlæge, men forsikredes indtægtsmuligheder i almindelighed som tandlæge og cand. odont., jf. Ankenævns kendelse i sag 53.257 af 6. november 2000.

Det kan ikke tillægges betydning, at [klageren] ikke kan være sikker på at fastholde sit nuværende job. Hvis [klagerens] forhold og erhvervsmuligheder ændrer sig, må sagen revurderes på det tidspunkt.

[Klageren] flyttede til [en anden by] før ulykken, og bopælen har derfor ikke betydning for vurderingen af erhvervsevnetabet.

På baggrund af ovenstående er det derfor vores klients opfattelse, at [klagerens] erhvervsudygtighedsforsikring ikke giver ret til udbetaling."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren arbejder på fuld tid i et job, som hun har bestridt flere år forud for ulykkestilfældet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren bestrider dette job på baggrund af sin uddannelse som cand.odont., hvorfor hendes erhvervsspecifikke erhvervsevne ikke for tiden findes at være nedsat i dækningsberettigende grad.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke fører til andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson