838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.661:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der påstår at være omfattet af en retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag anlagt mod ham.

Selskabet henviser til, at klageren ikke er omfattet af den påberåbte forsikring. Klagerens kæreste har tegnet en familieforsikring med retshjælpsdækning i selskabet, men det er alene klageren, der er part i sagen. Klageren og hans kæreste har ikke samme folkeregisteradresse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2007 underskrev en aftale vedrørende en andelslejlighed. Af tillæg til aftalen af 20/3 2007 fremgår:

> "I forbindelse med salg/overdragelse af S.s andelslejlighed beliggende [lejlighedens adresse] til hendes bror [klageren], er følgende aftalt mellem parterne:
>
> Denne aftale har sin baggrund i, at [klageren] … ønsker at overtage lejligheden nu da han ikke har anden fast bopæl, men at S. … først ønsker at sælge når en ny andelskrone er fastsat efter Andelsforeningens næste bestyrelsesmøde medio juni 2007.
>
> 1) [Klageren] overtager pr.1. april 2007 lejligheden jvf. købsaftale udarbejdet af andelsforeningens bestyrelse.

2) Da der pr. 1. marts 2007 er kommet ny offentlig vurdering (i alt for hele ejendommen kr. 83.000.000), aftales det at det er denne som skal danne grundlag for værdiansættelsen af andelskronen.
Dog respekteres Andelsforeningens beslutning ved næste generalforsamling medio 2007.

3) Så snart der er afholdt en ny generalforsamling i foreningen og andelskronen er fastsat, udbetaler [klageren] differencen mellem den nuværende andelskrone og den nye til S. Dog er det aftalt at der max yderligere skal betales kr. 150.000. Stiger lejligheden mere en det, tilfalder værdien [klageren]."

Det blev herefter ved en ordinær generalforsamling den 13/6 2007 i andelsforening vedtaget at forhøje andelskronen fra 7.000 kr. til 13.000 kr. Sælgerens advokat anførte følgelig i skrivelse af 27/8 2007 til klageren:

"Deres søster, S., har rettet henvendelse til undertegnede i anledning af Deres køb af andel med boligret til lejligheden beliggende … af hende.
…
Deres søster har gentagende gange rettet henvendelse til Dem med henblik på Deres betaling af det i 'Tillæg til salgsaftale' maksimerede beløb stort kr. 150.000. De har ikke reageret på disse henvendelser. Jeg kan til Deres orientering oplyse, at indholdet af den mellem Dem og Deres søster udarbejdede reguleringsklausul vedrørende købesummen er stadfæstet af Østre Landsret ved dom afsagt 2. februar 2007. …

Jeg skal på den baggrund ved nærværende rejse krav på Deres betaling af det maksimerede beløb stort kr. 150.000. Jeg skal bede Dem sørge for at indbetale ovennævnte beløb stort kr. 150.000 til mit kontor senest 12 dage datoen for nærværende skrivelse. Såfremt jeg ikke har modtaget beløbet inden ovennævnte frists udløb, må De forvente, at jeg uden yderligere varsel vil udtage stævning med påstand om Deres betaling af ovennævnte beløb. Derved vil De udover at skulle betale ovennævnte hovedstol også skulle betale sagens omkostninger."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/1 2009 til klagerens advokat:

"Vi må beklage at måtte meddele Dem, at vi ikke kan behandle Deres forespørgsel og dermed tage stilling til dækning, da vi ikke kan se, at Deres klient har tegnet familieforsikring her i selskabet. Ovennævnte policenummer ses alene at vedrører afgivelse af tilbud, hvor der fra Alkas side blev afsendt brev af 29.5.07 til Deres klient med henblik på mulig tegning af familieforsikring, som dog aldrig førte til reel tegning af forsikringen.

I den forbindelse har vi således ikke vurderet sagen i henhold til de gældende betingelser for retshjælpsforsikring, såfremt forsikring var tegnet, men vi skal da ikke undlade at gøre opmærksom på, at selskabet både har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed og dækning begrænser sig alene til omkostninger der er afholdt med rimelig grund og ikke til omkostninger til en sag som sikrede ikke anses for at have rimelig udsigt til at få medhold i - jf. retshjælpsbetingelsernes § 2 stk. 3 og § 5 stk. 1.

Det er vores umiddelbare opfattelse i denne sag, at De med spørgsmålet om Deres klients bopælsadresse forud for overdragelsen, den af modparten henviste Østre Landsretsdom samt det af modparten nævnte vidne fra formanden for bestyrelsen, som modparten har

tænkt sig at føre, ikke har løftet bevisbyrden tilstrækkeligt for at Deres klient har 'en god sag' med rimelig udsigt til at få medhold."

Af udskrift fra dombogen af 5/3 2009 fremgår bl.a.:

"Sagsøgte, [klageren], betaler inden 14 dage til sagsøgeren, S., 150.000,00 kr. forrentet med procesrente fra den 26. september 2007 samt 35.889,63 kr. i sagsomkostninger."

Klageren har ved skrivelse af 4/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til den anlagte sag. Klageren har til støtte herfor anført:

"Salg af andelslejlighed på [lejlighedens adresse]. Jeg køber den 3 mdr. før en stigning og dette er sælger bevidst men i sidste øjeblik vælger sælger at udfærdige et salgstillæg udenom bestyrelsen i andelsforeningen. Her skulle jeg betale 150.000 kr. udover købssummen hvis andelen steg 3 mdr. efter overtagelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 4/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny, og vi skal på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

For det første skal vi gøre gældende, at sagsøgte i sagen [klageren] ikke er omfattet af familieforsikringen med retshjælpsdækning tegnet her i selskabet for adressen [lejlighedens adresse] i T.s navn.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser for familieforsikringen, der indeholder dækningen for retshjælp, følger det af afsnit 1: Hvem omfatter forsikringen (sikrede personer): Forsikringen omfatter: Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås: - personer der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren, - børn, herunder plejebørn, - øvrige familiemedlemmer, - fastboende medhjælp i husholdningen. Det er en forudsætning, at ovenstående personer, er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som forsikringstageren.

Sagsøgte [klageren] er ikke tilmeldt samme folkeregisteradresse som vores forsikringstager T., hvilket vil sige, at han ikke i perioden, hvor forsikringen har været i kraft, har haft folkeregisteradresse på forsikringsstedet. Selvom parterne skulle være samlevende er [klageren] ikke omfattet af forsikringen. Det kan i denne sammenhæng ikke føre til andet resultat, at baggrunden for at han ikke har skiftet folkeregisteradresse, er at han fremlejer sin tidligere lejlighed, da det er en betingelse for at kunne være dækket, at han har samme folkeregisteradresse som vores forsikringstager.

Da [klageren] således ikke er omfattet af familieforsikringen, kan han ligeledes ikke opnå dækning fra den til familieforsikringen knyttede retshjælpsforsikring. Vi henviser her til retshjælps- forsikringsbetingelsernes § 1 hvoraf det fremgår, at det er de samme personer som er dækket af hovedpolicen, der er dækket af retshjælpsforsikringen.

Vi skal gøre opmærksom på, at klagers advokat ikke har bestridt, at [klageren] ikke har været tilmeldt Folkeregisteret på adressen [lejlighedens adresse], men blot henvist til at [klageren] havde en anden lejlighed fremlejet.

Vi skal understrege, at vores forsikringstager T. ikke er sagsøgt i sagen, og således ikke er part i den verserende retssag. Derudover har vores forsikringstager ikke underskrevet papirer i forbindelse med overdragelsesaftalen, og har derfor ikke været køber af andelen.

Såfremt der mod forventning skulle foreligge omstændigheder, som kan medføre at [klageren] er omfattet af forsikringen, skal vi for det andet gøre gældende at søgsmålsgrunden ikke er opstået i forsikringstiden, jf. retshjælpsbetingelsernes § 10.

Søgsmålsgrunden er ikke tvistens opståen, men skal fastsættes til det tidspunkt, hvor forsikringstager fik kendskab til de faktiske omstændigheder, der lå til grund for sagen.

Forsikringen er trådt i kraft her i selskabet den 17. juli 2007.

Tillægget til overdragelseskontrakten, hvoraf prisreguleringen fremgår, er underskrevet af parterne den 20. marts 2007. I maj måned 2007 indkaldte bestyrelsen til generalforsamling, hvor et af punkterne var bestyrelsens forslag om forhøjelse af andelskronen. Dette forslag blev vedtaget af generalforsamlingen den 13. juni 2007. Herefter blev [klageren] mødt med krav om yderligere betaling i henhold til tillægget.

Det fremgår af det fremsendte materiale at [klageren] gentagne gange var blevet mødt med krav om betaling uden at have reageret på dette. Det er vores vurdering, at søgsmålsgrunden senest kan fastsættes til det tidspunkt, hvor [klageren] blev mødt med krav om betaling, da han på dette tidspunkt fik kendskab til, at modparten ville gøre aftalen i tillægget gældende.

Vi har flere gange spurgt klagers advokat til, hvornår [klageren] modtog dette krav, men er fortsat uden svar herpå. Da der er gået over en måned fra generalforsamlingen, hvor modparten samt [klageren] fik kendskab til den forhøjede andelsværdi og indtil forsikringen trådte i kraft, samt at der ikke foreligger sikre holdepunkter for at modpartens krav først er fremsat senere, er det vores opfattelse at søgsmålsgrunden ikke opstået i forsikringstiden.

Såfremt der skulle fremkomme oplysninger med sikre holdepunkter for, at søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden, er vi indforstået med at foretage en ny vurdering af denne afvisningsgrund, under den forudsætning, at [klageren] må antages at være medforsikret på policen siden forsikringens ikrafttræden.

For det tredje skal vi gøre gældende, at vi ikke har modtaget tilstrækkelige oplysninger til at foretage en endelig bedømmelse af, om der er rimelig grund til at føre sagen.

I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke i sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen. Endvidere har selskabet både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Vi har anmodet klagers advokat om at oplyse, om bestyrelsen måtte antages at ville have godkendt aftalen, såfremt den havde fået denne fremlagt, samt yderligere oplysninger om hvad vidner ville kunne forklare under sagen. Vi har ikke modtaget svar på disse spørgsmål.
I den første henvendelse til selskabet oplyste klagers advokat, at sagen skulle hovedforhandles den 6. februar 2009. Vi har intet hørt vedrørende resultatet af denne hovedforhandling, hvilket kunne have været medvirkende til at bekræfte, at sagen havde været rimelig at føre. Vi kan af klageskemaet til ankenævnet se, at sagen nu skal behandles i Østre Lands-

ret. Dette er ikke en oplysning vi har modtaget tidligere, og det fremgår ikke hvilken af parterne, der har indbragt sagen for landsretten.

Vores endelige bedømmelse af sagens rimelighed må derfor afvente, at vi modtager de oplysninger vi tidligere har bedt om, eller kopi af byrettens dom samt ankesagens processkrifter.

Vi skal dog understrege at en eventuel anerkendelse af, at sagen er eller har været rimelig at føre alene kan føre til dækning, såfremt Dennis Hansen antages at have været meddækket på Tine Christensens forsikring og at søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

På denne baggrund fastholder vi vores tidligere afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen og afventer herefter Ankenævnets kendelse."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet:

"Som advokat for [klageren] fremsender jeg efter aftale med min klient kopi af afslag fra Alka forsikring om retshjælp til førelse af sag mellem [klageren] og S. samt kopi af underretsdommen og min ankestævning.

Efter det for mig oplyste er forsikringstager i Alka, T., andelshaver i lige sameje med [klageren] til andelsboligen beliggende [lejlighedens adresse] og har dermed kongruent interesse med [klageren] i sagens førelse."

Selskabet anførte følgelig i skrivelse af 17/9 2009 til nævnet:

"Vi har noteret os, at T. er noteret på andelsbeviset, men dette kan imidlertid ikke føre til en ny vurdering af sagen.

Vi skal i den forbindelse understrege, at T. ikke er part i sagen.

Såfremt T. mod forventning på grundlag af noteringen på andelsbeviset må anses for part i sagen, skal vi henvise til vores tidligere redegørelse af 4. september 2009, hvor vi gør gældende at søgsmålsgrunden ikke er opstået i forsikringstiden, samt at selskabet ikke har modtaget tilstrækkelige oplysninger til bedømmelse af sagens rimelighed"

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"HVEM ER OMFATTET AF FORSIKRINGEN
1. Hvem er omfattet af forsikringen (sikrede personer)
1.1. Forsikringen OMFATTER
1.1.1. Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås
- personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren,
- børn, herunder plejebørn,
- øvrige familiemedlemmer,
- fastboende medhjælp i husholdningen.

Det er en forudsætning, at ovenstående personer, er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 1. Hvem er dækket (sikret) af retshjælpsforsikringen?**
Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne).
…
§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand
…
§ 10. Forsikringsperioden.
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at alene klageren findes at være part i den omhandlede sag, da det alene er ham, der har underskrevet aftalen samt tillægget til aftalen, ligesom kun klageren er stævnet og dømt til betaling i den omhandlende sag.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er omfattet af dækning i selskabet, da klageren ikke har samme folkeregisteradresse som sin kæreste, der ikke er part i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson