838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.666:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde dækning for smykker, der er mistet ved et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor dækningen er afvist.

Det fremgår af sagen, at det til selskabet blev anmeldt, at der var sket tyveri af smykker i perioden 24/7 2008 til 14/8 2008. Da der ikke kunne konstateres opbrudsmærker, blev låsecylinderen udtaget til nærmere undersøgelse. Af undersøgelsesrapport af 17/1 2009 fremgår:

"**Konklusion**
Låsecylinderen har været genstand for adskillelse, hvorefter relevante enkeltdele er nærmere undersøgt under mikroskop.
Ved undersøgelsen er der ikke påvist forhold, der taler for, at låsen har været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning, eksempelvis ved anvendelse af låsepistol, lock pick eller bankenøgle.
…
Fra *løsøretaksator/sikringskonsulent K.,* har …Group A/S til undersøgelse modtaget:
Nr. 1 - en profilcylinder m. indvendig fingergreb, mrk. GUERVILLE RIQUIER Ruko, 5-stift,
Nr. 2 - en cylindernøgle, mrk. GUERVILLE RIQUIER, "T …' er indhugget i nøglens fingergreb.

Det ønskes konstateret, hvorvidt låsecylinderen har været genstand for uautoriseret indgreb i form af opbrydning.

Undersøgelse.
Ad nr. 1. Låsecylinderen har været genstand for adskillelse, hvorefter relevante enkeltdele er nærmere undersøgt under mikroskop.
Ved undersøgelsen er der ikke påvist forhold, der taler for, at låsen har været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning, eksempelvis ved anvendelse af låsepistol, lock pick eller bankenøgle.

Det skal bemærkes, at låsecylindre af pågældende type/fabrikat (GUERVILLE RIQUIER) ikke er særlig udbredt her i landet, hvorfor det er min vurdering, at anskaffelse af en tilvirket bankenøgle med samme sideprofiler kun vil være muligt ved henvendelse til låsesmede med et stort låsesortiment.

Ad nr. 2. Ved mikroskopering af nøglens kodeprofiler er der påvist spor, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering på en traditionel kopifræser."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/3 2009 til klagerens datter:

"**Vi kan ikke give dig erstatning**
Som oplyst ved telefonsamtale har jeg fået rapporten fra …-Group der har undersøgt låsen og konkluderet, at der ikke er påvist forhold, der taler for at låsen har været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning, eksempelvis ved anvendelse af låsepistol, bankenøgle, eller andet der kan indicere voldelig opbrud af låsen.

Ved samme telefonsamtale blev oplyst, at tyveriet er begået i periode hvor du passede din syge mor, og at tyveriet formentligt er sket i tidsrum hvor i har opholdt jer på terrassen og hvor yderdøren ikke har været aflåst.

Det må derfor fastslås at der ikke foreligger indbrud, men at der er tale om simpel tyveri.

I henhold til betingelser 5034 dækningsskemaet kol. D, er der ved simpelt tyveri ikke dækning for smykker."

Klagerens datter har ved skrivelse af 25/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der skal ydes dækning for de mistede genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min mor, som nu er afdød, fik stjålet sine smykker i sit hjem … sagen er blevet vurderet som simpelt tyveri (indbrud ved åben dør). Der påstås at cylinderen, som er vurderet af låsesmed, ikke viser tegn på indbrud, men der har en gang tidligere været indbrud i hjemmet, det burde jo kunne registreres af låsesmeden. Samtidig er bagdøren ikke blevet undersøgt af låsesmed. Indbruddet kunne sagtens ske af bagvejen. Dørene er altid aflåste. Min familie er meget omhyggelige med at aflåse dørene omhyggeligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for smykker og ure. Værdi max. 100.000 ca. Der foreligger foto af smykker."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2008 over for nævnet fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af dels
- vores taksators besigtigelse af skadestedet,
- undersøgelse af den udtagne låsecylinder og
- den optagne politirapport

må det lægges til grund, at det pågældende tyveri ikke er sket under sådanne omstændigheder, at det i forsikringsmæssig henseende kan karakteriseres som indbrudstyveri, ran eller røveri eller til én af de på policen udvidede dækninger.

Vi må således fastholde tidligere afgørelse om at det pågældende tyveri må anses som simpelt tyveri (dækningsskemaets kolonne D - tyveri fra uaflåst bygning eller lokale) og at vi som følge heraf ikke kan tilbyde erstatning for de stjålne smykker.

I forbindelse med gennemgang at den optagne politirapport har vi konstateret, at der ved anmeldelsen til politiet også er blevet oplyst, at der skulle være blevet stjålet et smykkeskrin og 2 ure - hvilket vi ikke umiddelbart kan se tidligere er blevet oplyst ved anmelderens henvendelse til Alm. Brand eller drøftet ved den efterfølgende sagsbehandling.

Ved forespørgsel til politiet er det oplyst, at man ikke kan se at have modtaget den ved anmeldelsen aftalte opgørelse over det stjålne eventuelt i form af returnering af den ved fremsendelse af politikvitteringen vedlagte kosterfortegnelse.

Da der således ikke er tilgået politiet en opgørelse over det stjålne, skal vi derfor opfordre klageren til at oplyse, om der ved tyveriet af de overfor omtalte smykker endvidere er blevet stjålet et smykkeskrin og 2 ure.

I bekræftende fald ønskes nærmere oplysninger/ dokumentation for de pågældende genstande og værdi, hvorefter vi vil meddele klageren i hvilken udstrækning vi kan tilbyde erstatning for disse genstande.

Det bemærkes, at vores eventuelle erstatningstilsagn vil være betinget af, at der forinden er tilsendt politiet den ønskede opgørelse for de pågældende genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at smykker ikke er omfattet af forsikringen, såfremt disse mistes som følge af et simpelt tyveri. Der fremgår tillige:

"**Dækningsskema**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	…	**C** **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.	**D** **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nærværende sag alene omhandler tyveri af smykker, da andre genstande ikke ses at være anmeldt til selskabet forinden indbringelsen af denne sag for nævnet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning i henhold til reglerne om indbrudstyveri. Nævnet har lagt vægt på, at tyveritidspunktet ikke nærmere har kunnet fastsættes, hvorfor en vurdering af aflåsningsforholdene på gerningstidspunktet ikke umiddelbart lader sig foretage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson