842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.668:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at klageren oprindeligt anmeldte, at bilen var blevet stjålet, hvilket senere har vist sig ikke at være tilfældet.

Det fremgår af sagen, at klageren kørte galt med sin bil den 31/12 2008 kl. 22:49. Klageren stak af fra ulykkesstedet og anmeldte til politiet samme aften og telefonisk til selskabet den 2/1 2009, at bilen var blevet stjålet inden ulykken.

Af politirapport af 4/2 2009 fremgår bl.a.:

> "Part 1 N.F.N. indfandt sig d.d. kl. 1530 på herværende politikontor efter forudgående telefonisk aftale.
> Part 1 oplyste, at det var ham, der havde kørt bilen i uheldsøjeblikket og ikke som tidligere oplyst, at bilen var blevet brugsstjålet af ukendt person under nytårsfesten på …
> Part 1 forklarede, at han var på adressen … fra ca. kl. 1830, hvor de havde spist. Part 1 havde drukket en enkel øl og lidt hvidvin til maden.
> Omkring kl. 2100 kørte part 1 til … for at hente sin arbejdskammerat F. F. havde en kasse juleøl med som blev sat på bagsædet. De var herefter kørt tilbage til ... , hvor de ankom omkring kl. 2230.
> Part 1 skulle på et tidspunkt hente en kammerat N. ved … Part 1 var kørt ned til OK tanken for at tanke. D.L. var med i bilen som passager.

Efter at have tanket var de kørt til …, hvor D.s skulle ind for at ønske Godt Nytår. Part 1 blev siddende i bilen. Da D. kom tilbage satte han sig ind i bilen. Part 1 var herefter kørt ad …vej mod …
Efter at have passeret … skred bilen ud i svinget, hvorved part 1 mistede herredømmet over bilen.
Forespurgt oplyste part 1, at han kørte med ca. 80 km/t, og at det havde været glat på stedet. Da part 1 mistede herredømmet over bilen blev den kastet rundt og over i marken, hvor den landede på venstre side.
Part 1 havde sele på, men D. havde ikke sele på, hvorfor han nu lå ned over part 1. Part 1 kom ud af selen og kravlede ud af bilen, formentligt ved at åbne højre dør. Part 1 fik herefter vippet bilen op på hjulene, hvorefter han fik D. ud af bilen.
D. havde ringet til sin storebror for at meddele, at de var kørt galt, hvorefter der var blevet ringet efter en ambulance og politi.
Part 1 var nærmest gået i chok og løb fra stedet.
Part 1 havde før han forlod D. sikret sig, at han var ved fuld bevidsthed, ligesom han først var løbet fra stedet, da han så de blå blink fra ambulancen i det fjerne.
Part 1 var løbet hjem til …, hvor han havde talt med politiet og oplyst, at bilen var stjålet med rette nøgle.
Part 1 var herefter taget hjem til F. for at sove. Næste dag havde han fortalt familien, at bilen var blevet stjålet og smadret ude på …vej.
Part 1 oplyste igen, at han var gået i chok efter uheldet, ligesom han ikke var undløbet fra stedet på grund af, at han var spirituspåvirket, idet han ikke havde fået for meget at drikke til at køre bil."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 2/3 2009:

"Forklaring
Kom kørende på …vej da bilen gled ud, og jeg mistede kontrollen over bilen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 7/4 2009 til klageren:

"Vi henviser til ovennævnte uheld og skal hermed bekræfte at vi den 5 marts 2009 har modtaget en skriftlig anmeldelse fra dig.

Imidlertid kontaktede du os den 2. januar 2009 og oplyste, at der var sket et tyveri af din bil den 31. december 2008 og at bilen var fundet på en mark lidt uden for ... Forholdet var meldt til politiet.

Vi har nu haft lejlighed til at gennemlæse den rapport, som politiet har optaget i forbindelse med uheldet og det fremgår heraf, at du den 4. februar 2009 indrømmer overfor politiet, at det var dig, som var fører af … den 31. december 2008.

Da der således ikke er sket en dækningsberettiget skade, som oplyst af dig den 2. januar 2009, beklager vi at måtte meddele dig, at vi ikke kan tilbyde at betale for skaden på din bil.

Du har aftalt en kontanterstatning med vores taksator på 158480 kr. mod at resterne overtages til if. Da vi ikke kan tilbyde dig erstatning, beder vi dig give os accept på, at if sælger resterne bedst mulig. Provenuet herfor bruges til at nedbringe restgælden.

Undertegnede giver if accept på at rester sælges."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for den totalskadede bil. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Den 31. december 2008 kørte klager galt i bilen, og sagens tvistepunkt omhandler forløbet efter ulykken.
>
> Efter uheldet begik klager en dumhed. Han oplyste politiet, at bilen var blevet stjålet den 31. december 2008 og anmeldte samtidig begivenheden til indklagede.
>
> Den 12. januar 2009 fremsendte indklagede en erstatningsopgørelse (bilag …), hvor det fremgik, at indklagede accepterede at betale kr. 158.480 til klager svarende til købesummen (bilag …).
>
> I februar 2009 indrømmede klager overfor politiet, at bilen ikke var blevet stjålet, men at han var fører af bilen på ulykkestidspunktet.
>
> Dette erfarede indklagede, og med skrivelse af 7. april 2009 (bilag …) meddelte indklagede, at der ikke var dækning under forsikringen, og at indklagede derfor ikke ville erstatte skaden.
>
> Indklagede har telefonisk meddelt, at indklagede fastholder afvisningen. Adspurgt med hvilken juridisk begrundelse oplyste indklagede, at 'bordet fanger'.
>
> Til støtte for klagen gøres det gældende,
>
> at der er tale om en dækningsberettiget skade på kaskoforsikringen (bilag …),
> at bilen blev totalskadet ved uheldet den 31. december 2008 (bilag …), og
> at indklagede ifølge kaskoforsikringen er pligtig til at betale køretøjets købspris ved indregistreringsdato svarende til kr. 158.480."

Selskabet har ved skrivelse af 19/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren kontakter if pr. Telefon den 2. januar 2009 kl. 10.06 og oplyser at han bil er stjålet og efterfølgende fundet på en mark uden for … - meldt til politiet.
>
> Taksator og klager aftaler en tyverierstatning for bilen med ialt 158.480 kr. og i erstatningen er der taget højde for, at klager har tegnet forsikring med Superbildækning.
>
> Vi har imidlertid fået oplyst, at der er optaget politirapport og ved gennemlæsning af rapporten fremgår det, at der **ikke** er sket noget tyveri af YV48895, men at føreren af … er klageren selv.
>
> Den 5. marts 2009 modtaget if en skriftlig anmeldelse fra klageren, men vi fastholder at kundens første anmeldelse om tyveri er gældende.
>
> Da der imidlertid ikke er sket et tyveri af køretøjet kan vi ikke tilbyde klageren erstatning for tyveriet. Samtidig må vi fastholde at der **ikke** er sket en skade som forklaret/oplyst af klageren ved henvendelsen den 2. januar 2009.

Af politirapporten som vi har modtaget, fremgår det, at uheldet er sket nytårsaften kl. 22.50 *efter* at klager havde indtaget øl og hvidvin i tidsrummet fra k1.18.30 og indtil at klageren skulle hente en kammerat med en kasse juleøl. Under denne kørsel mister klageren herredømmet over bilen som totalskades ved uheldet. Ved politiets ransagelse i bilen, findes der noget narkotika i en pose i handskerummet.

Efter vor opfattelse har klager anmeldt skaden som et tyveri alene med den hensigt, at skjule sin kørsel under påvirkning af spiritus/narkotika.

Vi fastholder derfor overfor klageren, at den første forklaring er gældende og at den beviselig er forkert idet der ikke er sket et tyveri af …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at måtte lægge klagerens skriftlige anmeldelse til grund, da denne tillige underbygges af politirapporten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af selskabet er sandsynliggjort, at skaden opstod som følge af klagerens kørsel i påvirket tilstand, hvorfor selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for den totalskadede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for den totalskadede bil med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann