842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.673:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke anser hendes generelle erhvervsevne for nedsat med mindst halvdelen efter 1/6 2009, samt over, at selskabet ikke anså klagerens midlertidige erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad før 1/7 2007, hvorefter udbetaling skete efter karensperiodens udløb den 1/10 2007.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/7 2007 ligesom klagerens generelle erhvervsevne ikke findes nedsat efter den 1/6 2009, da klageren var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der ville være sædvanligt for hende.

Klageren, der er født i 1970, har pensionsforsikring i Danica Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat med mindst 2/3, samt til halve ydelser, såfremt klagerens generelle erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. For forsikringen gælder en karensperiode på 3 måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren var sygemeldt fra den 14/9 2005 til den 27/12 2005 og igen fra den 1/7 2007 som følge af en blodsygdom.

Af klagerens journal fra et sygehus fremgår:

"20.09.2005
…
SOCIALT
Selvstændig. Arbejder i en skobutik. Gift og bosat med ægtefælle. To børn i alderen hhv. 3 og 8 år.

TIDLIGERE
I det væsentligste rask. Kun hospitaliseret i forbindelse med fødsler.

AKTUELLE
Indlagt på RC den 14.9. med et trombocyttal under 5. Forudgående haft en anamnese på et par måneder med ekkymoser og kraftigere menstruation end vanligt.
Ellers følt sig rask uden B-symptomer. Har ikke selv bemærket infektion eller på anden måde febrilia indenfor de sidste måneder. Hendes børn har heller ikke været syge.
Udover trombocytopeni intet at bemærke i blodprøver.
Der er taget virustitre samt trombocytantistoffer. Svar på disse foreligger endnu ikke.
Der foreligger et normalt røntgen af thorax.
Der er også foretaget UL-skanning af abdomen, men svar på denne foreligger endnu ikke.
Den 14.9. påbegyndt Prednisonbehandling 100 mg dagligt. Trombocyttal i dag ved indlæggelsen 9.
Der er i forløbet ikke foretaget knoglemarvsundersøgelse.

ØVRIGE ORGANSYSTEMER
Fortæller, at hun gennem det sidste halve år har haft tendens til lipotymi. Foregår primært om aftenen, når hun føler sig træt. Set af hendes ægtefælle. Ingen kramper. Varighed ca. et par min., hvorefter hun vågner op igen. Ingen prodromer.
Skulle være set af egen læge i forbindelse med dette og vides heller ikke at have fundet nogen forklaring.
I øvrigt rask.
…
04.10.2005
Der foreligger nu svar på knoglemarv som er helt forenelig med ITP. Der er fundet et større antal megakaryocytter med lidt vekslende udseende. Hepatitis-antistof negativ.
Mangler fortsat svar på ANA samt trombocyt-antistoffer.
Pt. diskuteret på fælles-konference:
Den generelle holdning er, at splenektomi efter kun 3 ugers Prednisonbehandling er lidt tidlig. Man kan godt forvente en lidt senere effekt af Prednisonbehandlingen. Pt. kommer til svar på knoglemarv d. 7.10.
Såfremt tilstanden er uændret skal hun fortsætte med Prednison 75 mg evt. trappe ned til 50 mg. Man skal ikke på daværende tidspunkt allerede arrangere splenektomi.
…
03.11.2005

INDLÆGGELSE B170

Indlægges iht. ovenstående ambulante notat til højdosis immunglobulininfusion.
Pt. har formentlig siden i foråret, men først nu i september erkendt, haft ITP. Den udløsende årsag er uafklaret. Sygdommen manifesterer sig ved kutan hæmoragisk diatese.
Behandlingsmæssigt har der været meget sparsomt respons på Prednison, som aktuelt er under aftrapning. Den nuværende strategi er et behandlingsforsøg med Imurel.
Højdosis immunglobulin-infusionen er ordineret i ventetiden på respons på Imurel.

Socialt er det en noget besværlig sygdom for pt. Hun er indehaver af skotøjsbutik i R. pga. kontrollerne og pga. nedsat arbejdsevne under højdosis steroidbehandling har hun måttet ansætte en ekstra medhjælp.
…
15.12.2005
Pt. har haft telefonisk kontakt til afdelingen. Det passer hende meget dårligt af hensyn til hendes arbejde at blive indlagt den 29.12. Hun er selvstændig og ejer en skobutik. Har net-op planlagt statusopgørelse den 29. og 30.12. Alt i alt planlægger vi således anderledes. Pt.s indlæggelse er derfor fremskudt til den 2.1.06. I stedet for at behandle pt. over 5 døgn, bliver det nu 1 g Immunglobulin i.v. pr. kg. i 2 døgn. Skal have Endobulin, idet hun tidligere har reageret på andet præparat."

Klageren anførte i anmeldelse af sygdom af 18/12 2007:

"

Første sygedag?		Dato: **14-09-2005**
2. Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig?		**ITP** **Kan ikke danne trombocytter, sidste tal 20, normal 250-450. Træthed - blå mærker - blødninger.**
3. Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke?	Nej ☒ Ja ☐	Hvis nej (besvar spørgsmål 3a til 3b): Hvis ja (besvar spørgsmål 3c til 3g):
Hvis nej: a. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?		**Godt et ½ år før indlægningen.**
… **4.** Har andre sygdomme/lidelser indflydelse på din nuværende tilstand?	Nej ☐ Ja ☒	Hvis ja: **Har fået fjernet milten** Hvilke(n)? **kan ikke tåle at få feber, skal helst undgå andre med forkølelse, har af og til lungebetændelse.**
5. Hvad var dit erhverv (stilling) før du blev uarbejdsdygtig?		**Selvstændig skohandler.**
6. Hvad var din arbejdstid før du blev uarbejdsdygtig? ☒ Fuldtid ☐ Deltid		Antal timer ugentlig **50**
10. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig og har du været det siden første sygedag?	Nej ☒ Ja ☐	Hvis nej (besvar spørgsmål 10a til 10d):
a. Hvornår genoptog du arbejdet helt?		Dato
b. Hvornår genoptog du arbejdet delvist?		Dato: **Dec. Mdr.** Antal timer ugentlig: **?Ikke mange**

c. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden?	**Kunne kun udføre kontordelen ikke noget af det andet.**
d. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du stadig udføre for tiden?	**Butikken er lukket nu, kunne ikke køre rundt med 2 ansatte.**

"

Af lægeattest af 21/1 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

"

3 a) Hvilke sygdomme/-symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket? **(Diagnose anføres både på dansk og latin)** …			Dansk: **Dannelse af 'dårlige' blodplader**
	NEJ	JA	Hvis JA:
8 Mener patienten at kunne a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Fra hvornår? ☐ På fuld tid ☐ På deltid:
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? **01.07.07** ☒ Fuldt ud ☐ Delvist
c) føre tilsyn med virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)**	☐	☒	Fra hvornår? **01.07.07** ☐ På fuld tid ☒ På deltid: **20 timer ugentlig.**
9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: **Kan ikke stå i en forretning og ekspedere kunder en hel dag, bliver uendelig træt.**

"

Klageren anførte i spørgeskema af 16/4 2009:

"

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?	Nej ☒	Ja ☐	Hvis nej: Hvornår er du begyndt at tage del i arbejdet? Fra den **Fleksjob ? Jobprøvning** Antal timer ugentlig **Ca. 16**
…			
10. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt fleksjob?	Nej ☐	Ja ☒	Hvis ja: Hvornår **Er godkendt til fleksjob 16-18 timer max.**
…			
16. Hvor stor er din arbejdsindtægt nu (før skattetræk) **Ledighedsydelse**			Kr. **3.625,-** ☒ Pr.uge ☐ Pr.14. dag ☐ Pr.måned ☐ Pr.år

"

5. 76.673

Af tilbud om ansættelse i fleksjob pr. 1/6 2009 fremgår:

"

Startdato	Ugentlig timetal - Aflønnet	Ugentligt timetal - arbejdstid	Kommunen yder tilskud til lønnen med	☐ ½-delen ☑ 2/3-dele
01/06/09	**Fuldtid**	**18**		
Stillingsbetegnelse **Butiksassistent**			☑ Fuldtidsstilling ☐ Deltidsstilling	
Jobindholdet **Butiksarbejde med ekspedition, vejledning af kunder, trimning af butik**				

"

Klageren har ved skrivelse af 5/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet fortsat skal yde dækning efter den 1/6 2009. Klageren ønsker tillige, at selskabet skal anerkende, at hun var berettiget til ydelser som følge af sin sygemelding i 2005. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Danica pension mener ikke, at jeg længere har ret til at modtage præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne pga., at jeg er blevet godkendt til fleksjob, hvor arbejdsgiver får tilskud til 2/3-del af lønnen, da jeg kun kan arbejde 12 timer om ugen. Danica Pension mener at jeg nu kan varetage et halvtids job."

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Hvad angår perioden for 2005, så mener vi ikke, at det er dokumenteret, at [klager] har været ude af stand til at passe sit arbejde, og dermed har været sygemeldt i hele perioden. Årsagen til dette er, at det fremgår af journaludskrifter fra … Sygehus kont. 12 nederst fra den 15. december 2005: 'Pt. har haft telefonisk kontakt til afdelingen. Det passer hende meget dårligt af hensyn til hendes arbejde at blive indlagt den 29.12. Hun er selvstændig og ejer en skobutik. Har netop planlagt statusopgørelse den 29. og 30.12. Alt i alt planlægger vi således anderledes. Pt.s indlæggelse er derfor fremskudt til den 2.1.06. ' **(bilag …).** Dette indikerer, at [klager] har været i stand til at varetage sit arbejde, og dermed opfylder hun ikke betingelserne for fritagelse af indbetaling og udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> Hvad angår perioden efter den 1. juni 2009, så er det fortsat vores vurdering, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men at hendes indtægtstab i fleksjob ikke er tilstrækkeligt jf. tillægget til betingelserne af den 22. november 2004 **(bilag …).**
>
> Når vi modtager en anmeldelse ved uarbejdsdygtighed, vurderer vi til at starte med, om forsikrede er ude af stand til arbejde i sit nuværende erhverv, i dette tilfælde som selvstændig skotøjssælger. I en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder fra 1. sygedag vurderer Danica Pension forsikredes erhvervsevne i forhold til hendes eget erhverv. Efter de 18 måneder - eller hvis tilstanden inden er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes - foretager Danica Pension en vurdering af forsikredes længerevarende erhvervsevne.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen af den længerevarende erhvervsevne ikke længere begrænset til, om [klager] kan arbejde som selvstændig skotøjssælger eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet halvdelen eller mere af denne indtægt, er hun berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi har fra 1. sygedag den 1. juli 2007 til den 1. juni 2009 vurderet [klagers] erhvervsevne i forhold til hendes hidtidige erhverv som selvstændig skotøjssælger. Efter den 1. juni 2009 har vi vurderet, at det er muligt at vurdere den længerevarende erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer [klagers] erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv.

I den forbindelse indhenter vi oplysninger fra … Universitetshospital og fra … kommune. Oplysningerne bliver forelagt Danica Pensions lægekonsulent med speciale i medicinske sygdomme, som vurderer, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3. Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at hun har en kronisk sygdom, som kræver hospitalskontrol og periodevis indlæggelse. Dette giver et moderat skånebehov og nedsætter hendes generelle erhvervsevne til mellem halvdelen og 1/3.

Dermed ville [klager] være berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne, men da hun er blevet godkendt til fleksjob, så har hendes indtægt i fleksjobbet - herunder ledighedsydelse - betydning for, om hun er berettiget til udbetaling fra sin forsikring.

Vi ser på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om [klager] har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge.

Vi har vurderet, at gennemsnitslønnen for en person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er omkring 26.310 kroner om måneden ifølge jobindex. Det betyder, at for at [klager] kan være berettiget til udbetaling, skal hun tjene mindre end 13.155 kroner om måneden.

Det fremgår af spørgeskemaet ved fortsat tab af erhvervsevne, som vi har modtaget den 20.april 2009, **bilag …,** at [klager] tjener 3.625 kroner om ugen i ledighedsydelse, hvilket svarer til en månedsløn på 15.708,34 kroner (3.625x52/12). Hun tjener således for meget til at kunne få udbetaling fra sin forsikring i forbindelse med tilkendelsen af fleksjob.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klager] ikke har dokumenteret, at hun har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse
Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

> Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
> …
> **Stk. 3. Udbetaling af invalidepension/ præmiefritagelse**
> Udbetaling af invalidepension respektive præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i **3 måneder.** Er anmeldelse sket senere end 6-månedersdagen for invaliditetens indtræden, træder præmiefritagelsen respektive invalidepensionen dog først i kraft på anmeldelsesdagen. I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension tilkendes med tilbagevirkende kraft dog maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdatoen."

Af ændringsmeddelelse af 22/11 2004 fra selskabet til klager fremgår:

> "Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.
>
> Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Ad. Sygemeldingen i 2005:

Nævnet finder, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hendes midlertidige erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad i 2005 i en periode, der oversteg den policemæssige karenstid.

Ad. Erhvervsevnen efter 1/6 2009:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de medsendte journaloplysninger samt oplysningerne om klagerens fleksjob og aflønning i dette, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad efter 1/6 2009.

8. 76.673

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann