842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.674:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikringer i SEB Pension, klager over, at selskabet ikke anser hans generelle erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, da klageren findes at kunne bestride et ikke-rygbelastende job med mindst 20 timer om ugen.

Klageren, der er født i 1964, har pensionsforsikring i SEB Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre, samt ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne samt til halv præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Ifølge selskabet blev der givet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet fandt, at der ikke forelå dokumentation for forværring af ryggenerne.

Klagerens egen læge anførte i statusattest af 25/8 2004:

> "Det drejer sig om langvarige, uspecifikke lænderygsmerter, som har været tilstede mere eller mindre i omkring 20 år.

Han er grundigt udredt på Reumatologisk afdeling i 2004, og man må formode, at prognosen er, at tilstanden fortsætter uændret.
Han er udlært elektriker, senere uddannet som installatør. Har p.gr.a. smerterne ikke kunnet bestride disse erhverv. Erhvervsevnen kan ikke forventes at bedres indenfor dette arbejdsområde.
Der er varige skånehensyn, som går ud på at forsøge at undgå rygbelastende arbejde."

Klageren anmeldte igen, den 5/6 2006, at han på grund af dårlig ryg og smerter i ryggen var ude af stand til at arbejde som elektriker.

Klageren anførte i anmeldelse af 5/6 2006 til selskabet:

"**Fraværsperioder**
Hvornår var din første fraværsdag?
Den *4-12-03*

Har du været fuldt sygemeldt i en uafbrudt periode siden første fraværsdag og til nu?
☐ Nej ☒ Ja - Hvis nej beder vi dig datere perioderne, hvor du har været fuldt sygemeldt
…
Har du siden første fraværsdag arbejdet helt eller delvist?
☐ Nej ☒ Ja - Hvis ja beder vi dig datere perioderne, hvor du har arbejdet og oplyse antal timer.

Fra den *1-11-04* til den *31-1-05* timer pr. uge: *20*
Fra den *1-8-05* til den *2-9-05* timer pr. uge: *35*
…
Eventuelle kommentarer
Arbejdsprøvning 1-11-04 til 31-1-05 ca. 20 timer pr. uge med en del fravær på grund af smerter i ryg. Skulle sidde ved en pc.

Praktik gennem Reva 1-8-05 til 2-9-05.

Ca. 35 timer pr. uge. Der var overhovedet ikke noget at lave så det var uforstående hvorfor arbejdsgiveren sagde ja til praktikken, men jeg vandede dog blomster og lagde nogle følgesedler i nr.orden. Perioden ellers med smerter."

Det fremgår af sagen, at klageren modtog midlertidige ydelser fra 4/3 2004 til 1/10 2004. I denne periode blev klagerens uarbejdsdygtighed vurderet i forhold til hans job som elektriker. Selskabet standsede bevillingen af ydelser, da det 1/10 2004 overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 14/8 2007 vedrørende klageren hedder det bl.a.:

"**Ryganamnese:**

Hans ryggener er debuteret i begyndelsen af 1980'erne, nærmere 1983 og der ved periodevise lænderygsmerter uden udstråling. Smerterne kom i starten, når han bøjede sig forover.
I midten af 1980'erne og primo 1990'erne var der en periode, hvor han havde det godt, men han fik dog indimellem fysioterapi.
Fra 1998 forværredes tilstanden, og han blev henvist til Reumatologisk Afdeling …, hvor der blev foretaget røntgenundersøgelse og påvist let discusdegeneration lumbalt. Han blev behandlet med varmepakninger, strækbehandlinger og rygoptræning. Han angiver selv, at der ikke var effekt af den givne behandling.
Han gennemgik så som ovenfor anført Merkonomuddannelse ved …, men fik så tilbagefald i 2003 og 2004. Primo 2004 blev han genundersøgt ved Reumatologisk Afdeling … Han fik foretaget almindelig røntgen af columna lumbalis, men også MR-skanning. Udover den allerede iværksatte Ibuprofenbehandling, så var der ikke noget egentligt behandlingstilbud.
Efterfølgende har han så på eget initiativ opsøgt 'alternative' behandlere, herunder også kiropraktor, og han har også været i fysioterapi.
Han kan ikke angive noget stationær tidspunkt, idet han angiver, at tilstanden jævnt hen er forværret på den måde, at han kan tillade sig mindre rent fysisk, før han får smerter.
…
Konklusion:
Denne 42-årige elektriker har haft smerter lokaliseret til columna lumbalis siden begyndelsen af 1980'erne. Tilstanden er langsomt forværret over årene medførende mindre aktivitetsniveau. Der er i flere omgange foretaget udredning ved Reumatologisk Afdeling …. Der er påvist discus degeneration mellem corpus vertebrae L4 og L5 i columna lumbalis, og MR-skanning i 2003 viser protrusion af discus i ovennævnte niveau. Hans aktuelle symptomer er smerter over lænderyggen, som medfører, at han sover aldrig om natten og har smerter i flere timer, efter at han er stået op om morgenen. Han får det herefter bedre, men der er smerteaccentuation ved fysisk aktivitet. Der er ingen lammelser eller føleforstyrrelser og ingen sphincterforstyrrelser.
Han spiser x flere ugentligt Ibumetin samt Paracetamol.
Ved den objektive kliniske undersøgelse findes let udrettet lændelordose. Der er betydelig nedsat bevægelighed i columna lumbalis, og finger-gulv-afstanden er 50 cm.
Jeg finder, at der er overensstemmelse mellem de klager han fremfører, de foreliggende anamnestiske oplysninger og hvad der er påvist ved røntgen og MR-skanning samt hvad der findes ved dagens objektive kliniske undersøgelse.
Han har altså lænderygsmerter med baggrund i degenerativ discuslidelse. Vedrørende hans erhvervsevne så er det mit skøn, at han ikke vil kunne genoptage sit erhverv som elektriker, heller ikke hvis der udvises skånehensyn. Derimod skønnes han at have en vis resterhvervsevne i øvrige erhverv, som kan udføres alternerende gående, stående, siddende og uden løftefunktion.
Jeg finder dog ikke, at alle behandlingsmuligheder er udtømt, idet jeg finder, at der er indikation for vurdering ved rygkirurg mhp. på, om der kan foretages en begrænset dese mellem L4 og L5 mhp. smertelindring.
Jeg har derfor dags dato henvist ham til Rygområdet, Ortopædkirurgien … Han er interesseret i en yderligere udredning, som kan forventes tilendebragt omkring årsskiftet 2007/2008."

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"08.02.08
Vedr. forløb på Jobværkstedet, af projektleder …
[Klageren] har aktivt deltaget i at finde praktiksted og idet hele taget deltaget aktivt i alle opgaver på forløbet. [Klageren] møder meget stabilt, dog kan ut. se på [klageren] efter ca. 3 timer, at han se ud til at have smerter. [Klagerens] gang, motorik ændres markant.
[Klageren] har god social kontakt med de øvrige kursister.

[Klageren] udtaler at han ikke kan løse hans huslige opgaver når han kommer hjem pga. smerte og må hvile meget.

Der er lavet praktik aftale med S.N. om en 4 ugers praktik, med det formål at få afklaret [klagerens] muligheder for at udnytte hans mange faglige kompetencer til et job som [klageren] kan bestride fysisk og fagligt. Praktik timer 37

Praktik 12.02.08 - 18.03. 08

Praktikstedet har fået leveret hæve/sænke bord samt stol, for at aflaste [klagerens] ryg.

18.02.08
S.N. kontakter mig pr. telefon, for at aftale et møde ang. [klageren]. Mødet er aftalt til 19.02.08.

Møde praktiksted 19.02.08

Til stede er S.N., [klageren], Ut.
S.N. udtaler at de ikke kan holde ud til at se [klageren] lide og han i øvrigt ikke kan forstå at kommune vil byde folk at de skal lide på den måde. Siger at [klageren] bliver markant dårlig efter 3-4 timer. Udtaler at de er glad for [klageren] og han fungerer godt på arbejdspladsen og at han løser de opgaver han for, siger samtidigt at opgaverne er tilrettelagt til [klageren]. S.N. mener ikke at [klageren] vil indrømme at han har, smerter overfor arbejdspladsen.

[Klageren] udtaler at han godt nok har smerter, men han vil yde sit bedste for at løse opgaverne. Dog har han store smerter og kan ikke lave andet end at ligge sig når han kommer hjem.

Vi bliver enige om at [klageren] fortsætter i praktikken men med 4 timer dagligt.

26.03.08
Opfølgning på praktik v. projektleder …

Tlf. opfølgning med S.N.
S.N. oplyser at de har været glad for at have [klageren] i praktik og at han har mange og gode kvalifikationer og at arbejdet altid er lavet korrekt. men ser [klagerens] helbred som et stort problem, da han skal have selvstendige opgaver ([klageren] skal have mange pauser) og det er svært da mange af opgaverne er teamwork. S.N. foreslår at vi henvender os til E. da de måske kunne have opgaver som [klageren] ville kunne klare.
S.N. oplyser at [klageren] møder meget stabilt og fungerer meget godt socialt.
…
02.10.08
Opfølgningsmøde i Jobværkstedet med [klageren] og projektleder …
[Klageren] og projektleder har igennem praktikkerne erfaret, at [klageren] højst kan magte at arbejde 20 timer om ugen forudsat alle skånehensyn er tilgodeset. Derefter daler effektiviteten, da [klageren] bliver udmattet og får mange smerter. [Klageren] skal hvile sig og restituere i uforholdsmæssig lang tid, hvis arbejdsdagen bliver længere. Det er vurderingen, at Jan helt optimalt bør have en arbejdstid på18 timer ugentligt. I denne arbejdstid kan han være næsten 100 % og dog alligevel ikke, da han skal have plads til lidt flere pauser pga. ryggen. På baggrund af vurdering af mulig arbejdstid og effektivitet vurderer [projektleder), at [klageren] ved fleksjobberettigelse vil skulle ansættes med 2/3-tilskud.

13.10.08
Praktik ved B.
Projektleder … har oplyst, at det for perioden 13.10.08 - 07.11.08 er lykkedes ham og [klageren] i samarbejde at skaffe praktikplads til [klageren] med det dobbelte formål at afklare [klagerens] arbejdsevne og finde en arbejdsplads som på forhånd tilkendegiver, at de har interesse i at ansætte [klageren] B. efterspørger arbejdskraft med netop [klagerens] kvalifikationer og de har tilkendegivet, at de også kan være interesserede i at ansætte ham i et fleksjob, hvis han viser sig berettiget hertil.

28.01.09
Opfølgning på virksomhedspraktik ved B. udarbejdet af virksomhedskonsulent …
'[Klageren] er i praktik hos B. i perioden 10/11 - 15/2-09. [Klageren] har et fremmøde på 20 t/ugen. [Klageren] er meget mødestabil, og har næsten ingen fraværsdage. Arbejdsgiveren udtaler, at der bliver taget hensyn til diverse skånehensyn, idet [klageren] kan stå, gå, sidde, når der er behov for dette, men på trods af disse hensyn, mener han, at der ikke bliver mulighed for ordinær ansættelse noget sted på arbejdsmarkedet grundet [klagerens] helbred.

Det er ut's vurdering, at [klageren] har svært ved systemer. [Klagerens] arbejdsopgaver er bl.a. at holde orden på lageret, og skal i den forbindelse flytte gl. fittings til et fjernlager og sætte stregkoder på de øvrige materialer. Jeg kunne se, at der ikke var stregkoder på alle materialerne, og diverse gl. materialer lå blandt de nye fittings.'

11.02.09
Opfølgning på virksomhedspraktik ved B. udarbejdet af virksomhedskonsulent …:
Jeg har d.d. været ude hos B., og talt med [klageren]. Han er noget nedtrykt over den lange ekspeditionstid, og vil meget gerne have en afgørelse i sin sag.

1. Lagerstyringen indebærer, registrering af div. modtagne komponenter samt at udfærdige stregkoder til samme, oprydning i div. komponenter.
2. De administrative opgaver består af en registrering af div. komponenter, samt indkodning af div. Stregkoder, i et meget brugervenligt EDB system. Han har flair for EDB, og har i den forbindelse nemt ved at klare de pålagte opgaver.
3. [Klageren] udtaler at han til tider har meget ondt i sin ryg, men har mulighed for at trække sig tilbage, og kan i den forbindelse sidde og slappe af. Til tider er det bedre for ham at sidde, frem for at ligge.
4. Effektiviteten set i forhold til en ordinært ansæt må ligge på ca. 1/3 del, idet han ikke kan komme yderligere op end 20 t/uge, og idet ham måske er 1/2 så effektiv som de andre ansatte må det være på dette effektivitetsniveau. Han udtaler at han er nødsaget til at bevæge sig langsommere end de andre."

Af notat af 30/12 2008 fra klagerens kommunes lægekonsulent fremgår:

"Begrænsninger i funktionsevnen som følge af tilbagevendende rygsmerter. Har tidligere været vurderet på reumatologisk afdeling, hvor konklusionen blev, at der var tale om uspecifikke lænderygsmerter, og en MR-scanning har vist degenerative forandringer med lille prolaps uden påvirkning af pladsforhold i spinalkanal eller nerverod. Der har tidligere været overvejelser, om klienten vil kunne profitere af ophold på … Rygcenter, men hvorvidt dette har været iværksat er usikkert. Med henblik på at belyse rygproblematikken yderligere kan man overveje en reumatologisk speciallægeundersøgelse, men vil næppe pege på yderligere behandlingstiltag, som kan tænkes at spille en afgørende rolle for funktionsniveauet. Det er muligt, at også andre faktorer spiller en rolle for begrænsninger i funktionsevnen, herunder langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet samt personlighedsmæssige faktorer, som er an-

tydet i tidligere psykologundersøgelse. Klienten synes at trives i aktuelle praktikforløb, som tilsyneladende opfylder klientens skånehensyn."

Selskabet anførte i skrivelse af 6/4 2009 til klageren:

"Din forsikring hos os dækker, hvis du mister 1/2 af din generelle erhvervsevne eller mere, jf. forsikringsbetingelserne og vores brev af 1. ds.

De nye oplysninger understøtter vores tidligere vurdering af sagen og på baggrund af samlet vurdering af de lægelige og kommunale oplysninger, må vi derfor fastholde vores afslag på dækning af tab af erhvervsevne. Det er således stadig vores opfattelse, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat end mindst 50 %, hvorfor du ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser for ret til dækning.
…
På baggrund af oplysninger om, at du har klaret virksomhedspraktik 20 timer og en vurdering af de foreliggende lægelige oplysninger, mener vi ikke, at der er sket nogen forværring der nedsætter din erhvervsevne yderligere siden afgørelsen om afslag på yderligere dækning fra den 1. oktober 2004. Således fastholder vi vores afslag på tab af erhvervsevnedækning, da vi mener, at du i et ikke rygbelastende erhverv kan arbejde mere end 1/2 tid.

For så vidt angår perioden efter du er tilkendt fleksjob, opfylder du heller ikke forsikringsbetingelsernes bestemmelser om, at du skal have en indtægtsnedgang på 50 % eller mere.

Hvis du er uenig i afgørelsen eller din tilstand bliver forværret, er du velkommen til at kontakte os igen. Har du i øvrigt spørgsmål eller bemærkninger, er du velkommen til at kontakte mig."

Klageren har ved skrivelse af 5/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der går ikke en dag uden smerter i ryggen og de arbejdsprøvninger jeg har været i har kun gjort det værre. Bl.a. har en arbejdsgiver kontaktet kommunen og givet udtryk for det var ubehageligt at se undertegnede gå med smerter og han kunne se det blev forværret op ad dagen. En anden sagde at jeg ikke var effektiv nok på 20 timer, da jeg konstant skal tage hensyn til ryggen. Derudover har jeg opfattet det sådan at kommunen vil helst give en pension men det er også nok det der er mest realistisk, da arbejdsprøvningerne ikke har givet det fleksjob som jeg er bevilliget med 2/3 løntilskud."

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi mener ikke, at der under arbejdsprøvningen, med arbejdsopgaver som f.eks., at sætte varer på plads i et lager, er taget særlige fornødne hensyn til klagerens ryglidelse, hvilket også fremgår af klagerens tiltagende klager over smerter. Klageren har under arbejdsprøvningerne vist sig egnet til både, at varetage praktiske og administrative opgaver i op til 20 timer om ugen og i op til 18 timer om ugen med 100 % effektivitet. Det burde derfor være muligt, at finde et bedre egnet fleksjob til klageren, der som lægeligt anbefalet udelukkende

består af administrative opgaver, der kan administreres gående, stående, siddende og uden løftefunktion.

På baggrund af oplysninger om, at klageren har klaret virksomhedspraktik på 20 timer og en vurdering af … de foreliggende oplysninger, mener vi ikke, at der er sket en nogen forværring der nedsætter klagerens erhvervsevne yderligere siden vores afslag på yderligere dækning fra den 1. oktober 2004.

Han opfylder dermed ikke forsikringsbetingelsernes bestemmelser for ret til udbetaling af ydelser og vi fastholder, at han er i stand til at kunne klare et ikke rygbelastende erhverv mere end 1/2 tid.

Vi meddelte klageren i september 2006, at vi ændrede hans forsikringsbetingelser således, at der som tillæg til definitionen af Tab af erhvervsevne i forsikringsbetingelser indsættes følgende med virkning fra den 29. maj 2007. 'Ved vurderingen af den forsikredes indtægt indgår evt. direkte eller indirekte offentlige tilskud som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende'.

For så vidt angår perioden efter klageren eventuelt måtte få tilkendt et fleksjob, opfylder han heller ikke forsikringsbetingelsernes økonomiske bestemmelser om at skulle have en indtægtsnedgang på 50 % eller mere.

Klagerens krav på eventuel forsikringsdækning er i øvrigt forældet fsv. angår ydelser fra 2004 til og med august 2006. Selskabet har til stadighed afvist klagerens krav, og sagen er først indbragt for ankenævnet den 5. august 2009."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/10 2009 til nævnet:

"Til den sidste arbejdsprøvning ved B. kan jeg ikke forstå hvordan SEB til stadighed bliver ved med at påstå at min effektivitet er min. 100 % 18 timer om ugen trods det modsatte har vidst sig bl.a. ved den sidst praktik. SEB mener ikke der er taget hensyn til undertegnets skånehensyn ved at sætte varer på plads men hvis man ikke kan bruge ca. en time på at sætte pære eller afbryder på plads om dagen så er der ikke nogen steder jeg kan se der er et fleksjob for som SEB siger burde der være et administrativt job som udelukkende kunne tilgodese de skånehensyn som er nødvendige, men selv i et administrativt job ville der være nogle opgaver der vil være udelukket at udføre.
Da jeg også har prøvet sådan en praktik ved P. med det samme resultat 'P. ringede endda og fortalte kommunen det var ubehageligt at se på en der havde smerter så de synes det var formålsløs og sende undertegnet ud i praktik'.

På grund af mit fysiske helbred som giv mig smerter hver dag og de simple ting som også skal laves i hverdagen som bl.a. aftensmad er en opgave der er svær og komme igennem eller andre lige så simple ting der er en hverdagsopgave som andre ikke tænker på er en kamp for undertegnet.
Trods det er mit ønske stadig et fleksjob som jeg kunne klare for at have lidt føling med hvad der sker på arbejdes markedet og ikke som en pension kommunen har trukket i retning af.

Det er så nogle af de ting som jeg kan fortælle om hvordan min dagligdag er og det sygdomsforløb min ryg har givet mig. Der har dog været en del skriveri mellem SEB og mig om

de rygproblemer jeg døjer med men mine skriftlige evner har ikke været gode nok til SEB har kunnet forstå det eller så vil de ikke.
Derudover har jeg aldrig godkendt de forsikringsbetingelser SEB har tilføjet og så siger de sagen er forældet. Efter min retsbevidsthed kan man ikke forælde en sag der stadig er åben. Det er lige som de bliver ved at finde dumme undskyldninger.

Jeg vil gerne uddybe det der står i brevet hvis det er nødvendig så der ikke bliver nogle misforståelser."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 20/10 2009 til nævnet:

"Vi anerkender, at klagerens erhvervsevne i hans tidligere erhverv som elektriker er nedsat på grund af rygsmerter og at han ikke ville kunne genoptage sit erhverv som elektriker på normale vilkår. Men vi mener, som vi tidligere har begrundet ud fra en samlet vurdering af de lægelige oplysninger, at klageren besidder en betydelig resterhvervsevne og kan arbejde i et ikke rygbelastende arbejde i op til 20 timer om ugen eller derover. Den generelle erhvervsevne er således ikke nedsat i dækningsberettigende grad.

Vi finder som tidligere anført, at et fleksjob med relevante skånehensyn, i et ikke fysisk evt. administrativt arbejde vil tilgodese klagerens behov i større omfang end de jobfunktioner han har varetaget under de foregående praktikophold med lagerstyring, hvor han sætter varer på plads.

Der findes i dag, mange forskellige aflastningsmuligheder af teknisk karakter, samt diverse hjælpeforanstaltninger til et mere kontorpræget job, til navnlig aflastning af de fysiske gener i ryggen. Samt jobfunktioner med mulighed for siddende, stående og gående arbejdsstillinger.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og fastholder derfor vores afgørelse om afslag på forsikringsdækning, idet vi ikke mener, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.
Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.
Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet er i øvrigt enigt med selskabet i, at krav, der forfaldt tidligere end august 2006, er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann