842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.675:

xxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har opsagt hendes forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet henviser til, at de havde afvist tegning af den ønskede forsikring, såfremt de havde været bekendt med alle klagerens helbredsforhold.

Af klagerens journal fra A. Sygehus fremgår:

"… 22.05.98
34-årig kvinde indlagt pga. depressio mentis post partis.
Har født 3 måneder før indlæggelsen. Belastende graviditet, patienten havde forhøjet BT, barnet blev født 5 uger for tidligt, var blevet gravid vha. reagensglasmetoden.
Har gennem flere år været psykisk ustabil med angstsymptomer. Er gift, har 2 børn, er skifteholdsmedarbejder på …
Der er muligvis disp. til depression hos moder og biologisk far.
I forbindelse med fødsel udvikler patienten angst overfor at være alene med den nyfødte, er ikke i stand til at passe barnet eller klare husholdning.

Objektivt psykisk
Ved indlæggelsen findes patienten med nedsat psykomotorik, forsænket stemningsleje, selvbebrejdende, usammenhængende og springende tankegang, træt og grådlabil.
Der påbegyndes NCE-behandling, først unilateralt senere bilateralt. Efter stop med NCE-behandling fortsættes antidepressiv behandling med tabt. Fontex siden suppleret med Tolvon, der ses god effekt af dette.
Yderligere udredning fremkommer med at patienten har tankemylder og er emotionelt ustabil, og der startes 2-sporet behandling med tabt. Zyprexa. Benzodiazepiner undgås pga. den vanedannende effekt.
…
16.05.02 P76 Depressiv tilstand

16-05-02 : Har i lang tid fået Fondur for depressions tendens, har dog i længere tid kun taget dem meget sporadisk. Hun er nu udlært som frisør og kan sidde bryde sammen i gråd med mellemrum, kan føle sig så træt om morgenen, at hun er klar til at smide det hele. Tilrådes Fondur 20 mg dgl. fast
og tillægger derudover Efexor 37.5 mg dgl.

22-05-02 : Har ikke fået det bedre, cont Efexor 75 mg dgl.

Til hendes sved tendens rp. Ercoril 15 mg x 2 dgl.

Endelig tages stofskifte og hormonprøver.

28-05-02 : Prøver ia, sveder nu kun aften

14-06-02 : Stadigvæk svedproblemer, forsøg Ercoril 15 mg 2 tabl.
+ Tafil 2,5 tabl. 1 time
før arbejde.

Der har været effekt af Efexor, hvorfor vi øger til Efexor 37,5 mg 3 dgl.

03-07-02 : Har talt med overlæge … om hendes sved tendens, som er et kæmpe problem. Man har ikke nogen god løsning, man mener man måske skal prøve at trappe ud af Efexor og se om det gør problemet mindre.

05-07-02 : Trapper ud af Efexor i stedet cont Fondur 40 mg."

Af klagerens journal af 17/1 2001 fra S. Sygehus fremgår:

"I forbindelse med indlæggelse på Medicinsk afdeling efteråret 2000 konstateres som tilfældigt fund en tumor i slimhinden på højre side af ganen. FNA x2 siden været inkonklussiv, men givet mistanke om pleomorft adenom. I generel anæstesi foretages ovenstående idet der fjernes en ca. 1 x 1 x 1/2 cm stor glat mobil tumor som sendes til histologisk undersøgelse.
Ukompliceret forløb."

Klageren anførte i helbredserklæring af 26/8 2002:

"**1.**

Har De indenfor de sidste 2 år været undersøgt og/eller behandlet:	Nej Ja	Hvis Ja: For hvad? *Fjerne knude i ganen*
hos egen læge/speciallæge?	☒ ☐	Hos hvem? *S. Sygehus*
på hospital?	☐ ☒	Hvornår: *Feb. 2001*
i ambulatorium?	☒ ☐	Hvor længe: *1 dag*
hos psykolog, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?	☒ ☐	Hvornår har der sidst været følger? *Ikke nogen - knuden var godartet!*

"

Til brug for ændring af karenstiden for udbetaling af dækningen ved Tab af erhvervsevne anførte klageren i helbredserklæring af 23/6 2004:

"**1.**

a. Har du inden for de sidste 2 år konsulteret, været undersøgt eller behandlet:	Nej Ja Hvis ja:
hos læge, speciallæge?	☐ ☒ Behandler: *Læge …*
på hospital?	☒ ☐
i ambulatorium?	☒ ☐ For hvad?
hos psykolog, psykiater, psykoterapeut, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, herunder alternativ behandler?	☐ ☒ Hvornår? *Fysioterapeut 03-05 3 gange*

"

Klageren anførte i supplerende spørgeskema af 4/8 2004:

"**1.**

a. Hvornår led du første gang af	a. *Maj 2003*
b. Kender du sygdommens egentlige navn?	b. *Muskelspænding*

2.

Ved du nogen årsag til sygdommen?	*Nej*

3.

a. Hvor længe varede sygdommen?	a. *Ca. 5 dage*
b. Hvor længe var du sengeliggende?	b. *0*
c. Hvor længe var du uarbejdsdygtig?	c. *0*

4.

a. Har du senere mærket noget til lidelsen? …	a. *Nej* …

5.

Hvilke læger har behandlet dig:	*Maj 2003 2 x fysioterapeut* *Maj " 1 x … massør*

…

7.

Hvad kan du i øvrigt oplyse om sygdommen?	Der var ikke tale om en sygdom, blot en hård spænding som var øm, helt OK efter de 3 behandlinger. Har aldrig problemer med hverken ryg eller nakke.

"

Klageren blev sygemeldt fra sit arbejde den 17/6 2008, hvorefter hun i anmeldelse heraf af 1/2 2009 til selskabet anførte:

"**2.**

Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig?	Dårlig psyke, træthed, diarré, ukoncentreret/glemsom

"

Hendes læge anførte i lægeattest af 29/1 2009:

"

3 a) Hvilke sygdomme/symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket? **(Diagnose anføres både på dansk og latin)** …		Dansk: *Periodisk depression, pt. i moderat grad.* Latin: *Depr. mentis periodic.*
4 a) Oplyser patienten, at behandling er påbegyndt? **Besvares kun, hvis ja til 4 a)** b) Oplyser patienten, at behandlingen følges?	**NEJ JA** ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis **JA:** Hvornår? Hvilken behandling? *Antidepressiv beh. i 10 år. Indl. … Sygehus 1998, behandlet m. ECT + medicin* Hvor? Behandlingens forventede varighed? *Livsvarigt.* Hvis **NEJ:** Hvorfor ikke?
5 a) Hvad vurderer De, årsagen er til sygdommen eller skaden? b) Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	**NEJ JA** ☐ ☐	Hvis **JA:** Hvilke? *Har haft periodiske depressioner, behandlet 1 gange for ca. 15 år siden.*

Af journal af 17/2 2009 fra S. Sygehuse fremgår:

"22.04.09
…
BAGGRUND:
Kendt med hypertensio arterialis, ellers i det væsentlige rask.
Mavesymptomerne primært tolket på baggrund af depression, hvorfor der via egen læge er opstartet antidepressiv behandling med Sertralin.
Endvidere i starten af februar måned både gastroskoperet og sigmoideoskoperet ved praktiserende læge … uden at der fandtes noget abnormt på nær helicobacter Pylori, hvorfor patienten blev sat i eradikationsbehandling."

Efter klagerens anmeldelse af sin sygdom sendte selskabet hendes helbredsoplysninger til vurdering i Videncenter for Helbred og Forsikring. Videncenter for Helbred og Forsikring anførte i skrivelse af 6/5 2009 til selskabet:

"De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 26-08-2002 til:

Dødelighed: D3 Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen
Vurderingen er baseret på oplysningen om episoder med symptomer på depression, senest i maj 2002.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge, psykiater og … sygehus. Heraf fremgår, at forsikrede i 1998 havde de første symptomer på depression og var indlagt pga. fødselsdepression. Efterfølgende har forsikrede fået antidepressiv medicin, der i maj 2002 blev suppleret med et andet antidepressiva."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/6 2009 til klageren:

"Det er oplyst, at du 1998 havde de første symptomer på depression og var indlagt på grund af fødselsdepression. Efterfølgende har du fået antidepressiv medicin, der i maj 2002 blev suppleret med et andet antideprissiva. Baggrunden for vurderingen er baseret på oplysningerne fra din egen læge, psykiater og … Sygehus.

Som du kan se vedlagte kopi, svarer det desværre ikke til de helbredsoplysninger, du gav til Danica Pension, da du underskrev helbredserklæringen den 26. august 2002.

Ifølge Forsikringsaftalelovens paragraf 6 er vi alene forpligtet i det omfang og på de vilkår, vi havde antaget din Pension For Selvstændige.

Såfremt vi havde haft disse oplysninger på tegningstidspunktet, ville vi ikke kunne tilbyde dig at tegne din Pension For Selvstændige.

Vi har derfor ophævet pensionsordningens risikodækninger, som er tab af erhvervsevne, Kritisk sygdom, Sundhedssikring, Gruppelivsforsikring tegnet igennem Forenede Gruppeliv samt ret til præmiefritagelse. Det betyder, at vi stiller dig som om pensionsordningen ikke omfattede disse dækninger fra ikrafttrædelsen den 1. september 2002. Vi har derfor refunderet de indbetalinger, der var til dækningerne."

Klageren har ved skrivelse af 4/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de har været uberettigede til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har ved skrivelse af 8/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "[Klageren] burde have indset, at konsultationerne hos egen læge, skulle have været oplyst i spørgsmål 1 på helbredserklæringerne, underskrevet den 26. august 2002 og den 23. juni 2004.
>
> Vi afviser derfor klagen og fastholder vores ret til at ændre forsikringsvilkårene i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 6."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 21/9 2009:

> "Uden lægelig viden og uden at have haft noget med telefonsamtalen at høre/gøre angående lægebesøg i 2002 så var ændring fra fontex til en ny lykkepille uheldigt og medførte ubehag! Derfor også de ofte lægebesøg d. 22/5, 28/5, 14/6, 3/7 og 5/7 mm. 2002 der resulterede i egen læge måtte benytte kvalificeret hjælp … angående skift af medicin og dermed blev det fremover noritren og kun denne ene slags! Jeg har ikke fået flere slags medicin! Kontakt læge vedr. yderligere spørgsmål angående dette. Ej heller været sygemeldt ang. dette medicin skift.
>
> Fysioterapeut 2004 fandt ikke psykiske eller fysiske dårligdomme, men et temmelig forhøjet blodtryk! som lægen dagen i forvejen ikke havde tjekket! Derfor tilbage til egen læge og medicin og ændring af sundhedsforsikring i 2004 til 3 mdr. karens! (besøg af …) i øvrigt ikke flere besøg ved fysioterapeut eller lign.
>
> I brev fra Danica d. 9 Juni 2009 skadenr. … Ændring af antagelsesvilkårene, skriver …, at de første symptomer på depression var i 1998 ved en fødselsdepression, og dette er absolut ikke korrekt!
> Danica har fået oplyst at jeg har fået denne lykketablet i mange år (også ved tidligere tegning hos Danica forsikrings i 1994) hvor en korsbåndsoperation blev undersøgt af kvalificerede læger før optagelse var ok)
> Husker, at jeg allerede dengang fik en slags lykkepille, men derfor ikke psykisk syg!...
>
> Oplysninger fra … sygehus april 2009 er ej relevante mere, da bakteriearten er fundet og behandlet!
>
> Starten på en tarminfektion er træthed, ukoncentreret, dermed trist mm. så sygdom kan ikke beskrives i formular, før man ved sygdomsarten!
>
> Diskusprolaps kan heller ikke sættes i bås og være psykisk!"

Selskabet anførte følgelig i skrivelse af 30/9 2009 til nævnet:

"Den 22. juli 2009 har Danica Pension meddelt [klageren], at oplysningerne om konsultationerne hos lægen på grund af depressiv tilstand og medicinering for dette, uanset om der kun er tale om brug af et enkelt præparat eller skift til brug af et andet præparat gør, at vi ikke ville kunne tilbyde at tegne forsikringen i august 2002."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da selskabet ikke findes at have tegnet forsikringen, såfremt klageren havde oplyst om, at hun var blevet behandlet med antidepressivt medicin.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann